

# КРАТКОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ «ОБОБЩЕННОГО ВРЕМЕНИ»

## ПРОЛОГ

1.

От: Elizabetha Levin <[elizabethalevin@gmail.com](mailto:elizabethalevin@gmail.com)>  
Кому: Alexander Vilshansky <[geota2010@yahoo.com](mailto:geota2010@yahoo.com)>  
Отправлено: среда, 31 июля 2013 11:05  
Тема: Re and an Article

Спасибо за быстрый ответ.

Мне интересны Ваши вопросы, потому что зачастую они помогают открыть неожиданные для меня направления мысли.

Жаль, что Вас не было на презентации книги. Свою часть я более или менее воспроизвела на встрече в Хабаде, но были интересные выступления историка Павла Юхвидина и изобретателя и драматурга Александра Радовского, обогативших тему собственными идеями.

Жаль также, что не удалось побеседовать о Часах Феникса и после лекции. Надеюсь, что случай еще предоставится.

А пока высылаю ссылку на мою обзорную статью в журнале Млечный Путь. Это интересный новаторский журнал, в котором печатаются оригинальные работы в разных стилях и областях. Его главный редактор астрофизик и писатель-фантаст, доктор Павел (Песах ) Амнуэль. Он же издал мою книгу "Часы Феникса". У них новое изд-во в Израиле, и мне видится очень важным поддержать их и их начин.

Об этом поговорим отдельно, а сейчас высылаю мою статью "Эффект селестальных близнецов"

<http://milkyway2.com/works/levin0.html>

**Как всегда, буду ОЧЕНЬ благодарна за комментарии**

Всего самого доброго!

Лиза

2.

Уважаемый Александр,

Моя статья "Эффект селестальных близнецов" опубликована в сетевом журнале "Млечный путь"

<http://milkyway2.com/works/levin0.html>

и защищена авторскими правами.

Ставлю в известность, что публикация Ваших Комментариев на сайте [www.geotar.com/duhh](http://www.geotar.com/duhh) является грубым нарушением авторских прав.

Согласно законодательству об охране авторских прав в Израиле, никто не имеет права перепечатывать или вносить изменения в опубликованные материалы без разрешения обладателей авторских прав. Ссылки должны даваться на оригинальную публикацию в Интернете, а любое цитирование позволительно исключительно в рамках закона о защите авторских прав ( см. линк на закон).

Для справки - КАЖДОЕ нарушение закона авторских прав подлежит штрафу, причем минимальный штраф, установленный законом, составляет 10000 шекелей. То есть за 2 незаконных материала ответственные за сайт автоматически будут обязаны выплатить не менее 20000 шекелей. Более того, любое дальнейшее распространение этих материалов в Интернете или в электронной почте также является нарушением закона.

Надеюсь, что вышеуказанные материалы будут удалены НЕМЕДЛЕННО, и что у обладателей авторских прав не возникнет потребность обращаться в официальные инстанции.

Для справки, привожу ссылку на законодательство об охране авторских прав в Интернете:

[http://www.ynet.co.il/articles/0\\_7340\\_L-3089807\\_00.html](http://www.ynet.co.il/articles/0_7340_L-3089807_00.html)

С уважением

Д-р Элизабета Левин

3.

### Добросовестное использование

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

**Добросовестное использование** (англ. *fair use*) — правовая доктрина в США, которая описывает исключения и ограничения **исключительного права**, предоставляемого автору творческого произведения законом. В рамках данной доктрины допускается свободное использование защищённых авторским правом материалов при соблюдении определенных условий. Термин *fair use* применяется лишь в США, однако в некоторых странах с **англосаксонской системой права** используется похожий термин — «**честное использование**»<sup>[1]</sup>.

Несмотря на положения статей Раздел 17 [Кодекса США § 106](#) и Раздел 17 [Кодекса США § 106A](#) Закона, добросовестное использование защищённых произведений не является нарушением авторских прав, в том числе не признаются нарушением воспроизведение произведений (в том числе аудиозаписей) в целях критики, комментирования, освещения новостей, обучения (включая размножение для использования в классах), преподавания или научных исследований. При определении того, является ли использование произведения добросовестным в каждом конкретном случае необходимо принимать во внимание следующие факторы:

1. цель и характер использования, включая вопрос, **содержит ли такое использование коммерческий характер или служит некоммерческим образовательным целям;**
2. сущность произведения, охраняемого авторским правом;
3. величина и существенность использованной части по отношению ко всему произведению, защищённого авторским правом; и
4. влияние использования на потенциальный рынок или стоимость произведения, защищённого авторским правом.

**Рецензент может добросовестно цитировать оригинальную работу в большом объёме, если его задачей является использование этих цитат для справедливой и разумной критики. С другой стороны, как это видно, если он цитирует самые важные части работы не с целью критики, а с целью замены, использования и обзора первоначальной работы, то такое использование будет считаться пиратством...**

Вкратце, мы должны всё время... учитывать характер и цели произведённой выборки, количество и объём использованных материалов и степень, в которой это использование может наносить ущерб продажам, служить причиной снижения прибыли, или заменять цели первоначальной работы.

Важно обратить внимание, что эти факторы были внесены как руководящие принципы в статью Раздел 17 [Кодекса США § 107](#), а не представляются исключениями. Эта статья была намеренно сформулирована Конгрессом в законе, но при этом, она не заменяет право, созданное на основе судебной практики. Суды по прежнему вправе рассматривать и другие факторы.

### **Цель и характер**

**Первый фактор ставит вопрос о том, способствует ли данное использование цели Закона об авторском праве, заключающейся в стимулировании творческого обогащения общества, или же имеет целью только «замену объектов» оригинала для, скажем, личной выгоды.** Чтобы признать использование добросовестным, следует оценить, как оно способствует развитию знаний или прогрессу искусства, добавляя что-то новое. Ключевым моментом в этом рассмотрении является степень, в которой это использование является *преобразованием*, а не *производной*. Когда Том Форсиз использовал кукол Барби в своём фотопроекте «Цель питания Барби», компания «Маттель» проиграла дело о нарушении своих авторских прав и прав на торговую марку, потому что работа Форсиза эффективно пародирует саму Барби и ценность, которую она представляет (Mattel Inc. v. Walking Mountain Productions). Однако, когда Джеф Кунс попытался оправдать заимствование фотографии Арта Роджерса «Щенки» для своей скульптуры «Вереница щенков» с помощью той же защиты, основанной на «пародии», он проиграл, поскольку его работа была представлена не как конкретно пародия фотографии Роджерса, а как пародия общества в целом. Это заимствование было признано недостаточно оправданным (см. дело «Арт Роджерс против Джефа Кунса»; собственно Джеф Кунс, используя в своей работе фотографии Арта Роджерса, совершил обыкновенный [плагиат](#)). Таким образом, даже если вторичная работа является преобразованием, то это действительно должно быть так.

В приведённом выше законодательстве часть фактора, в которой сказано «в том числе является ли оно коммерческим или некоммерческим образовательным», в последнее время была уменьшена в значимости в некоторых окружных судах, «так как многие, если не все, вторичные работы ищут хотя бы некоторую коммерческую выгоду от их использования» ([American Geophysical Union](#), 60 \*F.3d at 921). Важнее то, служит ли это использование хоть одной цели, также упомянутой в приведённом выше законодательстве, так как именно это служит парадигмой «преобразования». Хотя и судья Пьер Леваль оценил первый фактор, как «душу добросовестного использования», он сам по себе не является определяющим. Например, не каждое использование в целях образования защищено правом на добросовестное использование.

4.

Отв: НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ

от Alexander Vilshansky

Спасибо, что предупредили. Материал снят.

Спасибо, также, за указание на материалы Закона.

Одновременно я удаляю ВСЕ материалы Ваших лекций на семинаре.

А то ненароком нарушу еще что-нибудь.

А.В.

Теперь можно перейти к **комментариям без «обширного цитирования»**. Оригинал статьи читатель может найти здесь:

<http://milkyway2.com/works/levin0.html>

Цитаты из статьи Элизабет Левин выделены курсивом, и даются только во избежание обвинений в искажении смысла авторского текста.

## ДЕЙСТВИЕ

Статья Э.Левин начинается с предположения, что многим из нас хотелось (или было бы интересно) повстречать своих двойников, которые имели бы менталитет, максимально схожий с нашим собственным. Но, по мнению Э.Левин, вряд ли кто считает это возможным. Э.Левин подвергает эту точку зрения сомнению, утверждая, что встречается

*необычайное сходство характеров и параллельность судеб выдающихся людей, родившихся одновременно (в один день одного года), но выросших в различных социально-экономических, этнических и культурных средах.... демонстрируя возможность найти не связанных кровными узами людей, степень сходства характеров и судеб которых не уступает степени сходства идентичных (однойцовых) близнецов.*

Такие люди называются Э.Левин «селестиальными близнецами» (далее «СБ»)

**Прим.1.** На одной из своих лекций Э.Левин рассказывала о двух больших ученых (СБ), работавших в одном институте, которые жили как кошка с собакой. Так следует ли стремиться найти СБ?

**Прим.2.** Преподаватель теории вероятности в нашем учебном институте, Борис Вениаминович Кутузов, сказал как-то на лекции: «Но вы, друзья мои, всегда должны помнить, что в жизни случаются вещи только невероятные!»

В ходе поисков Э.Левин

*примеры многих пар известных селестиальных близнецов укрепляли ощущение, что явление параллельности их миров нельзя отнести к разряду случайных совпадений, и что за сходством жизненных путей кроется неведомая закономерность.*

Ни генетический фактор, ни общественно-исторический

*не мог быть ответственным за их сходство или объяснить природу этого сходства. Оставалось предположить существование дополнительного – нового фактора – названного (Э.Левин) тета-фактором, или фактором времени рождения.*

Можно было предположить и другие «факторы». Но, видимо, у Э.Левин особого выбора не было. Поэтому и написано: «Оставалось предположить...»

И Э.Левин начинает искать ответы на вопросы:

- Были ли герои этого исследования случайным исключением из правил, или речь идет об универсальном явлении?
- Что сильнее влияет на наши способности – гены, воспитание, пол или время рождения?
- Что происходит при встрече сестриальных близнецов?
- Позволяет ли изучение сестриальных близнецов эффективнее реализовывать наши врожденные способности?
- Могут ли исследования сестриальных близнецов пролить дополнительный свет на проблемы здоровья, старости и долголетия?

На мой взгляд, ни один из этих вопросов в работах Э.Левин ответа не получил.

Большинство примеров, приводимых в статье Э.Левин, я опускаю – читатель может найти их сам. Но Э.Левин просит нас обратить внимание на захватывающую историю

*случайной встречи короля Италии Умберто I с его сестриальным близнецом. Это произошло в конце июля 1900 года, когда король зашел поужинать в маленьком ресторанчике в городе Монза, и ему навстречу вышел человек, как две капли воды похожий на него. Оказалось, что хозяин ресторана, которого тоже звали Умберто, родился с королём в один день одного года, в том же самом городе – Турине. Оба Умберто участвовали в одних и тех же сражениях, оба были награждены медалью за храбрость. Умберто-ресторатор открыл свой ресторан в день коронации короля Умберто I. К тому же, сестриальные близнецы венчались в тот же день; их жен звали Маргарита, а сыновей – Витторио. Королю пришлось по душе хозяин ресторана, и они договорились на следующий день пойти вместе на футбольный матч. К несчастью, на завтра утром королю доложили, что при попытке ограбления ресторана его владелец Умберто был убит выстрелом из пистолета. Короля потрясло это известие, но намеченного похода на матч он не отменил. В результате тот день стал роковым и для короля: по дороге на стадион он был застрелен анархистом. Любители драматических сцен украшают эту и без того невообразимую историю последними словами, якобы произнесенными королем за минуту до покушения: "Все-таки биографии наши не совсем схожи... – философски заметил король – он уже на небе, а я...".*

В результате многолетней работы были выявлены

*более ста пар (и даже троек) сестриальных близнецов, чья жизнь была завершена, а ее итоги подведены историками и биографами.  
...жизненные сюжеты всех сестриальных близнецов отличались большим сходством между собой, чем с остальными знаменитыми людьми!*

Э.Левин поясняет, почему она

*ограничила круг исследуемых селестиальных близнецов известными людьми, чья жизнь уже закончилась. Во-первых, потому, что для сопоставления жизненных путей, нужно для начала располагать достаточным количеством объективных биографических данных. Как правило, такого рода информация об "анонимных" или "рядовых" людях недоступна исследователю, так как она остается частной собственностью самого человека или его близких. Напротив, знаменитые люди отличаются тем, что их жизнь и творчество открыты для широкой публики и изучены многими независимыми исследователями. Знаменитости потому и называются "известными", что история зафиксировала основные этапы их жизнедеятельности...*

*Во-вторых, как подчеркивал основоположник эмпирического тестирования в психологии, сэр Фрэнсис Гальтон*

любое явление поддается изучению лишь в том случае, когда оно наиболее ярко выражено.

*Сравнение выдающихся людей прошлого, с одной стороны, гарантирует наличие у таких индивидуумов максимального стремления к самовыражению и к известности*

В третьих - сравнение биографий живых (еще) людей таит в себе опасность

*влияния исследователя на дальнейшую судьбу анализируемых людей*

\*\*

Одновременно сам собой возникает вопрос – а подобные совпадения имеют место в случаях, если даты рождения отличаются? Проводилось ли такое исследование? Ведь если мы претендуем на создание ТЕОРИИ, причем теории НАУЧНОЙ, то согласно принципу К.Поппера мы должны предложить решающий эксперимент (фальсифицируемость). Таким экспериментом может быть получение данных о совпадениях в жизни НЕ селестиальных близнецов. Как можно получить такие данные? Этот вопрос был задан мною Э.Левин в личном письме, и был получен следующий ответ:

013/8/4 Alexander Vilshansky <[geota2010@yahoo.com](mailto:geota2010@yahoo.com)>

Скажите, плиз, а было ли отмечено поразительное сходство в биографиях людей, НЕ родившихся в один день?

Э.Левин: ...отвечаю на Ваш вопрос: да, было поразительное сходство в биографиях людей, НЕ родившихся в один день. Примером тому - Олейников и Стоянов. Они родились в один день, в один месяц, но с разницей в 10 лет. При этом у них Солнце, Меркурий и Венера стояли в точности на тех же градусах. Оба отмечали, что у них синхронность мышления и вкусов, граничащая с телепатией. Они проработали вместе в "Городке" рекордное число лет, как неразлучная пара. При этом в других областях жизни у них было много разного, что сопровождалось различием в положении других планет.

И, судя по ответу, таких людей тоже было достаточное количество. Но тогда при чем тут дата рождения?

Этот вопрос задавался Э.Левин на одной из ее лекций, и ответа не было получено.

*Заключительным, но не менее важным доводом в пользу сравнения судеб выдающихся личностей прошлого, а не ныне живущих людей, была моя убежденность в том, что человеческая жизнь слишком хрупка и ценна, чтобы ею заниматься без предварительного научного исследования и обсуждения.*

Этот пункт связан с предыдущим. Ведь поскольку каждый из нас – селестиальный близнец с кем-то (и не с одним человеком!), то я должен быть уверен в том, что этапы моей жизни (даже после выявления моей «селестиальной близости») совершенно не будут зависеть от того, что я узнаю и выясню от селест-астролога. Ведь все предопределено!

Однако Э.Левин принципиально отказалась выполнить мою просьбу найти моего СБ. Мол, охота тебе – сам ищи. А я, Э.Левин, в этом деле не участвую, чтоб греха на душу не взять... Значит, она уверена в том, что моя «свобода воли» может пострадать от контакта с СБ?!

И здесь возникает фундаментальный вопрос: является ли «Эффект СБ» явлением всеобщим?

Понятно, что Э.Левин могла исследовать только биографии достаточно известных людей. И, конечно, есть множество не слишком известных, и о них нет данных. Но, каждый день на Земле рождается 50000 человек. Они все – селестиальные близнецы?

Да, отвечает Э.Левин, формально – да. И приводит в пример случай с одним своим знакомым, который отказался в это поверить, после чего Э.Левин тут же нашла ему даже двух людей (африканца и чукчу), которые в своей жизни добились заметных успехов, сравнимых с успехами ее знакомого. Не гениев, но ведь и этот ее знакомый звезд с неба не хватал! Отсюда Э.Левин делает вывод, что эффект СБ, скорее всего, всеобщий, но множественность биографических факторов не дает возможности всем 50-ти тысячам стать выдающимися людьми и попасть в энциклопедии. Это кажется нормальным.

И из этих 50000 родившихся в этот день, только двое-трое станут выдающимися... (согласен)... но при этом будут иметь исключительно сходные биографии! (а вот это последнее заставляет задуматься). Ведь Э.Левин сообщает нам, что очень сходные биографии могут быть и у других выдающихся людей, не являющихся СБ. Более того, даже у двух пар СБ, родившихся в один день, биографии и характеристики могут быть чуть ли не диаметрально противоположными (см. примеры из статьи Э.Левин). Так при чем тут дата рождения?

Э.Левин утверждает, что диаметрально противоположные пары якобы сами делали осознанный выбор. Но чтобы этот выбор был настолько общим для этих пар, что мог сделать их судьбы чуть ли не идентичными?

Значит, дело тут не в дате рождения. А в чем же?

На этот вопрос я попробую ответить в конце статьи, хотя мой ответ, возможно, будет убедителен лишь для меня самого – уж очень уникальное явление мы рассматриваем...

Если «СБ-эффект» является всеобщим – то из этого следуют одни выводы. Но «СБ-эффект» может и не быть всеобщим. Тогда непонятно, почему он проявляется ТОЛЬКО в биографиях известнейших людей?

Э.Левин отвечает, что об остальных мы просто мало что знаем, чтобы определенно что-то утверждать. Но ведь это не дает нам права утверждать, что этот эффект является всеобщим! Похоже, что здесь нарушено одно из основных правил научного исследования.

Однако хуже другое.

То, что сказано выше, напрочь отрицает всякую свободу выбора, по крайней мере – для селестиальных близнецов. Ибо если бы они могли реально так или иначе влиять на те или иные свои поступки, они бы просто не стали ни в чем похожими друг на друга! А они всегда делали вполне определенный выбор! Значит, можно говорить о предопределенности их судьбы? Но каким образом эта предопределенность реализуется? Ведь, кроме того, чтобы в момент рождения (или зачатия, неважно) человек получил бы те или иные задатки (способности, характеристики), необходимо, чтобы именно эти задатки вели бы его по жизни десятки лет во вполне определенном направлении??? Положим, человек будет всегда поступать в схожих обстоятельствах примерно одним и тем же способом. Но ведь чтобы он прошел похожий путь с другим человеком, сама цепочка обстоятельств должна быть подобной цепочке обстоятельств другого человека, причем эти обстоятельства должны возникать в той же самой последовательности! Это кажется маловероятным.

Можно допустить даже, что объявлен комсомольский набор в ВКП(б), и эти двое, обладая определенными чертами характера, вступили в партию. Потом началась война, и в определенных условиях они могли попасть в 1-й Белорусский фронт, и даже дойти до Берлина... Но чтобы при этом их родителей звали одинаково, и у них родилось одинаковое количество детей.. и прочая... Это кажется маловероятным. И это при том, что они еще и в один день родились...

Такого рода совпадения выходят за пределы наших представлений о случайности. Да, мы можем даже согласиться с тем, что НЕКОТОРЫЕ (! и даже многие) рожденные в один день люди могут обладать сходными чертами характера и даже, допустим, физиологическими параметрами. Но ведь не будем же мы утверждать, что право выбора реализуется только у никому не известных людей, а известные люди им не обладают?

Однако, посмотрим на последний абзац статьи Э.Левин.

*В заключение мне бы хотелось пожелать читателям жить в мире с теми путями, которые они выбирают на перекрестках судьбы, и привести напутственные слова Н. Я. Мандельштам, которые в свете эффекта селестиальных близнецов приобретают пророческий оттенок:*

*"Слишком громко говорить о назначении для человека без резко выраженного дара. Лучше подумать о правильности свободно выбранного пути среди миллионов соблазнов, колебаний и ошибок, которыми так богата жизнь. Прделанный путь ощущается как судьба, но на каждом шагу есть тысячи развилок, тропинок и перекрестков, где можно свернуть, избрав совершенно другой путь. В том, как мы строим жизнь, есть известная социальная обусловленность, потому что каждый живет в определенном историческом отрезке времени, но царство необходимости*

***ограничивается именно этой исторической ответственностью, все прочее зависит от нас самих".***

Значит, о «назначении человека с ярко выраженным даром» говорить можно? Значит, только к ним применимо представление о предопределенности?

Это, действительно достаточно новая точка зрения. И на нее следует обратить внимание.

Конечно, далеко не все известные люди – СБ (100 пар на 15 000 случаев – это меньше 1 процента), но тогда следует вывод, что права выбора нет только у известных селестиальных близнецов? Вряд ли с этим согласился бы хоть один из них.

В конце концов, многое можно объяснить наследственной памятью. И даже набор болезней и их время, и пр. А вот смерть обоих Умберто объяснить никак нельзя. И только из этого одного факта (на фоне остальных, конечно) следует некая АШГАХА ПРАТИТ («Наблюдение Свыше»). Хотя совершенно непонятно, зачем и кому нужно было их убивать в один день и одним способом. Но, как известно, «Его мысли – не ваши мысли!» (Тора).

\*

Более того, описанный Э.Левин на одной из лекций ее знакомый не знал о существовании аж двух своих СБ. Спрашивается, после того, как он узнал, у него исчезло «право выбора»? Или, может быть, само стремление «к самовыражению и к известности» ограничивает или исключает всякую свободу выбора?

В случае с Королем Умберто совпадений было более чем достаточно, чтобы задуматься. Не нужна никакая «теория». Но прямой вывод, сделанный мною выше, ОПАСЕН для самосознания человека. Ведь отсутствие права выбора снимает с человека какую-либо ответственность за свои поступки, и в корне подрывает саму основу этики. Не случайно в любых спорах-разговорах с религиозными людьми эта тема постоянно всплывает.

Я уже говорил раньше, что одноклассники моей жены (А,Б и С) родились в один день и год (одноклассники же!). Они совершенно разные люди, и внешне и внутренне. Спрашивается, они – СБ или нет? Конечно, некоторое сходство можно обнаружить – родились в Питере, кончили школу в Питере, обладают определенными математическими способностями, поскольку учились в математической школе («30-ке»), двое – евреи, третий – скрытый еврей, двое уехали в США (ведь способные ребята!), третий остался в России, но... не более того. Где же критерий? Или только после того, как вами перейден определенный рубеж «известности» (вы попали в какую-то «энциклопедию»), вы в той или иной степени теряете возможность свободного выбора?

*К моменту публикации книги, ставшей важной промежуточной вехой в программе исследования, были детально прослежены совпадения в жизни 18 пар (или троек) знаменитых селестиальных близнецов. В их число входили селестиальных близнецы обоих полов, родившиеся в разных странах, во всех знаках Зодиака,*

То есть в каждом знаке всего 1-2 пары. Не густо... И это – на 15 000 обследованных имен?! Возникает вопрос - может быть, одновременно следовало бы разработать «критерий случайности»? Однако, вместо этого, Э.Левин предпочитает разрабатывать критерий похожести, «изоморфизма».

И в результате выясняется, что критерий этот очень сильно размыт, и сильно субъективен.



Говоря научным языком, основные выводы исследования сводятся к эффекту селестриальных близнецов:

*"Множества биографических данных известных селестриальных близнецов характеризуются ИЗОМОРФИЗМОМ".*

Действительно, схожесть объектов по внешним параметрам часто дает исследователю импульс к их более детальному изучению. К сожалению, дальше фактов поразительного совпадения исследование Э.Левин не продвинулось. Никакой ПРИЧИНЫ замеченного совпадения Э.Левин не предлагает. Совпадение дат рождения ПРИЧИНОЙ назвать нельзя, ибо не указан МЕХАНИЗМ воздействия. Впрочем, спасибо Э.Левин и за это.

*Сегодня в физике и в химии изоморфизм определяется как **свойство** аналогичных по химическому составу веществ кристаллизоваться в одинаковых формах. Еще точнее, в материаловедении изоморфизмом называется **свойство** элементов, атомов или групп атомов замещать друг друга в эквивалентных позициях кристаллических структур. Математика обобщает это понятие, возводя его на абстрактный уровень: все объекты, являющиеся в определенном смысле "одинаково устроенными", называются изоморфными.*

Вот оно, это волшебное слово! «СВОЙСТВО». Это прекрасная «ОТМАЗКА» от желания (или возможностей) исследователя проникнуть в суть вещей. Вот такое «свойство» у них есть, и все тут! Им это «присуще»! Они так «устроены»! Но КАК же это они устроены ТАК, что кристаллизуются одинаково или «подобно»? А вот ТАК!

Когда я слышу слово «свойство», я понимаю, что дальше общих утверждений я не услышу ничего. Простите старика за грубость, но я, как и те старики в «Белом солнце пустыни» - давно здесь сижу... И веет от этого слова запахом метафизики тысячелетий.

*Возвращаясь к исследованиям Проппа, отмечу, что он пришел к неожиданному выводу, что по всей Земле, вне зависимости от характерных географических, культурных и национальных особенностей населения, волшебные сказки народов мира отличаются "полным единообразием" строения (изоморфизмом). Пропп не ставил своей целью отыскать причины этого невероятного с его точки зрения явления,*

Ну, и требовать этого нельзя – каждый делает что может. Поэтапно...

А чего, кстати, тут такого уж невероятного? Удивление возникает по одной причине – полного отсутствия ЗНАНИЙ о реальной истории человечества на Земле. И очень даже вероятно, что существует, по меньшей мере, несколько причин для такого «изоморфизма». Задачей любого исследования является попытка выявления его ПРИЧИН. А на данном этапе мы, видимо, имеем дело с «этапом первоначального накопления».

Причем это относится только к «волшебным сказкам», которые с высокой вероятностью имеют глубоко доисторические причины. А вот ОБЫЧНЫЕ сказки народов мира очень сильно отличаются от народа к народу. И если вы читаете про ведьму (бабу-ягу), у которой «сопли через порог висят» (научное исследование «Антология русской сказки») – это один

народ сочинил, а если героем сказки является вор и обманщик («Кот в сапогах») – это явно «из другой оперы», другого народа..

Э.Левин чувствует, что ее выводы могут встретить серьезные возражения со стороны как атеистов, так и религиозных людей. Поэтому она пишет:

*Эффект изоморфизма кардинально отличается от фатализма тем, что он нисколько не перечит свободе выбора. Хотя эффект изоморфизма ограничивает личный выбор рамками врожденного потенциала и требованием считаться с необходимостью исторических соответствий, он не влияет на наше право выбирать между различными путями в рамках этих соответствий и не освобождает от ответственности за наш выбор и за умение отличать добро от зла.*

См. выше. Освобождает.

Вспомните Короля в «Обыкновенном Чуде». Даже не сам тэта-фактор, о котором Король понятия не имел, а просто известные ему генеалогические данные на три поколения назад позволяли ему в каждой возникающей ситуации найти оправдание любому своему мерзкому поступку. «Это во мне говорит тетя по материнской линии. Редкая, знаете ли, сволочь была!»

Понятие «врожденный потенциал» СБ включает в себя идентичность их психологических реакций на ситуации. Можно сколько угодно утверждать, что у человека есть выбор – быть тем или иным, и он даже может постоянно книжки хорошие читать. Но когда возникает ситуация выбора, он выберет тот вариант, который ему подскажет (или заставит выбрать) вот этот самый «врожденный потенциал». Хорошее слово. Подходит к любому случаю. Но одновременно и противоречит позиции автора.

В конце статьи Э.Левин снова вернется к этому утверждению – мол, если бы СБ были осведомлены о своих «качествах» как СБ, то они могли бы, возможно, повлиять на свою судьбу.

Невозможно это. Поступки человека определяются огромным комплексом психологических реакций, среди которых врожденные занимают едва ли не первое место. Только ежедневная упорная работа может ИНОГДА изменить тип реакций человека, но при этом он наверняка перестанет быть Хэмингуэем (см. ниже).

Да и говорилось здесь уже, что у каждого человека есть около 50 тысяч селестиальных близнецов. Да, теперь каждый из нас осведомлен об этом. Но каким образом он может корректировать свои поступки, чтобы не быть похожим на какую-нибудь стильную сволочь из этих 50 тысяч? Одним-единственным способом – стараться быть приличным человеком! Но при чем тогда тут моя селестиальная близость к этим сволочам?

Деятели Рейха были не меньшими преступниками. Но, как следует из их признаний и мемуаров, а также если сравнивать их с советскими деятелями (и не только СБ), **понятие Добра и Зла в той или иной общественной формации может изменяться кардинально**. Подавляющее большинство вполне приличных людей сотрудничали и с нацистами и с коммунистами, будучи вполне уверены в справедливости затеянного ими дела и в собственной приличности. Да хотя бы моего родного папу взять и всех его 7 братьев, кроме старшего, умного. И тот факт, что до сих пор практически никто из коммунистов не раскаялся, лишь подтверждает, что в случае победы даже самой

уродливой и бесчеловечной Системы, ее «достижения» будут объявлены самыми прогрессивными, а ее жертвы будут списаны как «щепки летят» ради Великой Цели.

*Должна признаться, что поначалу мне хотелось отказаться от сопоставления столь одиозных фигур, как Геринг и Розенберг. Но по мере работы с материалами Нюрнбергского процесса во мне росла и крепла мысль, что встреча Розенберга с Герингом не была случайной.*

А вот с этим спорить не стану, тут я поддерживаю. Только вот ПРИЧИНУ этой «неслучайности» следует искать совсем в другом месте, а не «под фонарем, где светло».

*Возможно, что детальный анализ причин, приведших их к совместным преступлениям против человечества, позволит в дальнейшем избежать проявления подобного зла.*

Уверен, что нет. «Оставь надежду всяк, сюда входящий!» (написано на воротах ада. Ибо все преступления против человечности коренятся в необходимости (потребности) биологов жрать и размножаться. Все, что вы можете ЛИЧНО сделать – это ИЗБЕЖАТЬ бедствий, заранее уловив высокую вероятность их наступления.

*К тому же, размышления над судьбами Геринга и Розенберга напомнили мне древнюю историю, связанную с селестриальными близнецами. Давным-давно жил на свете деспот, по имени царь Ирод. Стар и болен был царь, и пуще всего на свете он страшился лишиться власти. Но пробил час, и волхвы донесли Ироду весть о рождении младенца, которому суждено было сменить его на троне. Вне себя от ярости, Ирод приказал любой ценой отыскать и уничтожить младенца. Не зная точного времени рождения Иисуса, безжалостный тиран распорядился убить всех детей в Вифлееме, которым не исполнилось еще двух лет. Это "избиение младенцев" можно считать попыткой уничтожения целой группы населения, имеющей одинаковый тета-фактор. Как показала история, несмотря на то, что погибло множество невинных младенцев (именуемых в христианстве святыми великомучениками), Иисус уцелел. Мораль, вытекающая из этого предания, очевидна: проблемы, поставленные перед нами временем, не могут решаться чьим-то истреблением. Даже проблема нацизма не может быть окончательно решена при помощи казни самых ужасных в истории преступников, а требует глубинного анализа причин нашего поведения, ответственных за ее возникновение.*

Аналогичная история (по преданию) произошла и с Авраамом, и с Моше-рабейну. И все они стали самыми великими людьми в Истории. Но ведь они не родились в один день? И даже не в один век...

При всем при том, самой Э.Левин совершенно ясно, что случаи сильнее различия в характерах и судьбах БИОЛОГИЧЕСКИХ (одновременно, естественно, и селестриальных) близнецов противоречат самой идее ее исследования (Яков и Эйсав), и ей необходимо обосновать это различие. На помощь приходит медицина – биологические близнецы могут быть «однойцевыми» или нет. Поскольку в каждом конкретном случае крайне трудно

достоверно установить их происхождение, это дает возможность в любом случае опровергнуть вышеуказанное возражение о разных судьбах близнецов.

*Близнецы также волновали воображение одного из отцов Церкви, Блаженного Августина (354-430), воспользовавшегося этим явлением для аргументации против астрологии. По его словам, с одной стороны, люди, рожденные под одинаковой звездной конфигурацией, не наделены одинаковыми характерами и конституцией; а с другой стороны, близнецы, зачатые одновременно, редко разделяют одну и ту же судьбу. К сожалению, Блаженный Августин никогда не пытался экспериментально проверить свои умозаключения. Более того, из его работ невозможно понять, какие конкретные стороны жизни он подразумевал под словами "характер", "конституция", "судьба", и какие свойства близнецов он сравнивал. Его аксиома о невозможности "одинаковой судьбы" лишь интуитивно утверждала, что "нечто предопределенное" всегда различно у разных людей. И хотя никто толком не знал, о каком таинственном "нечто" шла речь, это аксиоматическое положение не подвергалось научной проверке вплоть до конца XIX в.*

Характернейший пример использования Августином схоластики (а ничем другим он пользоваться не мог) для своих выводов. Да и какие «экспериментальные проверки» он мог сделать? Схоластика по самой своей сути не дает возможности прийти к правильным выводам с достаточной большой достоверностью. Но в наблюдательности ему не откажешь. А что касается близнецов, то тут достаточно обращать внимание не на сходство, а на различие. И разница между судьбами близнецов бросается в глаза, и не нужны никакие «научные исследования», которые нужны для выявления «сходства». Но тут приходит на помощь медицина: «А эти ребята, которые были разные, вполне возможно, были «разнойцевые»! – скажет апологет учения о СБ.

Да, это возможно. Но тогда, простите, при чем тут дата рождения???

Ниже Э.Левин приводит утверждения астрологов о необходимости учитывать момент рождения с точностью до минут. Э.Левин с этим не согласна, так как в большинстве приведенных ею случаев это время может быть очень большим (сутки и более). Но тогда размывается и само понятие СБ!

*Примечательно, что даже большинство астрологов, отстаивая правомерность своего учения, все же не пытались опровергать Блаженного Августина. Наоборот, они подчеркивали неизбежность индивидуальных различий близнецов: как правило, близнецы появляются на свет с интервалом, превышающим десять минут, а каждые четыре минуты на звездном небе происходят значительные перемены, позволяющие предопределить различия в характерах и судьбах новорожденных.*

Итак, одновременность рождения (с неизвестным временным интервалом) селестиальных близнецов (не родственников) может, по мнению Э.Левин, приводить к поразительной схожести судеб (а иначе, зачем вообще говорить о дате рождения?); а одновременность рождения био-близнецов не обязательно приводит к схожести их судеб (ибо влияет более мощный «врожденный потенциал»). Спрашивается еще раз – при чем тут вообще дата

рождения? Может быть, выражаясь языком Э.Левин, играет существенную роль какой-нибудь «гамма-фактор»?

*При помощи разработанного им метода близнецового анализа Гальтон провел сравнительное тестирование близнецов (общая наследственность и общая среда) и детей-сирот, воспитывавшихся в детском доме в идентичных условиях (различная наследственность, но общая среда). Результаты показали, что интеллект, способности и склонности близнецов проявляли поразительное сходство на фоне резких различий в интеллекте и способностях сирот.*

А что тут удивительного?

*К тому же Гальтона поразило не только внешнее сходство близнецов, но и совпадение у них "душевной сущности".*

Как же объяснить несовпадение «духовной сущности» (еще одно совершенно неопределенное понятие) у Иакова и Эсава? Не иначе как разнотайцовостью.

В 1876 г. он опубликовал статью "История близнецов как критерий воздействия наследственности и окружающей среды" и пришел к революционному заключению: "Никуда нельзя уйти от факта, что предрасположенность намного превосходит влияние среды".

Естественно. Только опять же – «предрасположенность». Чем этот термин лучше слова «свойство»?

В моей работе «Мозг и Душа» (явившейся следствием обсуждений этих вопросов на семинаре) ОБЪЯСНЯЕТСЯ в рамках НАУЧНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ (а не схоластической), ПОЧЕМУ это происходит.

*Говоря о неимоверности обнаруженного им сходства идентичных близнецов, Гальтон ссылаясь на необъяснимый с научной точки зрения случай: два идентичных близнеца, не сговариваясь, купили в подарок на день рождения друг другу одинаковые бокалы, причем один из них сделал эту покупку в Англии, а другой – в Шотландии.*

И это объясняется вполне логично в рамках упомянутой моей работы. И еще должно быть множество подобных «совпадений». Это никакого отношения к собственно селест-астрологии не имеет. Нет места это здесь объяснять.

*Несмотря на кажущуюся простоту разделения двух типов близнецов, это очень сложная задача. Оказалось, что внешнее сходство – понятие субъективное. С одной стороны, родители рано начинают различать однояйцовых близнецов и искренне уверяют всех, что они "совершенно разные". С другой стороны, посторонним наблюдателям даже разнотайцовые близнецы часто кажутся "на одно лицо". В наши дни автор антологии "Двое, или книга близнецов и двойников", Пенелопа Фармер, разъясняет, что без лабораторного анализа невозможно определить*

*идентичность гено типа. Вдобавок, она признает, что генетика не в состоянии объяснить поразительное сходство между некоторыми разнояйцовыми близнецами.*

Ну, сегодня не может – завтра объяснит... Но сам факт интересен и опровергает догадки Гальтона.

*Чтобы прояснить эти и другие парадоксы, в конце прошлого века профессор Томас Бушар из Миннесоты начал проводить исследования методом сравнения идентичных близнецов, разлученных в младенчестве и воспитанных в разных семьях. Значимость этого метода уникальна тем, что он является единственным способом изучения человеческих особей, позволяющим оставлять генетический параметр постоянным (идентичные близнецы) при переменных параметрах окружающей среды (разные семьи). Результаты такого рода исследований не перестают поражать генетиков. С. Фарбер в монографии "Идентичные близнецы, воспитанные порознь" (1981) с удивлением отмечала: "Чем меньше контактов было между близнецами, тем ближе были результаты оценок их личностей". К примеру, об одной из таких пар братьев, разлученных в младенчестве и встретившихся впервые в 39 лет, исследователи писали: "Совпадения были столь разительны, что, казалось, не обошлось без вмешательства сверхъестественных сил. Оба брата болели одними и теми же болезнями, одновременно резко поправились, имели одни и те же увлечения, были заядлыми курильщиками и предпочитали сигареты одной и той же марки, были дважды женаты, в течение нескольких лет проводили отпуск в одних и тех же местах, у обоих была привычка грызть ногти, перед домом у каждого из них была красивая зеленая лужайка, а под деревом стояла белая скамейка".*

Почти ничего в этом нет «мистического». «Это элементарно, Ватсон!»

*В результате таких "мистических" параллелей, в воздухе повис вопрос о существовании дополнительного фактора, о роли которого науке известно только то, что он не должен быть связан ни с наследственностью, ни со средой. Естественным претендентом на роль такого третьего фактора может стать фактор времени рождения (тета-фактор).*

Мне не очень нравятся утверждения подобного рода. «Единственным (естественным) претендентом может быть ТОЛЬКО...» Такая постановка вопроса подразумевает, что автору известны все аспекты проблемы и уровень научных работ в настоящее время. А на самом деле этот фактор вовсе не единственный. Он единственный, который приходит в голову автору, только и всего. Более того, он вполне может быть вторичным. Гораздо большее влияние оказывает пренатальное формирование личности.

Более того, разбор текста статьи уже показал, что в ряде случаев зависимость явления от даты рождения весьма сомнительна.

*Подобно тому, как идентичные близнецы, выращенные порознь, (общие гены и общий тета-фактор), рассматриваются в качестве природного эксперимента по разделению влияний наследственности и среды, селестиальные близнецы (разные гены, но общий тета-фактор) могут стать природным экспериментом по разделению влияний наследственности и тета-фактора.*

Селестиальные близнецы – не исключение. Потому что «тета-фактор» вполне может оказаться вторичным, если говорить о ПРИЧИНЕ явления. Ибо если мы говорим о ВРЕМЕНИ рождения и о ВРЕМЕНИ как таковом как о ПРИЧИНЕ явления «СБ», то следует с необходимостью указать на МЕХАНИЗМ, вследствие которого такое явление может иметь место. А такого механизма до сих пор не предложено, даже гипотетического. Не говоря уже о том, что сама Э.Левин не может ответить на вопрос «Что такое время?». Как же можно серьезно обсуждать влияние фактора, сущность которого мы даже не можем определить?

Впрочем, в этом вопросе Э.Левин в хорошей компании выдающихся авторитетов физиков и философов, на которых она так любит ссылаться в своих лекциях.

*Применяя этот подход к конкретному случаю Галема и братьев Штауффенберг, находим, что, как и положено близнецам, Александр и Бертольд фон Штауффенберги отличались большим сходством, чем обычные ровесники или даже братья. Хотя в некоторых категориях сопоставления у них были различия (ведь даже у сиамских близнецов есть индивидуальные отличительные черты, и даже каждому из нас порой говорят, что "вы сегодня не похожи сами на себя!"), список сходства их характеров и судеб приближается к максимально возможному соответствию в жизни двух людей. Если мы примем комплекс общих отличительных характеристик близнецов Штауффенберг за "эталон" принадлежности к "подвиду" их группы селестиальных близнецов, то окажется, что Герингу и Розенбергу в этой группе места нет, так как их личные характеристики не имеют ничего общего с этим эталоном. В противовес этому, не менее поражает, что **сопоставление историй** селестиальных близнецов Николауса Галема и Бертольда Штауффенберга выявляет сходство, превосходящее стандарт эталона.*

*Этот пример показал, что селестиальные близнецы, выращенные порознь, могут обладать большим сходством между собой, чем биологические близнецы, выращенные вместе, и этот факт наводит на мысль, что тета-фактор может оказывать даже более существенное влияние на формирование характера и судьбы, чем влияние генов и окружающей среды.*

Утверждение произвольное, схоластическое. Да, факт отмечен правильно. Но почему именно «тэта-фактор» «несет ответственность» за это явление?  
На мой взгляд, эта фраза должна выглядеть иначе:

*Этот пример показал, что селестиальные близнецы, выращенные порознь, могут обладать БОЛЬШИМ сходством между собой, чем биологические близнецы, выращенные*

вместе, и этот факт наводит на мысль, что на формирование характера и судьбы, НЕКИЕ ФАКТОРЫ МОГУТ ОКАЗЫВАТЬ ДАЖЕ БОЛЕЕ СУЩЕСТВЕННОЕ ВЛИЯНИЕ, чем влияние генов и окружающей среды.

А это уже совсем другой подход.

*Мы находимся лишь в самом начале пути поиска механизмов формирования личности и судьбы, но этот уникальный пример демонстрирует серьезные доводы в пользу значимости тета-фактора, потому что в случае необычной схожести характеров и судеб Николауса Галема и Бертольда Штауффенберга только этот общий фактор мог бы быть ответственен за параллельность в жизни ничем, казалось бы, не связанных между собой людей.*

Опять то же самое... «Только этот». Да почему ТОЛЬКО? И (см. выше), все трое рождены в одно и то же время. Из них, троих, два полных близнеца, и один – селестиальный. Селестиальный имеет большее сходство (ПО СУДЬБЕ) с одним из биологических. А не с другим. Но при чем тут время рождения, если их время рождения одно и то же!?

*Современная психологическая астрология способна обучить людей находить закономерности в своей судьбе. Например, если бы Хемингуэй и Крейн понимали, что с их картой неизбежны "приливы и отливы энергии", то может быть, они бы не так впадали в отчаяние и алкоголизм от временной утраты творческих способностей. Хикки была уверена, что людей с подобного рода картами можно обучить "использовать времена пиков энергии для выполнения работы", а затем "научиться расслабляться и отдыхать, пока энергия идет на убыль".*

Эта невозможность мною уже отмечалась выше. НИКАКАЯ деятельность человека не может изменить его судьбу. Это утверждение – НОНСЕНС. Все ровно наоборот! Судьба – это РЕЗУЛЬТАТ вашей деятельности, а не ЧТО-ТО, что вы можете как-то изменить. И, даже если и так, то вы никогда не узнаете, ЧТО ИМЕННО вы изменили. А потому тезис абсолютно недоказуем.

Но в отношении случая с королем Умберто, этот тезис вообще выглядит очень слабым. Ведь чем бы ни занимался Король Умберто, но его самовнушение нисколько не повлияло бы на действия его убийцы.

Иначе придется предположить, что именно образ жизни двух Умберто привлек к ним пулю убийцы. Но почему в один и то же час?

А ведь хорошо известен тезис «От судьбы не уйдешь!» и «Кому суждено быть повешенным, тот не утонет». Иудейская литература (мидраш) дает примеры такого рода – как некий купец хотел убежать от предсказанной ему смерти. Ничего у него не вышло. Но мидраш нас подводит к мысли о Высшей Силе. А у Э.Левин это прямо не просматривается.

*Хотя во всем мире имя профессора Лейбовича ассоциируется в основном с его заслугами в биохимии, в Израиле он гораздо более известен своими провокационными заявлениями на политические темы. Многим трудно понять, как в этом человеке сочетались мировоззрение крайне*



**ортодоксального иудея с политическими убеждениями "ультралевого" философа.**

А очень просто. И те и другие отличаются одним общим качеством – нескритичностью к проблемам, и ослиным упрямством в отстаивании СОБСТВЕННЫХ идей (или идей, которые им КАЖУТСЯ собственными).

*многим трудно понять, как посмел этот религиозный человек оскорблять чувства многих, когда он переходил границы общепринятых норм политического спора и обрушивал сокрушительную критику не только на правительство, а непосредственно на юношей и девушек, служащих в армии.*

*... воинствующий дух Лейбовича не так уже и отличался от ультра-пацифистских взглядов Лонсдейл, демонстративно отказавшейся служить в гражданской обороне Лондона во время второй мировой войны. В 1943 г. ее осудили и приговорили заплатить символический штраф в два фунта стерлингов. Но... Как считалось биографами, "ирландское упрямство"*

...которое мало чем отличается от еврейского

*и религиозные принципы стояли превыше всего.*

...и иудейского...

И почти последнее:

*"Мое личное путешествие в мир селестиальных близнецов сопровождалось процессом духовного преобразования. Во время работы над книгой я училась у каждой пары селестиальных близнецов. У селестиальных близнецов, рожденных в Овне, я училась искусству радости жизни. Тельцы одарили меня умением делиться тем, что имеешь. Рожденные под знаком Близнецов обучали меня четкости мышления, а селестиальные близнецы, рожденные в Раке, поясняли, как теплее любить своих детей. Селестиальные близнецы, рожденные под знаком Льва, демонстрировали искусство подчинения своих желаний Божественной воле, а селестиальные близнецы, рожденные в Деве – умению анализировать происходящее. Рожденные в Весах преподнесли мне урок, как правильно строить взаимоотношения с людьми, а селестиальные близнецы-Скорпионы – как не бояться трансформировать свою жизнь. На примерах селестиальных близнецов последних четырех знаков Зодиака я училась искусству пронциательности (Стрелец), умению приносить пользу (Козерог), способности накапливать знания (Водолей) и решимости укреплять веру (Рыбы)".*

Этот не слишком скромный пассаж напомнил мне разговор двух героев одного американского фильма по поводу поступков дочери одного из них, который сетовал, что он учил свою дочь только всему хорошему, и вот тебе на..

На что второй ответил: «Важно не то, чему ты ее учил, а то, чему она смогла научиться!»

*Психологическая астрология, по крайней мере, может предложить новые подходы к изучению формирования личности и указать на тенденции ее развития уже в момент рождения человека. Не входя в подробное описание недостатков и проблем современной астрологии, я постоянно подчеркиваю, что отношусь лишь к психологической астрологии – той ветви астрологических подходов, которая занимается изучением принципов взаимосвязи сознания и материи, а не "предсказанием" тех или иных грядущих свершений в материальном мире.*

Окей! Но какие же ПРИНЦИПЫ этой взаимосвязи выявлены, кроме констатации фактов? С сожалением следует признать, что НИКАКИХ.

**Я думаю, что прежде, чем не будут даны убедительные ответы на возникшие вопросы и сомнения, нет смысла двигаться дальше.**

Вместо заключения.

Поскольку совершенно очевидно, что 1) СБ ведомы либо Высшим Промыслом, либо чисто физическим фактором (ведь по Э.Левин совпадения случайными быть не могут!), то если я достаточно велик, то и ответственность с меня снимается. А если я 2) недостаточно велик, то хотя у меня имеются десятки тысяч СБ, и среди них наверняка есть отборные мерзавцы, то я должен стараться вести себя прилично. Это вроде бы как дважды два, и потому пункт (2) вряд ли может быть оспорен. Но если верно первое, то какой, простите, ответственности «Великих» может идти речь, и перед КЕМ? Перед Историей? Не смешите...