

# АБСУРД

(предварительная классификация исходных представлений).

Александр Бахмутский

В поисках логического предела развертыванию смысла термина в статье предложена классификация Психофизической системы. Дано определение нижнего предела термина (его сути) и предложены два направления поиска отмеченного предела. Осмысление понятия «абсурд» даст дополнительные возможности трактовки сохранившихся фрагментов учения Гераклита о Logos'e и продолжить публикацию, начатую в Вестнике ДУХ'a (вып. 16).

*Абсурд – суждение или мнение, которое не совпадает с твоим собственным*  
Амброз Бирс

*Абсурд рождается из столкновения человеческого разума с безрассудным молчанием мира*  
Альбер Камю

Вынужденно обратившись к терминологическим исследованиям, автор добросовестно «обогащал» вздыбленную противоречиями языковую почву науки отходами словесности ради нескольких более или менее удачных определений, избавленных от внутренних и внешних противоречий. В сизифовом процессе автор неоднократно приходил к мысли о необходимости установления некоего логического предела развертыванию бесконечного разнообразия трактовок того или иного термина, предела, по достижению которого термин вместо дальнейшего развития неожиданно начинал утрачивать смысл. Размышляя о том, автор неожиданно для себя осознал аналогию с привычным забалтыванием практически любой проблемы: интересанты выносят ее на обсуждение (например, сливают в прессу), разворачивают ее важнейшие аспекты, но по достижению момента, когда необходимы выводы, обсуждение расширяют самыми несуразными темами и подробностями, доводя его до абсурда. Эта аналогия мелькнула и исчезла, словно и не было ее, напомнив лишь об универсальности принципа жизненного цикла ...

К мысли о пределе развития терминов автор приходил неоднократно, но *почти* ничего не делал для его отыскания до тех пор, пока не опубликовал в [1] одно из возможных определений детерминанта понятия «система». Обозначенная публикация переполнила чашу его терпения. Собственно, проработка идеи детерминанта и методики восходящей спирали непротиворечивой сходимости взаимосвязанного пакета понятий, а также преодоления конкретных проблем взаимных терминологических противоречий ряда понятий, базовых для теории управления системами [1,2], составили содержание короткого слова «*почти*». При этом автору стало ясно, что *детерминант* понятия –

*минимально возможное описание сути термина, которая остается неизменной в любых конкретных или обобщенных формулировках.* (1)

К тому же *детерминант* понятия можно охарактеризовать

*минимальным количеством слов, которые однозначно выделяют суть термина.* (2)

Отсюда можно прийти к двум важным выводам. Первый из них состоит в том, что *детерминант* – нижний предел описания термина (общий смысл любых описаний понятия, поименованного этим термином).

*Примечание.* Предположим, что кто-либо в силу ограниченности знания, понимания или по иным причинам счел возможным и предложил некую формулировку, в которой дефицит слов по отношению к нижнему пределу не позволяет полностью раскрыть упомянутую суть. Означает ли это утрату смысла, недоразвитость описания термина или абсурдность формулировки?

Мы, конечно, понимаем невозможность потери того, что еще не удалось сформировать. Мы также понимаем, что нет оснований соотносить дефицит смысла с абсурдом в любом из его определений, приведенных в табл.1. Нужно ли комментировать оставшийся вариант ответа? А что нужно? Нужно предположить, что

*избыточность слов не добавляет смысл, а становится признаком абсурда.* (3)

Второй вывод состоит в том, что полная утрата сути термина в описании его модификаций означает интеллектуальные усилия, направленные на доведение его назначения до абсурда, ибо таким термином нельзя воспользоваться, не рискуя ввести себя и других в заблуждение. К разновидностям такого абсурда можно отнести также применение термина не по назначению. Иными словами, *нарушение принципа соответствия ведет к абсурду последующих суждений или действий.* Данное утверждение можно считать вполне логичным и убедительным,

если ... если бы мы знали, что такое абсурд и знали границу, за пределы которой выходить нельзя. Осмелюсь утверждать, что мы этого пока не знаем (табл.1), но можем предположить, что

*абсурд – неосознанное нарушение принципа соответствия.* (4)

*Примечание.* Осознанное нарушение названного принципа означает наличие замысла, принятие решения и надлежащие действия ради достижения каких-то целей! Поэтому абсурдом не является. Примером тому «грязные PR-технологии». Но мы не затрагиваем сейчас управление, а пытаемся понять, что такое абсурд, ибо в своей совокупности данные таблицы 1 сбивают с толку и позволяют лишь строить догадки. Если объединить две из них (3) и (4), то получим *рабочий* ориентир понятия абсурд:

*абсурд – неосознанное нарушение принципа соответствия, сопровождаемое избыточностью слов, которые не добавляют, а размывают смысл описания термина.* (5)

Выражение (5) еще не утверждение, а предположение, необходимое для дальнейшей работы.

Таблица 1. Известные определения абсурда

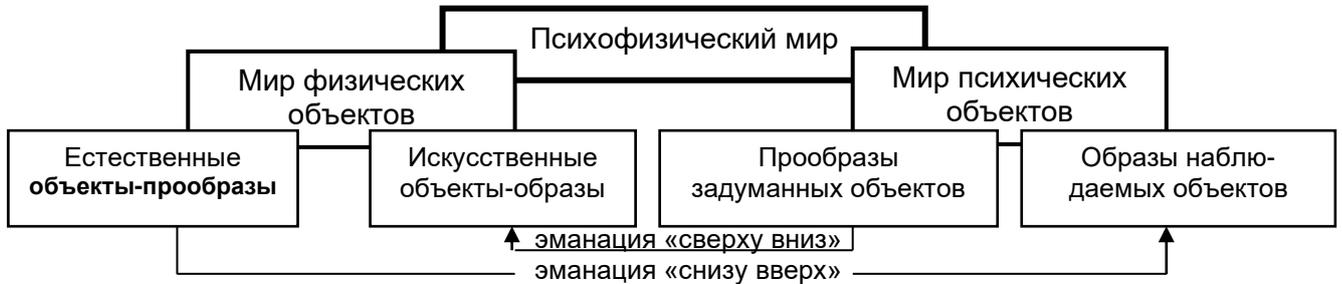
Определения	Источники
1. <i>absurdus</i> – звучащий фальшиво; неблагозвучный, несообразный или нелепый; глухой, тайный или неявный	[4,6,21,24]
2. абсурд – то, что потеряло стройность и смысл звучания ( $A_n * A_\phi$ ).	[17]
3. абсурд – термин интеллектуальной традиции, обозначающий: – границу или изнанку, обратную сторону смысла, его превращенную форму ( $A_n$ ); – нелепость, бессмысленность, неразумность, противоречивость феномена или явления ( $A_\phi$ ).	[4,7,20,23,29]
4. абсурд – это тупик, ловушка, в которую попадает сознание, закольцованное на самое себя ( $A_n$ ); – это плата за ослепление доказательной мощью понятия ( $A_n$ ); – симптом нарушений равновесия в жизни сознания, симптом нарушения ее органичности ( $A_n$ )	[3]
5. абсурд – фальшиво звучащий, бессмысленный, неразумный, противоречивый ( $A_n * A_\phi$ ).	[20,21]
6. абсурд – противоположность и смыслу, и бессмыслице! ( $A_n$ ) (?) – противоположность и логике, и ее отсутствию ( $A_n$ ); – то неявное, что одновременно имеет и не имеет место, что находится <i>в</i> и <i>вне</i> нашего мира; ( $A_\phi * A_n$ ) – алогизм ( $A_n$ ).	[5]
7. абсурд – нонсенс и бессмыслица ( $A_n$ ).	[16]
8. абсурд – понятие, показывающее, что мир выходит за пределы представлений о нем ( $A_n$ ).	[6,19,22]
9. абсурд – неблагозвучный, несообразный, нелепый, глупый ( $A_n * A_\phi$ ); – граница, изнанка, обратная сторона смысла, его превращенная форма ( $A_n$ ).	[6,26]
10. абсурд – это противоречивое выражение, в котором что-то утверждают и отрицают одновременно ( $A_n$ ); – это внешне непротиворечивое выражение, из которого может быть выведено противоречие.	[4,24]
11. абсурд – это отношения человека с окружающим его миром, лишенным смысла, враждебным человеческой индивидуальности ( $A_n * A_\phi$ ); – это распад, бессмысленность и безнадежность человеческого существования ( $A_n$ ).	[16,19,20,21,24]
	[7]
	[17]

Уяснив роль *детерминанта* как нижнего предела описания сути термина (1,2) и неожиданно для себя предложив формулировки (3,4) для построения рабочей версии *детерминанта* (5) понятия «абсурд», попытаемся развеять сомнения в существовании верхнего предела развитию термина. Как полагает автор, начиная с описания такого предела, термин достигает порога, за которым постепенно утрачивает смысл, превращая формулировку в абсурд (в бессмыслицу по определениям 3,5,7 из таблицы 1, в справедливости которых у автора возникли серьезные сомнения, но о них речь позднее). Отсюда понятно огорчение автора, усмотревшего в определении [1] неявные признаки абсурда, в понимании которого, как он полагал, затаился воображаемый предел. Автор не сразу понял, что каждый смысл содержит в себе потенцию бессмыслицы, а потому нет у него оснований для огорчений. Не знал он также, что, отправившись в означенный поиск, он уготовил себе и успешно угодил «в ловушку абсурда, в которой сознание замкнуто на самое себя» (4, табл.1) и не осознает пути выхода из нее. Вы полагаете, что автора подвела интуиция? Возможно, но, думаю, что также подвело недостаточно глубокое понимание самого термина «абсурд». Впрочем, удивляться нечему: известные определения абсурда, примеры которых даны в табл.1, не позволяют надежно ориентироваться в таком «абсурдосодержащем» понятии.

Из табл.1 понятно: постижение абсурда осложнено приданием термину несопоставимых описаний и его применением к объектам еще менее сопоставимым. Иными словами, совокупное описание «абсурда» доведено до абсурда и не позволяет понять, что он означает, в конце концов. Однако обилие описаний содержит в себе потенцию систематизации, которую мы выполним относительно объектов. Из табл.1 мы с удивлением обнаруживаем, что часть абсурдных, по мнению авторов, объектов принадлежит миру Физического, объекты которого можно непосредственно наблюдать с помощью органов чувств или опосредованно с помощью специальной аппаратуры, воздействующей на органы чувств человека. Согласно теории отражения объекты этого мира относят к прообразам, воспринимаемым наблюдателем.

Физические объекты можно классифицировать по признаку упорядоченности и характеризовать спектром состояний, заключенных диапазоном: абсолютный порядок – абсолютный беспорядок (хаос состояний). Предполагаемый абсурд этих объектов обозначен в табл.1 – А<sub>ф</sub>.

Другую часть определений абсурда можно и нужно отнести к объектам мира Психического. С этими объектами всегда сложнее. Во-первых, они могут быть образами упомянутых прообразов объектов физического мира. Во-вторых, они могут быть прообразами задуманных объектов, которых еще нет, но могут быть созданы. Отсюда понятно, что в мире физических объектов существуют естественные и искусственные объекты (рис.1).



**Рис.1. Условная классификация мира психофизических объектов**

Применительно к нашей тематике объекты психического мира в идеале характеризуют спектром состояний, заключенных диапазоном: полное осмысление - полная потеря смысла (хаос мыслей). Предполагаемый абсурд этих объектов обозначен в табл.1 – А<sub>п</sub>. Отметим, что классификационный признак второго уровня остался прежним: упорядоченность.

Теперь мы понимаем, что в мире Физического абсурдными по каким-то причинам признают неупорядоченные объекты, а в мире Психического – неупорядоченные мысли, ведущие к бессмысленным высказываниям, суждениям и утверждениям, к формированию невнятных образов и прообразов. Правда, табл. 1 содержит и иные более чем любопытные соображения, которые не случайно приведены в ней и со временем будут использованы при поиске упомянутого ранее предела на двух выделенных площадках: *нарушений принципа соответствия*, в том числе адресации термина «абсурд», и *неупорядоченности физических и психических объектов*.

*Примечание.* Другие аспекты психической деятельности человека, представляющего собой психофизическую систему, мы рассматривать не станем, ибо она способна создавать образы, прообразов которых в природе не было (например, вертолет). Поэтому они сами становятся прообразами творческой деятельности. Мало того, бессознательное человека способно создавать образы, как бы додумывая либо то, что не воспринято, либо достраивая то, чего в прообразе нет. Иначе говоря, *образы и прообразы в общем случае нетождественны*. Для подтверждения приведенного утверждения воспользуемся иллюстрацией (рис.2), любезно присланной друзьями и коллегами Анной и Юлием Горами, за что автор выражает им свою признательность.



**Рис.2. Иллюстрация прообраза**

Инструкция:

1. В течение 40 секунд всмотритесь в 4 точки в центре картинке.
2. Ни о чем не думайте, не беспокойтесь, смотрите.
3. Переведите взгляд на ровную, желательную, светлую поверхность стены или листа белой бумаги.
4. Сначала у вас перед глазами появится белое пятно, а затем оно предстанет перед вами образом человека.

Как вы полагаете, отличается возникший образ (портрет) от его прообраза (рис.1)? Данная иллюстрация наглядно подтверждает наличие и некоторые особенности бессознательного человека и позволяет сделать следующие выводы:

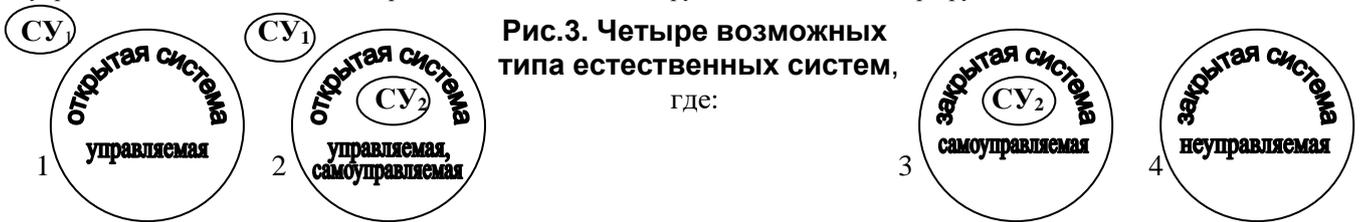
- а) в общем случае абсурд (А<sub>ф</sub>) физических объектов-прообразов, независимо оттого, что мы под ним будем понимать, не может тождественно соответствовать абсурду (А<sub>п</sub>) объектов-образов, создаваемых нашим психическим;
- б) опираясь на факты, надо многократно проверять и приводить в соответствие факты и их восприятие;
- в) применение термина абсурд без предварительной адресации неизбежно ведет к той путанице, которая господствует сегодня в терминологии (табл.1).

Отмеченное в примечании – не единственная причина накопившихся проблем доведения понятия «абсурд» до полного абсурда.

Помимо ранее выделенных обозначений  $A_{\phi}$  и  $A_{\psi}$  абсурда в табл.1 встречаются такие, которые можно отнести как к объектам мира Физического, так и к объектам мира Психического. Они обозначены в табл.1 –  $A_{\psi} * A_{\phi}$ .

По правилу дихотомии пар в естественном мире могут существовать только 4 типа систем (рис.3), а также объекты разрушенных и разрушаемых систем и объекты создаваемых систем.

*Примечание.* Открытые системы находятся под управляющим и возмущающим воздействием внешней среды ( $СУ_1$ ). Закрытые системы такие воздействия не воспринимают. Самоуправляемые системы – системы, внутренняя среда которых находится под целенаправленным воздействием внутреннего субъекта управления ( $СУ_2$ ), который либо воспринимает воздействия внешней среды (открытые системы), либо не воспринимает их (закрытые самоуправляемые системы). Закрытая неуправляемая система – система, перешедшая в состояние деструкции и постепенного разрушения.

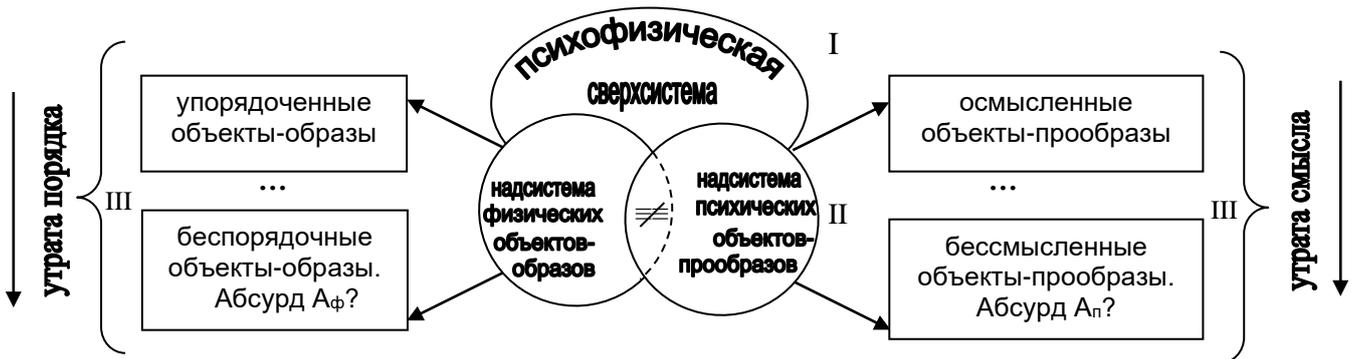


**Рис.3. Четыре возможных типа естественных систем,**  
где:

$СУ_1$  – субъект управления внешней среды;

$СУ_2$  – субъект управления внутренней среды.

Теперь представим ранее описанное схемой трех уровней классификации психофизической сверхсистемы (рис.4), в которой подчеркнуто, что на уровне II классификации мир Физического и мир Психического – пересекающиеся системные множества. В моделях теории отображения они, как мы уже знаем, не могут быть тождественными, а по принципу парности не могут существовать независимо друг от друга. Предложенный классификатор естественной Психофизической сверхсистемы, представляющей собой самоуправляемую систему\* (3, рис.2), на уровне классификации II подчинен принципу парности, а на уровне III – правилу дихотомии пар.



**Рис.4. Классификация самоуправляемой Психофизической сверхсистемы**

\* Психофизическая сверхсистема отнесена к самоуправляемым системам не потому, что она не воспринимает влияние внешней среды, а потому, что у нее внешней среды нет. Она вмещает все, включая любые миры, о которых нам ничего толком не известно. Это данность, которая продиктована принципом Иерархии, моделью Великого Ничто и не только....

Схему, классифицирующую психофизическую сверхсистему с позиций:

- а) наличия или отсутствия материальных объектов (на уровне II);
  - б) упорядоченности физических и психических объектов (на уровне III),
- мы будем использовать в дальнейших терминологических исследованиях, дабы преодолеть сопротивление автора, стремившегося уклониться от них под разными предлогами. Причем, автор далек от мысли, что абсолютный беспорядок в мире Физических объектов и абсолютная бессмысленность объектов мира Психического – абсурд  $A_{\phi}$  или  $A_{\psi}$ . Однако по данным таблицы 1 он вынужден так считать до тех пор, пока подтвердит обоснованность своих сомнений и предложит трактовку абсурда (в виде нижнего и верхнего пределов, если хватит сил и знаний, разумеется).

Невзирая на бесчисленные сомнения и проволочки, пришло время, когда интуиция подсказала автору, что час пробил и отступать некуда: без этого невозможно вразумительно толковать смысл сохранившихся высказываний Гераклита [30], ..., невозможно дать четкие представления об эманации (рис.1) и строить теорию управления системами. Автор уже не сомневался, хватит ли ему сил, чтобы распутать клубок вековых наслоений в понимании соотношения терминов «порядок» и «абсурд физ.», а также «смысл» и «абсурд псих.», которые

отразились в трудах мыслителей Античности и сложились из многочисленных последующих попыток [4-29] наполнить «истинным» смыслом что-то, предполагаемое абсурдным.

Погружаясь в тему, автор довольно неожиданно для себя осознал, что глубинная причина его алогичной решимости кроется не в определении [1]. Причина в «занозе» экзистенциализма. Она некогда впиалась в его неокрепшее бессознательное при тщетной попытке постичь истоки глубокого разочарования жизнью, которое демонстрировали экзистенциалисты. Их доминирующий пессимизм, их обреченность были неприятны врожденному оптимизму автора, его врожденным ценностным ориентирам. Правда, утверждение экзистенциалистов об ответственности человека за *все*, что он делает, автор всецело разделяет и считает необходимым подчеркнуть – за *все*, в том числе за коллективный выбор пути... Неосозанный внутренний протест, не получив надлежащее осмысление, затих, дожидаясь своего часа, который наконец-то пробил.

Сегодня, по созданию аналитического аппарата принципов управления и модели Великого Ничто, автор овладел ориентирами, которые позволяют постигать то, что еще недавно считалось непостижимым. Данная констатация не имеет отношения к самолюбованию, ибо даже после принятия решения он в очередной раз погрузиться в глубины неизведанного, автора одолевал сонм сомнений. Абсурд  $A_{\text{псих}}$  – предел развитию смысла? Возможно ли такое? Может быть, надо искать какой-то оптимум на кривой жизненного цикла определения термина «абсурд»? Не абсурдны ли сами попытки поиска подобного оптимума или предела развитию смысла того или иного термина? К тому же в [4] безапелляционно утверждали: «Попытка дать категориальное определение абсурда невыполнима и сама по себе абсурдна, поскольку А. не улавливается в сети ни здравого смысла, ни понятий рассудка, ни идей разума». Вот тебе и на: обрадовали философы, так обрадовали. Но ... как было бы скучно жить без донкихотов...

К сожалению, не вдохновили автора и предупреждения Марии Стафеевой [3]: «Абсурд – это тупик, ловушка, в которую попадает сознание, закольцованное на самое себя. Слепление собой выжигает бытийные корни сознания, уничтожает потребность постоянной оглядки на бытие, так сказать, рефлекс прислушивания, присматривания к собственной сращенности с бытием». Красиво выстроено, образно, но с практической точки зрения – неконкретно и потому неприменимо. Спасает лишь уверенность автора, что принципы управления не дадут ему потеряться в накопленных противоречиях бытия и небытия, ибо абсурдно утверждение о противоречиях двух компонент одной целостности, дополняющих друг друга до психофизической сверхсистемы (рис.4). Такая система без колебаний приводит в соответствие эмерджентные интересы целостности с имманентными интересами своих компонент (вспомним, что согласно типам 2 и 3 (рис.3) любая психофизическая система самоуправяема).

И все же, все же... уныние не овладело абсурдборцем, едва он узнал, что другие энтузиасты абсурда создали на сайте [5] кафедру «Теории и методологии абсурда». Мало того, они поставили перед собой методологическую задачу: «абсурдировать абсурд абсурдом». Вот т-а-к в-о-о-о-т, не меньше! Уронив от неожиданности пенсне от Кисы Воробьянинова, автор тихо водворил глаза, пенсне и шляпу на подобающее случаю место и еще тише вздохнул: нелегко будет ему прорваться «в охотный ряд»... К тому же, «сотрудники» упомянутой кафедры привели замечательную цитату из энциклопедии [6]: «Абсурд – неявен, он одновременно имеет и не имеет место, т.е. находится *в* и *вне* нашего мира»?!

- Удивительно интересно, - «растерялся» автор. Какой мир наш, а какой нет?

Обратимся к рис.4. Учитывая, что человек – психофизическая система, подобная сверхсистеме (рис.4), но не аналогичная ей, ибо она соответствует типу 2 (рис.3) и зависит от состояния окружающей среды. Организм человека принадлежит миру физических объектов, к наблюдаемому им миру. Стало быть, по [6] - это наш мир? Безусловно. Тогда мир Психических объектов – не наш мир? Но человек наделен психикой и потому принадлежит также миру психических объектов. Иначе говоря: *не нашего мира нет*:

*есть мир, наблюдаемый с помощью органов чувств, (мир физических объектов)*

*и мир, ненаблюдаемый с их помощью, (мир психических объектов).*

(6)

Стало быть, цитированное ранее утверждение из [6] – красота, но та, которая заставляет думать. Например, если весь мир (Вселенная) наш, то, о каком его абсурде можно вести речь? Об

абсурде естественных объектов? Но их жизненный цикл подчинен не только принципам управления, которые можно оспаривать, но и тем законам физики и химии, которые уже не вызывают сомнений. Иными словами, *в естественном мире абсурда нет, не было и не будет*. Да, верно, «окружающий мир иногда враждебен человеческой индивидуальности» [7], однако в том нет абсурда: человек – микроскопическая песчинка, принадлежащая Психофизической сверхсистеме. Если действия этой песчинки угрожают нарушением принципа соответствия эмерджентных и имманентных интересов сверхсистемы, то она всего лишь устраняет это несоответствие, иногда вместе с человеком. Если человек этого не понимает, бросая вызов окружающей среде, тем хуже для него. Кстати, действительно, «мир выходит за пределы наших представлений о нем» [6,26]. Однако это не дает оснований, считать мир абсурдным. Мы не можем познать все сложности мира сразу, но если естественный мир представляется абсурдным, то

*кажущийся абсурд лишь подтверждает ограниченность наших представлений об этом мире (ограниченность, а не абсурдность).*

Иными словами, абсурд – порождение человека, порождение его психической деятельности. Выводами и предположениями (1-6) мы еще воспользуемся в последующих публикациях, в том числе о Logos Гераклита.

## Литература

1. Бахмутский А. Детерминант понятия «система». Системные исследования и управление открытыми системами, вып.3. Хайфа: Мекор мейда, 2007, стр.9-19.
2. Бахмутский А. Детерминант понятия «управление системами». Вестник Дома ученых Хайфы, вып. 9. Хайфа: Совет ДУХа, 2006, стр.3-9; Нетривиальные следствия поиска детерминанта понятия «среда управления системами. Вестник Дома ученых Хайфы, вып. 10. Хайфа: Совет ДУХа, 2006, стр.1-7.
3. Стафеецкая М. Феноменология абсурда// Мысль изреченная. М.: 1991. стр.139-146.
4. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Республика, 2001. – 719 с., стр.8.
5. Кафедра теории и методологии абсурда на сайте - <http://caphedra-absurda.ru/index.shtml>
6. Культурология. XX век: Энциклопедия/Гл. ред., сост. и авт. проекта С.Я. Левит; отв. ред. Л.Т. Мильская. - СПб.: Унив. кн., 1998. - Т. 1: А - Л. - 447 с. - Указ. имен: с. 427-447; Т. 2: М - Я. - 446 с. - Указ. имен: с. 428-444.
7. Новейший философский словарь. - 2-е изд., - Минск: «Интерпрессерия; Книжный Дом. 2001. 1280 с. – (Мир энциклопедий), стр. 11.
8. Введенский А.И. Полн. собр. соч. в 2-х тт. М.: Гилея, 1993. - Т.1. - 285 с; - Т.2. - 271 с.
9. Друскин Я.С. Видение невидения.//Альманах «Зазеркалье»//.СПб., 1995 175с., стр.103;
10. Неретина С.С. Верующий разум. Книга бытия и Салический закон. Архангельск: Изд-во Поморского пед. ун-та 1995г. 320 с.
11. Померанц Г. Язык абсурда // Померанц Г. Выход из транс. М., Юрист.1995. - с. 574, 435-478 с.
12. Франкл В. Человек в поисках смысла - М.: Просвещение, 2001. - 296с.
13. Барт Р. Избр. работы: Семиотика: Поэтика: /Пер. с фр., сост., общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова.- М.: Прогресс, 1989. - 616 с.
14. Делёз Ж. Логика смысла. /Пер. с фр. Фуко М.Д / Екатеринбург: "Деловая книга", 1998. - 480 с.
15. Hirsch E.D. The Aims of Interpretation. Chi.; L., 1976.
16. Словарь по логике. Атеистический словарь/Ивин А.А., Никифоров А.Л. - М.: Владос, 1998. – 384 с.
17. Василенко В. Краткий религиозно-философский словарь, М.: Истина и жизнь, 2000. 256 с.
18. Кемеров В. Философская энциклопедия. - "Панпринт", 1998 г.
19. Галкин В. Теоретические аспекты и основы экологической проблемы: толкователь слов и идеоматических выражений. <http://terme.ru/dictionary/519/>
20. Зорин В. «Евразийская мудрость от а до Я». Толковый словарь на сайте Национальной философской энциклопедии - <http://terme.ru/dictionary/470/word/>
21. И. Ивин. Философский словарь, на сайте Национальной философской энциклопедии - <http://terme.ru/dictionary/187/word/>
22. Кондрашин И.И. Глоссарий философских терминов, 2006 г., на сайте Национальной философской энциклопедии - <http://terme.ru/dictionary/195/>
23. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов, Мн.: изд. В.М. Скакун, 1998. - 896 с.

24. Ивин А., Никифорович А. Словарь по логике, 1998 г. на сайте Национальной философской энциклопедии - <http://terme.ru/dictionary/193/>
25. Философский энциклопедический словарь/под ред. Губского Е.Ф. и др./М.: ИНФРА-М. 2007. 576с.
26. Эстетика: Словарь/Под общ. ред. А. А. Беляева и др. — М.: Политиздат, 1989.— 447с.
27. Гусакова Т.Ф. Альтернативы смысла - <http://www.fege.narod.ru/librarium/gusakova.htm>
28. Хармс Д. Горло бредит бритвою//Глагол. Литературно-художественный журнал. 1991 №4. - 239с.
29. Бахмутский А. Logos Гераклита. Пути постижения. Вестник Дома ученых Хайфы, вып. 9. Хайфа: Совет ДУХа, 2006, стр.59-65