

Цикл докладов

«Преодоление противоречия между материальным и духовным»

Александр Вильшанский

О нашем методе исследования

Конспект доклада 4 «О Душе»

Основа науки – проверка гипотез
экспериментом.

Основа религии – постижение,
а затем проверка жизнью.

Мы с вами - работники науки. Наш метод познания – НМП – научный метод познания действительности. Этот метод подробно описан здесь: http://www.elektron2000.com/vilshansky_0032.html или здесь: <http://www.vilsha.iri-as.org/stat/nmp.pdf>

Разделение метафизики на философию и физику произошло именно по линии МЕТОДА.

Мистическая ступень познания мира началась в глубокой древности и закончилась во времена Аристотеля. Созданная Аристотелем «Логика» определяла требования к порядку построения силлогизмов – логически связанных между собой цепочек рассуждений. Как часто бывает, эта работа Аристотеля была принята христианской церковью с не слишком большим энтузиазмом. Казалось (и Аристотель на этом настаивал) что его метод позволял с прийти к добыванию Истины помощью одних только логических рассуждений. А при этом могли возникнуть сомнения в существовании Бога.

Однако через некоторое время выяснилось, что достоверные выводы из логических рассуждений с помощью логических «операторов» получаются только при условии, если в качестве «операндов» (то есть объектов рассуждения) мы берем сущности сравнительно точно определенные. Если же операндами являются не слишком точно определенные понятия (или вовсе не определенные), то аристотелева «Логика» позволяет прийти к любому наперед заданному выводу.

На это обращал внимание РАМБАМ, когда в конце книги «Морэ невухим» он спорит с представителями учения «калам».

С этого периода христианские (и мусульманские) философы (религиозные философы, других тогда не было) берут логику Аристотеля «на вооружение». Возникает схоластика, метод рассуждения и спора, использующий строгую логику и слабо определенные понятия.

Слово «схоластика» - греческого или даже иудейского происхождения, связанная с понятием той или иной «школы» того или иного Учения

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

Поскольку это так, то достоверного знания с помощью подобного метода получить не удавалось, и метод годился (и блестяще использовался) только для богословских рассуждений.

Тем не менее, он использовался и средневековыми учеными просто в силу отсутствия чего-либо другого. В результате сложилось некое представление о природе, получившее название «метафизика». (Приставку «мета» толкуют самыми разнообразными способами.)

Возраставшие потребности в развитии техники убиения себе подобных отразились и на развитии науки как ее основы. Постепенно физика стала отделяться от метафизики, преимущественно там, где требовалось получать достоверные выводы из практических наблюдений. В физике начали применяться математические расчеты с целью проверки гипотез.

В тех же областях интересов человеческих, где определение тех или иных понятий встречало трудности, по-прежнему господствовала схоластика (может быть даже правильнее называть ее «школастикой»).

Метафизика разделилась на физику и философию. И если сегодня мы можем констатировать величайшие успехи в изучении окружающего мира, то этим мы обязаны исключительно методу познания, постепенно оформившегося в метод НАУЧНОГО познания (НМП или МНП, как угодно). В этом методе циклически повторяются этапы «догадка – гипотеза – экспериментальная проверка гипотезы – теория...», и далее цикл повторяется при выяснении недостатков теории.

Собственно ТЕОРИЯ – это и есть ЗНАНИЕ. Знание теории позволяет нам предвидеть последствия своих действий. Если у вас нет теории, ваши действия носят вероятностный характер, и, как говорил У.Черчилль, остается только молиться....

Одно из важнейших требований к теории (знанию) – наличие у теории так называемой «предсказательной силы». Иначе говоря, зная ту или иную ситуацию, мы с помощью теории должны уметь предсказывать ближайшие и отдаленные последствия процесса или наших действий.

Научный метод признает ЗНАНИЕМ только ТЕОРИЮ, то есть гипотезу, проверенную практикой (ЭКСПЕРИМЕНТОМ ИЛИ ходом процесса!). ФИЛОсофический метод (схоластика) допускает возможность получения знаний аристотелевским способом – с помощью одних только рассуждений. Он опровергнут веками, и, тем не менее, продолжает использоваться там, где нет иного метода, или требуется вводить людей в заблуждение (политика).

В основе всякой гипотезы лежат аксиомы или постулаты – исходные положения, отличающиеся друг от друга лишь степенью очевидности. Но то, что очевидно для одного человека, может быть неочевидно для другого. А теорию можно построить на любых постулатах. Как уже было сказано выше, с помощью схоластических рассуждений можно доказать что угодно. Вопрос лишь в том, можем ли мы считать те или иные выводы настолько достоверными, что бы ими можно было пользоваться в реальной жизни?

Научный метод познания обеспечивает высокую достоверность, так как включает в себя этап экспериментальной проверки логических выводов из гипотетических предположений. Философический метод такой проверкой не пользуется и, в ряде случаев, даже полностью исключает ее.

Вот почему, в отличие от научных областей знания (где принят на вооружение НМП) наблюдается огромный прогресс, а в «философических» областях никакого прогресса не наблюдается, и даже в ряде случаев наблюдается регресс, то есть использование гипотез заведомо ложных.

Поэтому Карл Поппер и предложил проверять гипотезы на «опровержимость». Нужно предложить так называемый «решающий» эксперимент, с помощью которого можно однозначно отдать предпочтение той или другой из альтернативных гипотез. Если предлагаемую гипотезу невозможно проверить с помощью решающего эксперимента, то одни только доводы и факты в пользу этой гипотезы еще не могут считаться «доказательством» ее адекватности действительности.

Нередки случаи, когда тот или иной экспериментальный (!) факт не может быть сразу объяснен уже имеющейся теорией. В таких случаях возникает затруднение. Если эта теория принята повсеместно как «рабочая» (то есть она ранее давала достоверные результаты и обладала

предсказательной силой), то так называемое «научное сообщество» обычно сопротивляется применению новых теорий, хорошо объясняющих новый факт. В этих случаях как говорил один из известных физиков «остается только ждать, пока вымрут носители старых теорий». Попытки «грести против течения» с целью облагодетельствовать человечество обычно кончаются печально для такого гребца.

Неоспоримые успехи в применении метода НМП в естествознании вызывают у деятелей «философических» областей («дисциплин») тенденцию к мимикрии.

Прежде всего, свою область интересов («дисциплину») они также, как и деятели науки, начинают именовать ЗНАНИЕМ.

В начале 21 века уже вряд ли кому надо доказывать (кроме оголтелых апологетов, но им и невозможно что-то ни доказать, ни даже объяснить), что философические построения себя многократно опорочили в прошлом, и с их помощью на земле творились самые ужасные преступления против человечности. А в настоящем не существует ни одного философического направления, выводам которого можно было бы доверять настолько, чтобы использовать их в своей ежедневной практике.

Далее, они стараются зависить ранг своего понимания предмета. Догадки они именуют гипотезами, гипотезы они именуют теориями. При этом и речи нет об использовании важнейшего этапа перехода от гипотезы к теории – этапа ЭКСПЕРИМЕНТА (см. вышеуказанную ссылку). Более того, поскольку в этих областях используются схоластические методы, то даже если эксперимент привел к отрицательному результату по сравнению с ожидаемым, его результаты объясняются любым возможным способом с целью избежать дезавуирования теории. (Наилучшим примером является крах «теории» марксизма-ленинизма.)

Отличить «навскидку» философическое учение от научной теории можно как раз по этому признаку – по степени завышения ранга своего уровня знания.

Но есть и еще одно отличие.

Основные положения научных теорий именуются «физическими законами». Физические «законы» – это математическое выражение тех или иных (экспериментально доказанных!) причинно-следственных связей в природе (а именно установление причин явлений и есть главная цель науки).

Однако сам термин «закон» происходит из традиций очень древних, и наводит любого человека на мысль, что эти законы установил Законодатель, аналогично тому, как это делается в человеческом обществе. Точнее было бы называть эти соотношения «зависимостями». Если ориентироваться на английский язык, то соответствующее слово – *relation*, если на латынь, то *proportionem*. Но кого интересует точность терминологии?

Поскольку философ оперирует менее определенными понятиями, чем, скажем, физик, а работает он, прежде всего, на власть имущих мира сего (как и в любом прошлом схоластика стояла на службе церкви), то вполне естественно его желание «объяснить» мироздание не с помощью «убогих формул», а с помощью общих понятий. Причем, чем более общим является понятие, тем оно привлекательнее для философа. Одним из методов самовозвышения является формулирование основных «ПРИНЦИПОВ» построения мироздания. Бедняги физики так и не смогли подняться до этого уровня, ковыряясь в «презренной материи».

Принципов может быть сколько душе угодно. Чем меньше степень понимания действительности, тем больше набирается «принципов».

В средние века вся метафизика выводилась исключительно из текстов священных писаний, а не из наблюдений и опыта. Это требовало разработки правил толкований этих текстов (герменевтика). Из таких правил наиболее известны 7 принципов Гилеля, 13 принципов рабби Ишмаэля, 32 правила Рабби Элиэзера и, наконец, 613 правил МАЛЬБИМА. Каждая очередная трудность, казавшаяся непреодолимой, вызвала к жизни формулировку очередного «правила», позволяющего эту трудность преодолеть.

Чем больше задается начальных «принципов», тем легче впоследствии интерпретировать выводы в любой области интересов («дисциплин»). Так, в одном из учебников астрологии их задается 12 (см. Учебник астрологии Кулаковой).

Среди них есть и такие, к которым нас приучили с детства, и нужно достаточно большое усилие воли, чтобы при исследовании физических проблем отказаться от них. Один из таких «принципов» - принцип «двойственности». Другой – принцип противоположности. Происхождение последнего сомнений не вызывает – философ всегда видел перед собой факты «со знаком плюс» и «со знаком минус». Отсюда и шага нет до «принципа противоположности».

Возможно, поэтому наука все еще далека от объяснения причин гравитации. Но выдающиеся ученые уже провозгласили существование антигравитации, только где-то на краю вселенной. И даже обосновали математически! Уж очень хочется, чтобы «принципы» существовали. На деле же скорее всего никакой антигравитации нет, а согласно нашей гипотезе – и быть не может.

*

Следует отметить и еще одну существенную разницу между методом научного познания мира и методом философическим (поиск истины с помощью одних только рассуждений).

Для получения достоверных выводов в МНП в качестве аксиом выбираются положения, не требующие доказательства в силу своей очевидности.

В философическом методе в качестве постулатов (не аксиом!) выбираются положения, которые представляются (и объявляются) «наиболее важными» с точки зрения «научной общественности». Вариантов тут может быть множество. Но то, что представляется важным для одного человека, может быть совершенно неважным для другого! Хотя бы по одному этому следует признать все философические построения субъективными.

Сегодня апологеты «гуманитарного знания» даже утверждают, что необходимо отказаться от самого понятия «научность». Однако здесь, наверное, с ними спорить не следует, ибо они опять-таки используют термин «научный» либо не по назначению, либо в расширительном смысле, что также неправомерно. НАУЧНЫМ является и называется исключительно МЕТОД добывания ЗНАНИЯ, то есть построение адекватной на данный момент ТЕОРИИ. А называть «научной» ТЕОРИЮ означает впадать в тавтологию.

*

Только понимая все это, мы можем приступить к ознакомлению с работой Алтер Рэбе (в дальнейшем сокращенно А"Р) «Тания», попытавшись изложить ее суть современным языком (конечно, в той степени, в которой это вообще возможно).

Однако, прежде нам необходимо дать уточнение и объяснение терминам и понятиям, которые А"Р использует в своей книге.

Часть этих понятий усваивается учащимися духовных школ (ешив) еще в детстве; некоторые понятия А"Р вводит без объяснения; некоторые получают свое объяснение значительно дальше по тексту, чем они вводятся. Современному читателю (тем более – научному работнику да и просто образованному человеку) такой метод совершенно неприемлем, он отталкивает читателя от текста с первых шагов. Поэтому нам придется дать объяснение этим терминам, с тем, чтобы читатель, столкнувшись с ними в книге «Тания», мог вернуться вот к этому месту и получить соответствующие разъяснения.

Но есть и еще одно серьезное затруднение, возникающее перед современным человеком. Картина мира, признаваемая религиозными авторитетами, с необходимостью включает в себя понятие «Бог», являющееся необъяснимым по определению. Современный научный ум НЕ МОЖЕТ логически оперировать с понятиями, абсолютно неопределенными. Это проводит непроходимую линию между наукой и религией, что бы там ни говорили «сторонники интеллектуального мира». Поэтому нам придется в подобных случаях давать наши собственные определения, носящие компромиссный характер.

Терминология.

Бог (термин)

Всевышний, Творец мира, в котором мы живем. При этом (РАМБАМ) определено не известно, сотворил ли Он него вообще, или является просто некоей «управляющей Силой» неизвестной природы. Это понятие имеет множество названий (Имен), каждое из которых отражает какую-то одну сторону явлений Природы, если этим явлениям приписывается Божественное происхождение.

Природа (определение самого Алтер Ребе):

"Природа" – понятие, которым обозначается все, что не зависит от обоснования и познания. В том же смысле и здесь говорится, что воля и желание в душе не находится на уровне, [где есть] обоснование, познание и разум, то, что может быть постигнуто и понято, - но выше познания и того, что может быть постигнуто и понято, и это – ступень мудрости в душе, а в ней - свет Эйн Софа, благословен Он. («Тания», перевод Г.Липш под ред Бранновера)

Если это – русский язык, то я – китаец. Здесь мы уже начинаем видеть недостатки перевода. Очевидно, переводчик не всегда мог настолько быть уверен в правильности собственного понимания, чтобы изложить

мысль понятным образом для читателя. Возможно, конечно, что переводчик хотел сохранить и стиль Алтер Ребе тоже. И вот это ему удалось вполне.

Душа.

Русское слово «душа» используется только переводчиками текстов (!). В оригинале «Тании» нет обобщенного понятия «душа». Редакторы текста рассчитывают на то, что каждый человек имеет представление о том, что такое «душа». Беда лишь в том, что каждый понимает под этим нечто иное. Но для нашей задачи требуется хотя бы приблизительное общее понимание. Как следует понимать этот термин, рассказано в предыдущем докладе о Душе (ч.2 и ч.3).

Алтер Ребе приписывает каждое «свойство» (проявление) человека проявлению деятельности различных душ, которые он не называет «душами», а дает каждой из них отдельное название (нешама, руах, нефеш, ехида). При этом принятые им названия не совпадают с терминологией других мудрецов, что вносит в сознание ученика невообразимую путаницу. В предыдущем докладе все это было «разложено по полочкам».

Однако в любом случае все эти «души» (по существу – системы управления теми или иными процессами) являются по Алтер Ребе той или иной частью самого Бога (их еще называют «Божественной искрой»), как впрочем, и любой другой элемент нашего мира. На первом этапе нам эта «божественность не понадобится.

Еврейская душа.

Это исключительно важный момент...

Книга «Тания» является продуктом чисто иудейской мудрости, чисто иудейского взгляда на мир и на жизнь. Основная тема книги «Тания» - Душа человека. Но не просто человека, а именно ИУДЕЯ. По мнению А"Р, души представителей народов мира имеют некоторое качественное отличие от души иудея. Во-первых, они «произрастают» из другого «источника (корня)». А во-вторых, что более важно, они не имеют связи с Божественным.

Попробуем это прояснить, поскольку многие наши коллеги в глубине души считают всех людей принципиально равными, и даже склонны распространять это убеждение на наших арабских врагов.

В свое время интернациональное воспитание советской молодежи сослужило многим плохую службу во время войны с нацистами. Те, кто жил на территориях, впоследствии оккупированных немцами, считали, что ничего страшного в немецкой оккупации нет – они помнили еще «тех немцев», с которыми столкнулись в 1918 году, во время Первой мировой. «Те немцы» были вполне нормальными вменяемыми людьми, которых империалисты погнали на войну. Те, кто служил в Красной армии, не сталкивались вплотную с фактически новым народом, который Гитлер успел воспитать за считанные годы (всего 6 лет, 1933-1939 гг.) И только когда до бойцов Красной Армии стала доходить информация о том, что нацисты (новые немцы) творили на оккупированных территориях, в людях проснулась ненависть к пришельцам. Бойцы перестали считать нацистов за людей. Широкое распространение получило стихотворение Симонова «Убей его!», со словами:

«Где увидишь его, там и убей!»

Без разговоров. Без оценки ситуации. Не выясняя, кто прав, кто виноват.

Не столь категоричный, но подобный вывод сделали иудейские мудрецы в отношении других народов. Причина для этого была вполне убедительной – иудейская религия, по законам которой во все века жили иудеи, в конечном счете во всех странах подвергалась преследованиям, а сами иудеи – уничтожению. Где-то могло пройти и сто лет и двести, но результат всегда был одним и тем же – преследования, погромы, уничтожение, изгнание. Этому хотелось найти какое-то объяснение, и оно было найдено в Каббале, в учении Каббалы о душе человека (независимо от датирования самой Каббалы).

При этом обязательно нужно иметь в виду, что в таких случаях в утверждениях о разных душах иудеев и гоев, речь всегда идет о МАССЕ населения, а не об отдельных людях, относительная праведность которых может быть очевидной.

Полностью понять многочисленные высказывания Алтер Ребе, разбросанные по книге, можно в рамках уже рассмотренного нами ранее устройства мозга человека и автоматического механизма передачи существенной для потомка информации во время периода беременности матери. В этот период мозг матери устанавливает контакт с мозгом плода, в результате чего еще задолго до рождения плод получает от матери все так

называемые «врожденные реакции». Эти процессы описаны в книге «Геотеизм»:

<http://www.geotar.com/geota/geos/G003.html>

<http://www.geotar.com/geota/geos/G004.html>

Это НЕ безусловные рефлексы, связанные с собственно жизнедеятельностью самого организма человека (такая информация тоже передается, но она называется генетической информацией). Это именно информация о прошлой жизни матери, и даже ее предков, от которых сама мать получила подобную информацию тем же образом. Это целый набор привычек, причем зачастую скрытых в начальный период жизни и проявляющихся далеко впоследствии.

В предыдущих докладах эти идеи были изложены (хотя и в конспективной форме). Но лишь к настоящему моменту мы подходим к пониманию представления Алтер Ребе о душе человека. И только теперь можно понять его слова в начале «Заключительного трактата» в Дополнениях к Первой части «Тании» (стр. 792) о том, что душа человека не сосредоточена только в его мозге и теле, но имеет свою копию (прообраз, по выражению А"Р) в «высшем мире». Прообраз-копия (ЕХИДА) связан самим человеком «каналом связи», который в каббале называется НЕФЕШ. По нашему представлению Ехида формируется постепенно в мозгу высшего по отношению к нам всем существа – Элиона. Для простоты можно себе представлять Элиона как Земной шар, к этому имеется целый ряд предпосылок.

Но есть и одна особенность. По мнению А"Р такую связь со своим прообразом в мозгу Элиона имеют только иудеи вследствие того, что учат Тору, и многократно наследуют от своих матерей основные поведенческие реакции, соответствующие Торе. (отсюда и признание происхождения иудея по материнской линии). У других народов, очевидно, такой «системы-практики» нет. Поэтому нет и прообраза-копии (речь не идет об отдельных людях!), и, возможно, отсюда же происходит и представление о «доле в высшем (или будущем) мире» для любого иудея.

В представлениях же нашей гипотезы другие народы (гои) также имеют свое «отделение» в мозгу Элиона. Это совершенно другое отделение (хотя пространственно они могут и не сильно отличаться, как любые картины в мозгу). Но я вижу недостаток воззрений А"Р в том, что не имея информации от всех (или необходимых) людей на Земле, Элион не в состоянии ни быть «Всеведущим», ни заниматься какой-либо «организационной деятельностью». А Он явно способен и на то и на другое.

Кроме того, позиция Алтер Ребе по данному вопросу подразумевает отсутствие непосредственного вмешательства Элиона в функции человека даже через его Прообраз-копию. По самой сути таким образом АР признает, что Элион – не всемогущ, хотя эту не-всеомощность легко оправдать через идею о свободе воли и якобы существующее «желание» Элиона о самостановлении человека как праведника. В любом случае Элион не воздействует непосредственно на сознание человека так сказать «в повелительном наклонении», не может или не хочет заставлять его поступать так или иначе. На наш взгляд – не может. Но это нисколько не преуменьшает Его роли в жизни человека.

И еще раз о разнице в душах. Да, биологически души формируются одинаковым СПОСОБОМ. Но у иудеев этот способ, отработанный тысячелетиями, приводит к приблизительно одному и тому же процессу формирования (произрастанию) базиса души ребенка еще до рождения. У других народов этот процесс более случаен, более хаотичен, как до рождения, так и после.

Этот процесс сильно напоминает селекцию растений (и животных). Искусственно выведенная порода, будучи предоставлена самой себе, через несколько поколений «дичает», возвращается к состоянию, которое она имела в Природе.

В результате образ мышления иудеев гораздо более единообразен (определенным образом окультурен), и может создаваться впечатление, что источники душ – разные, хотя формирование душ происходит с помощью одного механизма. Поэтому средний ребенок у христиан к совершеннолетию совершенно убежден в своей ненависти к евреям, и наоборот. Изменить это вряд ли возможно до тех пор, пока будет существовать христианство. Но и закрывать глаза на это – не следует.

И еще одно соображение, не менее важное. Если Тору можно считать учебником этики (регламентирующим основные правила поведения человека, имевшего несчастье появиться в этом мире), то «Тания» скорее является руководством по наведению порядка в душе иудея (!). Причем, опять же, речь идет ТОЛЬКО о душах иудеев, сформировавшихся по вышеуказанному способу (процессу, механизму). Христианин (в том числе и православный) не может использовать эти рекомендации, даже если бы и захотел. Надо отдать должное специалисту, допрашивавшему в свое время Алтер Ребе в Петропавловской крепости; он это в конце концов понял.

Если Вы – не иудей, не живете по Торе, то для вас эти рекомендации совершенно бесполезны. Почему?

Потому что если и есть в вашей душе некоторый разлад, если вы все же страдаете от неправильности ваших собственных поступков, то никакая «Тания» вам не поможет. Ибо причины Ваших поступков (даже при вашем еврейском происхождении) коренятся, скорее всего, в неполном соответствии вашей пренатальной (внутриутробной) истории стандартному процессу развития иудея. Эти причины являются врожденными реакциями, унаследованными от нееврейских предков, сознание которых было пропитано христианскими и коммунистическими «ценностями». Изменить здесь что-либо чрезвычайно трудно, если вообще возможно.

Значит? Значит, если мы хотим оставаться в пределах научного мировоззрения, и не имеем конечной целью переход в иудаизм, то нам все это безо всякой пользы?

Нет. Точно так же, как при изучении взглядов РАМБАМА мы смогли извлечь на свет божий его чисто материалистический подход к реальности (понятие о бесконечной делимости материи, позволившее реализовать совершенно новый подход к пониманию физических явлений); точно так же мы, изучая взгляды р.Шнеур-Залмана (Алтер Ребе, А"Р) получаем подтверждение идеи об Элионе – ближайшей к нам Высшей Инстанции, ранее считавшейся «нематериальной». Это позволяет нам развить совершенно новый мировоззренческий подход уже не в физической, а в так называемой «духовной» области, хотя мы и не отождествляем «духовность» с «нематериальностью», в этом нет необходимости.

Понятие об Элионе и о душе человека приобретает ясную структуру (см. предыдущие доклады о Душе)

<http://www.geotar.com/duhh/stat/dusha1.pdf>

<http://www.geotar.com/duhh/stat/dusha2.pdf>

<http://www.geotar.com/duhh/stat/dusha3.pdf>

...и может служить отправной точкой для построения нового мировоззрения, позволяющего человеку искать и находить прямой контакт с Элионом, что до сих пор было доступно только людям особого склада ума и характера.

А отдельные понятия и термины вроде тех, которые употребляются при «объяснении», и которые определяются

весьма туманно, нам, возможно, даже не понадобятся, если с их помощью можно объяснить что угодно. Потому что мы не хотим получать любой ответ на любой вопрос. Нам хотелось бы некоторой ясности и логики.

И последнее, что следует иметь в виду: если схоластика еще оперирует слабо определенными понятиями, то Каббала «идет дальше», и оперирует терминами, названиями, именами, указывая на их связь, но не определяя их самих. Следует отдать должное этому методу, применение которого сохранилось до наших дней и расцвело пышным цветом.