

Распечатка звукового файла доклада А.Фиксмана

Сокращения:

Ф. – Анатолий Фиксман
А.В. – Александр Вильшанский.
Л. – Леонид Заславский
Р. – Роман Зайцев.
Ю. – Юлий Блехман.

НМВ – «На мой взгляд»
СИ – «Самое интересное»

{x} и красный текст – мои комментарии.

Синим цветом отмечены термины, которые вряд ли могут быть поняты в широкой аудитории.

А.В. Сегодня – «Третий день творения и что мы учим из этого»

Ф. - Мысль предыдущего доклада А.Вильшанского: «**Не надо смешивать Тору и изучение науки – это разные вещи**». НМВ – это глубочайшее заблуждение.

{1} См. примечание в конце текста, чтобы не вносить излишней дезорганизации.

Ф. - Понятие наука – и отделение этого понятия от понятия ЗНАНИЕ – произошло в виде ответной реакции на перекося развития человечества в сторону схоластических построений.

А.В. - И это позволило осуществить гигантский скачок человечества к вершинам ЗНАНИЯ. 300 лет назад было осознано, наконец, что есть разница между «ЗНАНИЕМ» и «СВЕДЕНИЯМИ О...». И в науке под словом «знание» теперь понимается «рабочая теория». А все остальные дисциплины, включая и религиозные, продолжают считать знанием «Сведения о ... чем-то».

Хороший пример – это история Дж.Бруно. Отделение понятия наука от общей системы добывания знаний явилось способом самозащиты от этого перекося.

А.В. - Самозащиты – Чьей? Кого?

Ф. - А вопросы потом можно? Вы ж ведущий, должны бы ...

Л. - Вероятно – самозащиты человечества?

Ф. - ... А сейчас начался процесс перекося в другую сторону – появились борцы с лженаукой. Этакая альтернатива инквизиции. В настоящее время в связи с новыми достижениями естествознания становится понятно, что общее панно понимания мира нужно складывать из всех кусочков – мозаики человеческих знаний. Нельзя всю картину мира понять, если ты выбрасываешь какие-то довольно большие куски знаний.

{2} См. примечание в конце текста, чтобы не вносить излишней дезорганизации.

Ф. - Сейчас началась «инквизиция наоборот». Наука, а особенно некоторые ее представители, которые от нее кормятся, начали скрывать от общественности целый ряд научных знаний и понятий, потому что они не вписываются в современную **парадигму**. Это коснулось очень многих областей – археология (скрываются многие артефакты), медицина и др. Начали приходить к тому, что все вещи, связанные с религиозными представлениями (которые на протяжении тысячелетий человечество изучало) – это тоже нужно выкинуть, и вообще не связывать ни с какими научными вещами (см. выше). В своем докладе я постараюсь сделать синтез того и другого.

В докладе – три раздела.

1 – изложение третьего Дня Творения, но исходя из некоторых аспектов современных исследований. Я наткнулся на очень интересную работу, где сопоставляются некоторые вещи, которые указаны в Торе – с последними данными геологии. Эта книжка немножко напоминает работу Косидовского, но с более религиозной точки зрения, с перекосом так сказать в другую сторону.

2 – мое понимание сотворения мира с небольшим отступлением – с критикой идеи Большого взрыва. НМВ – это тоже несостоятельно.

3 – концепция мироустройства в свете последних достижений (как с точки зрения религиозных?!!), так и с точки зрения последних достижений науки и техники).

1.

В хасидской философии объясняется, что до Дарования **Торы** существовала **непреодолимая грань, отделяющая людей от Творца.**

{3} Это действительно так. Людям в голову не приходило, что у мира может быть какой-то Творец. Но, как будет сказано докладчиком ниже, Тора была дана... племени с весьма низким уровнем знаний.

Ф. -И Дарование Торы – это тот великий прорыв, когда сблизилось небесное и земное, Божественное и человеческое. В Торе Господь открыл себя людям и дал доступ к самым сокровенным тайникам Своей Мудрости. С этого момента люди получили универсальный инструмент, с помощью которого человечество может менять этот мир, **исправляя его и преобразуя в соответствии с Волей Творца.**

Это, НМВ, очень интересное замечание, в котором есть второй тайный смысл.

Это все идет со ссылкой на Талмуд...

{4} Оно, конечно, реклама – двигатель торговли. Но при всем желании вам будет непросто найти в Торе этот «инструмент». Тора не указывает путей и способов изменения мира. Она не для того дана. Она учит человека вести себя

определенным образом с целью непричинения вреда другим людям (Гилель – лучше него никто не сформулировал).

Ф. -Творец предлагал Тору всем народам мира. Но все народы отказались принять, по той или иной причине. Кого-то не устраивала заповедь «Не укради», кого-то «Не убий», а кого-то – запрет инцеста.

Впервые слышу о существовании такой заповеди! Возможно, автор так понимает заповедь уважения к родителям, но прямо это не сказано.

Ф. -Когда очередь дошла до евреев, Творец услышал то, что хотел услышать. «Все, что Ты сказал – сделаем, и будем слушать». (Шмот, 24:7)

{5} Достоверно известно только о самой последней фразе, которая также подвергается многочисленным переосмыслениям и толкованиям. Сама же майса о предложении Торы другим народам не более чем притча, мидраш, аналогичный присвоению арабам статуса двоюродных братьев евреев. Цель была той же самой и простой – унижить остальных. Сегодня эта сказка работает против нас.

Вот здесь об этом: «Он мне не друг и не родственник...»

<http://www.geotar.com/geota/tora/T015.html>

Ф. -И еще одно там было сказано – что в день дарования Торы, Творец провозгласил – «Если евреи согласятся принять Тору – мир устоит. А если нет – Я превращу его в первозданный хаос». (Талмуд, трактат «Шабат»)
Но это все – предистория. Теперь перейдем к теме Третьего дня Творения.

(Цитата из Берешит.) *«Соберется вода и появится суша....»*

Теперь посмотрим на цепь событий за время, которое геологи называют Пермским периодом. Это хорошо изложено в работе Натана Авиэзера «Сотворение мира и наука».

Там автор выступил в роли Косидовского, он попытался, исходя из современных знаний, понять то, что написано в Торе.

В Пермский период наступила эпоха оледенения, причем вся вода превратилась в лед, и суша отступила, практически не было суши. И образовались огромные полярные шапки. К концу пермского периода океаны отступили, многие крупные моря исчезли совсем, и общая площадь суши значительно увеличилась. Эти уникальные события соответствуют библейской фразе: «соберется вода, которая под небом, в одно место, и явится суша».

{6} А вот то, что может прочитать каждый в Википедии:

Климат пермского периода характеризовался **резко выраженной зональностью и возрастающей засушливостью. В целом можно сказать, что он был близок современному.** Во всяком случае, у него было больше сходства с современным климатом, чем у последовавших периодов мезозоя.

В пермском периоде отчётливо обособляется пояс влажного тропического климата, в пределах которого располагался обширный океан — Тетис. К северу от него находился пояс жаркого и сухого климата, которому соответствует широкое развитие соленосных и красноцветных отложений. Ещё севернее располагался умеренный пояс значительной влажности с интенсивным угленакоплением. Южный умеренный пояс фиксируется угленосными отложениями Гондваны.

В начале периода продолжалось оледенение, начавшееся в карбоне. Оно было развито на южных материках.

«Библейской» же фразе соответствуют совсем другие геологические периоды.

*

Мезоархей (от др.-греч. μέσος — «средний» и ἀρχαῖος — «древний») — третья геологическая эра архейского зона. Охватывает временной период от 3,2 до 2,8 миллиарда лет назад. Датировка чисто хронологическая, не основана на стратиграфии^[1].

В мезоархее существовал первый суперконтинент Ваальбара, расколовшийся в конце этой эры. К мезоархее относится древнейший известный кратер, оставшийся от столкновения Земли с астероидом - недалеко от города Маниитсок в Гренландии. Это событие произошло около трех миллиардов лет назад.^[2] К концу мезоархее относится, возможно, первое оледенение на Земле, так называемое понгольское оледенение (англ. Pongola glaciation - по названию города в ЮАР). Оно произошло 2,9 млрд лет назад.^{[3][4]}

То есть материки существовали гораздо раньше, чем думает д.ф.-м.н. Натан Авиезер.

*

Зоархей — первая геологическая эра архейского зона. Охватывает временной период от 4,0 до 3,6 миллиарда лет назад. Продолжался, таким образом, 400 млн лет. Находится между катархейским зоном и палеоархейской эрой^[1].

В эпоху зоархее на Земле впервые сформировалась твердая земная кора. Однако её формирование не было ещё окончательно завершено, во многих местах лава все ещё выходила на поверхность. В начале зоархее продолжалось частое падение на Землю астероидов, это было время завершения так называемой Поздней тяжёлой бомбардировки.

Зоархей — первая эра, от которой сохранились древнейшие горные породы. Крупнейшей подобной формацией является формация Исуа на юго-западном побережье Гренландии, возраст которой оценивается в 3,8 млрд лет.

В эпоху эоархея образовалась гидросфера Земли, однако воды на Земле было сравнительно немного и единого мирового океана ещё не существовало, водные бассейны существовали изолированно друг от друга, при этом температура воды в них доходила до 90 С°.

Атмосфера существенно отличалась от современной и характеризовалась **высоким содержанием СО₂ и низким содержанием азота. Кислород в атмосфере практически отсутствовал. Плотность и давление атмосферы также были значительно выше современных.**

В конце эоархея началось формирование первого суперконтинента Ваальбара.

*

Ф. -В пермский период произошло также полное развитие растительной жизни. Произошло завоевание суши растениями. До этого знакомой нам растительности на земле не было. Оба этих события – увеличение площади суши и первое появление зеленых растений - произошли в один и тот же геологический период. Поэтому неудивительно, что они связаны с одним и тем же днем Творения.

{7} Подтасовка фактов. См. Геохронологию ВИКИ.

Ф. -И в книге есть еще указание на то, насколько вообще уникальна сама Земля, само ее расположение. Последние исследования показывают, что вообще жизнь - это есть следствие очень тонких биохимических процессов. И достаточно их сместить на пару градусов в ту или другую сторону, как жизнь вообще прекратится.

Также указывается, что в начале своего развития Венера, Марс и Земля были в очень похожих условиях.

{8} Нет этого в моем варианте книги Авиэзера «Вера в эту науку». Впрочем, это несущественно.

Ф. - Но Венера была дальше от Солнца,

{9} Видимо, оговорка. Венера ближе к Солнцу.

Ф. -и начался парниковый эффект, и практически жизнь там стала невозможной, в том виде, который мы сейчас имеем.

{10} 300 градусов на поверхности. Парниковый эффект – вторичное явление. См. выше о содержании углекислого газа и кислорода.

Ф. -На Марсе, который чуть подальше, он практически лишился атмосферы.

{11} Юпитер еще дальше, а атмосфера есть. Наличие атмосферы определяется не расстоянием от Солнца, а только величиной силы тяжести. А она на Марсе примерно в 6 раз меньше, чем на Земле.

Ф. -То есть появилась цепь каких-то случайностей (которые можно назвать Перстом Божьим), которая привела к тому, что на Земле появилась жизнь в том виде, который мы сейчас видим.

{12} Может показаться, что дядя шутит. Мало ли как могут располагаться планеты в любой планетной системе. Но далее мы видим, что здесь только доля шутки.

Ф. -Таким образом, Земля – единственная из всех планет солнечной системы, способная поддерживать человеческое существование. **Поэтому неудивительно, что она находится от Солнца именно на таком расстоянии, которое необходимо для поддержания жизни человека.**

Л. Я бы сказал наоборот!

Ф. Наоборот? Я могу даже поспорить, что это не так. Но я потом поспорю.

{13} О чем спорить, простите? О том, что Господь Бог специально расположил Землю в таких условиях? Автор книжки вообще слышал о причинно-следственной связи? Слышал, конечно. Но Натан Авиэзер, доктор физматнаук, грешит против принципа причинности чуть ли не в каждом абзаце первой части своей книги.

2

Ф. -Второй раздел я хочу посвятить своему пониманию возникновения мира с учетом коцепции, которая сейчас есть. Сейчас, среди большинства ученых мира, особенно модной является теория Большого Взрыва (БВ). При первоначальном рассмотрении в логике этой идее не откажешь (???)

{14} Да и при первоначальном – не очень-то логикой пахнет. Возьмем в руки Википедию. «Большой взрыв».

Приблизительно через 10^{-35} секунд после наступления Планковской эпохи (Планковское время — 10^{-43} секунд после Большого взрыва, в это время гравитационное взаимодействие отделилось от остальных фундаментальных взаимодействий)

Совершенно ясно, что писал этот текст математик, никогда гвоздя в руки не бравший. Как это ни странно, но в сознании математика «взаимодействия» могут существовать сами по себе, сливаться и отделяться... По его мнению энергия может существовать отдельно от массы, и взаимопревращаться. Современный схоласт-математик работает со СЛОВАМИ, с измышленными сущностями, не заботясь об их физическом содержании. Это уже давно признается многими физиками как «катастрофа науки XX века» (Ли Смолин), и составляет саму суть современного научного кризиса.

Отсюда же происходит и идея возникновения всего мира из геометрической точки, не имевшей ни массы, ни размеров (син-гулярность).

К сведению – ничего материального и «упакованного» в этой точке никогда не мыслилось. Ф. далее «воюет с ветряными мельницами».

Ф. -Ну, во-первых, сам факт взрыва из точки сингулярности можно приписать Воле Творца (!).

{15} Вот это верно замечено, старина! Вся эта теория была сделана именно на потребу христианской науке, остро нуждавшейся и тогда, и сейчас в научном «обосновании» в своей борьбе за количество прихожан в свои храмы.

Ф. -Это каким-то образом соприкасается со строением атомного ядра. В том плане, что объем и масса ядра настолько малы, что если собрать ядра всех атомов во всей видимой части вселенной, то их наберется, может быть, на один стакан. Насколько они малы по сравнению с общим размером атома. Вообще весь вес атома сосредоточен в ядре. Геометрически размер ядра настолько мал, то (было подсчитано) если собрать все ядра атомов вместе, то наберется, может быть, всего один стакан. И тогда понятно, что если они были упакованы все вместе, то когда они рассыпались, между ними образовалось какое-то пространство.

{16} Никак это не соприкасается – см. 2 абзаца выше. Но все же, о-кей, давайте посчитаем...

Масса протона $1.67262178 \times 10^{-27}$ кг

Масса Земли 5.9742×10^{24} кг

Масса Солнца $1,989E30$ кг

Размер протона $0,8768 \pm 0,0069$ фемтометра (1 фм = 10^{-15} м)

<http://hi-news.ru/science/zagadochnyj-razmer-protona-navodit-na-mysl-o-sushhestvovanii-novoj-chasticy.html>

Таким образом, диаметр протона грубо равен 10^{-15} м = 10^{-13} см

Отсюда объем протона примерно равен $4R^3 = 4 \cdot 10^{-39}$ см куб

Количество протонов в планете Земля рассчитать просто:

Масса Земли делится на массу протона:

$p = 5.9742 \times 10^{24} \text{ кг} : 1.67262178 \times 10^{-27} \text{ кг} = \sim 6 \times 10^{24} \text{ кг} : 2 \times 10^{-27} \text{ кг} = 3 \cdot 10^{51}$

Объем этих протонов $3 \cdot 10^{51} \times 4 \cdot 10^{-39} \text{ см куб} = 12 \cdot 10^{12} \text{ см куб}$

А в стакане, насколько мне известно, всего 200 куб см.

Ф. -Но есть несколько замечаний о том, что не очень понятно.

Первая не очень понятная вещь – ведь все протончики, которые там есть, они все заряжены положительно. И при взрыве расстояние между ними только увеличивается. При одноименном заряде должна сработать кулоновская сила (отталкивание), увеличивающая между ними расстояние. Единственное, что их может склеить между собой – это внутриядерные силы. Но внутриядерные силы возникают только при сближении их! То есть для того, чтобы возникли внутриядерные силы, расстояние между ними должно быть как можно меньше. Иначе они начинают рассыпаться.

Докладчик явно что-то читал о Большом Взрыве, но это не дает основания вешать нам лапшу на-уши. Никакие «протончики» при БВ не разлетались. См. ниже текст ВИКИ по запросу «Большой Взрыв».

Ф. -Тогда возникает вопрос – как мог произойти взрыв, если первоначально в точке сингулярности эта сила была максимальна? То есть, какое должно быть внешнее воздействие, чтобы они рассыпались, хотя до этого были сцеплены?

Невероятно большое. Скажем прямо – Божественное. С нездешней силой....

А не возникает вопроса, откуда взялись эти самые протончики, прежде чем разбежаться? Автор явно не в курсе дела.

ВИКИ:

По современным представлениям, наблюдаемая нами сейчас Вселенная возникла 13,7 ± 0,13 млрд лет назад^{[2][3][4]} из некоторого начального «сингулярного» состояния и с тех пор непрерывно расширяется и охлаждается. Согласно известным ограничениям по применимости современных физических теорий, наиболее ранним моментом, допускающим описание, считается момент Планковской эпохи с температурой примерно 10^{32} К (Планковская температура) и плотностью около 10^{93} г/см³ (Планковская плотность). Ранняя Вселенная представляла собой высокооднородную и изотропную среду с необычайно высокой плотностью энергии, температурой и давлением. В результате расширения и охлаждения во Вселенной произошли фазовые переходы, аналогичные конденсации жидкости из газа, но применительно к элементарным частицам.

Приблизительно через 10^{-35} секунд после наступления Планковской эпохи (Планковское время — 10^{-43} секунд после Большого взрыва, в это время гравитационное взаимодействие отделилось от остальных фундаментальных взаимодействий) фазовый переход вызвал экспоненциальное расширение Вселенной. Данный период получил название Космической инфляции. После окончания этого периода строительный материал Вселенной представлял собой кварк-глюонную плазму. По прошествии времени температура упала до значений, при которых стал возможен следующий фазовый переход, называемый бариогенезисом. На этом этапе кварки и глюоны объединились в барионы, такие как протоны и нейтроны. При этом одновременно происходило асимметричное образование как материи, которая превалировала, так и антиматерии, которые взаимно аннигилировали, превращаясь в излучение.

Дальнейшее падение температуры привело к следующему фазовому переходу — образованию физических сил и элементарных частиц в их современной форме. После чего наступила эпоха нуклеосинтеза, при которой протоны, объединяясь с нейтронами, образовали ядра дейтерия, гелия-4 и ещё нескольких лёгких изотопов.

После дальнейшего падения температуры и расширения Вселенной наступил следующий переходный момент, при котором гравитация стала доминирующей силой. Через 380 тысяч лет после Большого взрыва температура снизилась настолько, что стало возможным существование атомов водорода (до этого процессы ионизации и рекомбинации протонов с электронами находились в равновесии).

Из этого отрывка из Википедии ясно, что разлетались вовсе не протоны. А некие «кварки и глюоны», являющиеся также «продукцией» математиков от физики. И никакого вещества на первых этапах не было.

Ф. -Но предположим даже, что по неизвестной причине они взорвались. Взорвались – и все. И начали дальше распространяться. Дальше возникает смешной вопрос.

Как возникают их конгрегации? Положим даже, что образовался один атом, предположим – водорода. Но вероятность того, что рядом с ним возникнет ТАКОЙ ЖЕ атом (когда расстояние между ними только увеличивается).. об этом даже говорить не приходится... А по теории с огромной вероятностью должны образовываться атомы одноподобных элементов. По теории вероятности это невозможно.

Этот «смешной» (?) вопрос, я думаю, беспокоил не только А.Фиксмана. И поэтому теоретикам БВ пришлось ответить на множество подобных вопросов. Рассматривать ответы не имеет смысла ввиду самой абсурдности идеи БВ, явно ориентированной на запрос христианской науки, и практически опровергнутой уже сотнями серьезных научных публикаций. После чего вся научная «рвань» с удовольствием переключилась на вброшенную в ее стаю «теорию суперструн».

Ф. -И третья вещь, которая для меня совершенно непонятна. Мы все понимаем, что если на полу автомастерской рассыпаны детали двигателя, то маловероятно, что они вдруг сами соберутся в какой-то механизм, и образуют мотор, который будет работать.

Но вдруг образовались ЯДРА! Которые сами по себе устойчивы. И вдруг образовалась какая-то постоянная сила, которая заставляет электрончики вокруг этого ядра двигаться. Причем в каком-то определенном порядке. Конечно, можно приписать это случайности, хаотичности; но с точки зрения общей вероятности событий без внешнего вмешательства не очень понятно, как в принципе это могло быть. Ну, предположим, мы взорвали скалу, и вдруг из нее получилась Венера Милосская. В принципе это может быть, такая вероятность есть, но она настолько мала, что... миллиард в миллиардной степени! Практически нулевая вероятность.

То же самое и здесь. Получается такая цепь невероятных событий, которые стали происходить совершенно спонтанным образом.

См. выше ВИКИ. Все схвачено, объяснено и описано.

Для полной ясности поясню – именно поэтому в тексте ВИКИ написано, что разлетались кварки и глюоны. Глюон – гипотетическая (!) частица, обеспечивающая «склеивание» кварков в протоне (от английского слова «клей»). Схоласту должно быть «очевидно», что глюоны как раз и склеивают кварки в протоны. То небольшое досадное обстоятельство, что при распаде протона (явлении крайне редком) никаких кварков и глюонов никогда никто не видел, схоласта не беспокоит. Раз атомы не распадаются, клей должен быть внутри! Если фактов нет – тем хуже для фактов!

Ф. -Конечно, для разных «ученых» это хорошее поле для умственных упражнений. Сейчас они уже начали считать, что было через две микросекунды, через три микросекунды...потом что было ДО взрыва точки сингулярности....НМВ, это то же самое, что считать чертей на кончике иглы.

См. выше. Что там три микросекунды! А приблизительно через 10^{-35} секунд – не хотите?

Ф. -Это несоответствие меня уже очень давно интересовало. Но я не мог найти для себя (!) ответа, удобоваримого ответа. Теорий много. Ну, хотя бы взять теорию Александра... Теорий много. Но ни одна из них меня, по-честному, с точки зрения здравого смысла – не устроила. Прорыв наступил только тогда, когда я стал интересоваться той теорией колебаний, которая началась уже только после того, как я отошел от занятий Большой Наукой. Это – **нелинейные колебательные процессы**.

Мы всегда рассматривали только те колебательные процессы, которые **при разложении в ряд Фурье сохраняли принцип суперпозиции**.

То есть когда одно колебание накладывалось на другое, и возрастали какие-то более сложные колебания.

Где-то только в конце прошлого века были обнаружены колебания, которые выходили за рамки общих представлений о колебательных процессах. Их назвали **солитонными** образованиями. Это тоже волновые процессы, но эти образования колебательные – они имеют свойства частиц. То есть они не проходят одна через другую, как волны. Если два солитонных образования столкнулись, то они ведут себя как шарики при столкновении. Отражаются друг от друга. То есть вдруг образовались такие вещи, которые наука очень долго объяснить не могла. И где-то в середине прошлого века только начали к этому подходить.

Примерно в 20-х годах прошлого века Луи де-Бройль (ЛДБ) начал обосновывать волновую теорию строения электронов, и пытался распространить ее на другие элементы. Но работа его оказалась немножко так... **забытой и заброшенной**.

Это понятно, так как начали развиваться другие теории, по-другому стала **строиться квантовая физика**. Но в последнее время вернулись к понятию материи как к образованиям колебательных систем. Вот этих солитонов. Вначале взялись за дело физики, они поняли, что это – возможно. Потом за это дело взялись математики. И таки построили математические модели солитонных образований (как электрон, протон, нейтрон). И результаты оказались точно такими же, с точки зрения заряда, спина и так далее (работы Светлова). Эти работы показали, что существуют математические модели, когда ЭТО может существовать.

Здесь есть еще одна вещь, которая мне нужна для того, чтобы построить дальше цепь своих рассуждений.

В свое время была повсеместно распространена теория существования эфира. И даже сами **опыты Майкельсона** знаменитые, в которых он измерял скорость света, они были направлены не на измерение скорости света, а на измерение скорости **эфирного ветра**. Понятие эфира было основным в **теории Максвелла, теории электромагнитного поля**. Вся логика его математических построений исходила из того, что существует некоторая среда, в которой распространяется электромагнитная волна.

Но после появления **работ Эйнштейна по теории относительности** все вещи, связанные с эфиром, постарались мягко говоря выкинуть и забыть.

Сказали – нам он сейчас не нужен, эфира как такового нет и быть не может. Но, так как природу не обманешь, начали штурмовать понятие вакуума, как квазизаменителя понятия эфира. Возникли всякие понятия – напряженный вакуум, поляризованный вакуум, внутриатомный вакуум и так далее. Потому что существование какой-то среды – оно стало очевидным.

А в связи с уничтожением понятия «эфира».. стало необходимым проявлять законы из каких-то других сообщений... Появилась работа Герловина, которая стала рассматривать **многомерные вложенные пространства**...исходя из теории вакуума. Короче говоря, всех этих вещей оказалось достаточно много. Но самое основное... я сейчас скажу фразу, которая может вызвать немножко даже неоднозначную реакцию.

Исходя из того понимания, которое я сейчас имею (я могу даже потом провести дискуссию по этой части), **ЭФИР ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ «ГЛИНУ БОГА»**. **Это ТО, из чего** Он делал мироздание. Исходный материал. Как скульптор, Он должен был иметь тот исходный материал, который Ему нужен был для работы (!). Вот ГЛИНА БОГА – это ЭФИР.

Л. - Слова.. Словами все можно, конечно....

Ф. – Я говорю то, как я понимаю, не претендуя на точность описания.

И, все-таки, Леонид заметил! Использован типовой схоластический прием – дать название ТОМУ, что НЕИЗВЕСТНО, и в дальнейшем работать с этим на самом деле ничего не означающим СЛОВОМ так, как будто о нем уже многое известно.

«То, из чего...»... Так из ЧЕГО? – спрашивает Леонид сейчас, и спросит еще раз дальше.

Ф. -Во всяком случае, то, что в эфире, **путем введения определенных колебаний, можно выявить элементы материи**, это теперь для меня становится совершенно однозначным.

Представьте себе строение любого атома. Ведь он на 99 и даже больше процентов состоит из пустоты. Это просто ПУСТОТА. Причем, когда идет взаимодействие любых двух атомов, любых двух элементов, ведь взаимодействуют не ядра! **Идет взаимодействие этой пустоты и другой пустоты, одного элемента и другого.** То есть любое взаимодействие есть взаимодействие тех **полей**, внутри атомов... любых взаимодействий – давление, изгиб – это есть **свойства, которые проявляются при взаимодействии вот этих полей внутри атомов**

И практически здесь становится понятным слова, которые есть почти во всех священных писаниях – что СНАЧАЛА БЫЛО СЛОВО.

А. - В Торе этого нет! Это – из Евангелия, христианство.

Ф. - Я потом это объясню. Я знаю, что СНАЧАЛА БЫЛО СЛОВО, и СЛОВО БЫЛО БОГ.

Л. -И СКАЗАЛ БОГ – ДА БУДЕТ СВЕТ! – значит, слово вначале было, а потом был свет?

Ф. - Он сначала СКАЗАЛ....Вопрос тут в том, что любое слово, которое говорится, есть **определенный вид ВИБРАЦИЙ.**

Именно это определенное сочетание... мы почему-то считаем, что есть слова английские, французские и так далее. Но есть еще СЛОВО БОЖИЕ. Которое дает уровень вибраций совершенно **другого вида.**

Это те **вибрации, которые являются творящими.** Которые из пустоты,...то, что мы называем эфиром...это не пустота на самом деле.. вводя эти **определенного вида колебания**...получается устойчивые солитонные образования.

Как видно, схоластический способ рассуждения и объяснения автором используется очень активно.

- Да какой же схоластический?! – скажет А.Фиксман! - Все это детально разработано и доказано МАТЕМАТИЧЕСКИ!

Да. «Доказано». А разве теория Большого взрыва не доказана математически? А разве теория струн не доказана математически? А разве еще в начале прошлого века уважаемый Альберт Иванович Эйнштейн не сказал, что «С помощью математики можно доказать что угодно!»?

- Да как же это возможно? – теперь уже спросит читатель. – Разве не общепризнано, что математические доказательства существуют?

- Да. Признано. Но следует иметь в виду один трюк, который чаще всего используется при внедрении подобных идей в сознание масс. ДОКАЗАНО... при определенных условиях!

Ниже мы увидим в рассуждениях А.Фиксмана о солитонах, что их существование возможно только в очень специфических условиях. Только при определенных допущениях о специфических свойствах среды и особых видах колебаний. И эти подробности приходится буквально «вытаскивать клещами». И тут оказывается, что в средах, о которых идет речь, не только нет подобных условий (и их даже трудно себе представить), но и о самой среде (эфире) нельзя сказать ничего определенного!

Люди, будьте бдительны!

Л. -А какова плотность этого эфира? Он сплошной? Как вода?

Ф. -Понятия эфира и вакуума очень сильно перепутаны. Можно считать эфиром какие-то частички, можно считать эфиром какую-то среду, физику которой мы еще не понимаем...

Л. -Так это сплошная масса?

Ф. -Сплошная среда.

Л. -А зрительно – как вода?

Ф. -Рыбы в воде не замечают воду вокруг себя. Мы не замечаем воздух.

Эфир это то, что все пронизывает, но мы можем этого и не видеть.

Л. -Но он сплошной или нет?

Ф. -Это вне пределов моего знания.

А.В. -Это называется «сплошные среды». Но это не значит, что это жидкость или твердое тело. Это может быть газ....Газ – это тоже сплошная среда.

Ф.-Да. **Говорить о свойствах эфира очень трудно**. Когда математики разрабатывали понятие электромагнитных солитонов (математическую модель) брали просто вакуум. **Им было все равно, какая среда**.

Они не делали эти колебательные процессы из чего-то. Поэтому я с самого начала и сказал, что эфир – это глина божья.

Л. -Но этим ничего не сказано!

Ф. -Это та среда, возбуждением которой начала появляться материя.

То есть когда мы начинаем говорить, что было сначала – дух или материя, то это надо понимать так, что сначала был эфир, а потом появилась материя.

В этом подходе совершенно очевидно, что само понятие «материя» родилось, если так можно выразиться – «из ничего». **КАК БЫ из ничего.** Из эфира.

Л. -Но эфир это же ЧЕГО, а не НИЧЕГО?

Ф. -Ну, опять... Эфир – это глина Бога. Это и есть среда, непрерывная среда.

Л.-А, все-таки непрерывная?

Ф.-Да. Непрерывная сплошная среда. Как воздух...

Л. -Не, воздух обтекает...!

Ф. -Для того, чтобы образовались солитоны...я просто очень много вещей опускаю. Для образования солитонов необходимы определенные условия самой среды. Требования к самой среде. Это не просто среда как таковая. А к ней имеются определенные требования. Должны быть определенные требования по диссипации...по затуханию в этой среде. Должны быть требования по ее нелинейности... А требования к колебаниям должны быть – что помимо самих колебаний должен быть еще **торсионный эффект – кручение.**

То есть для того, чтобы образовался такой солитон, требования к источнику колебаний очень специфичны. Я просто сейчас не рассматриваю физические основы, потому что это не является нашей целью.

Это то, что касается сотворения. Само Творение, НМВ, происходило именно таким образом. Когда Слово начало материализоваться.

Есть еще одна важная вещь, которую я опустил, и которая, НМВ, очень важна. Вот представьте себе – произошел взрыв. Ведь все эти элементы при взрыве – они ведь не будут упорядочиваться. Они будут хаотично разбросаны по пространству. Они могут где-то быть «комками». Но эти комки должны будут упорядочиваться в «суперструктуры». Случайно может образоваться группа молекул. Случайно. Но эти группы молекул должны образоваться в какие-то более сложные конгрегации. Чтобы было море, скажем, нужно много таких собрать молекул. Для залежи руды .. в любом случае их нужно много. И они должны были из всего этого хаоса, что был при взрыве, каким-то образом .. «слипнуться».

А.В. -А их всего – стакан!

Ф. -Да! Причем они начинают рассыпаться по всему огромнейшему пространству мироздания

Л. - Значит, Слово – это как бы КНОПКА?

Ф. -Нет. Слово – это и есть созидающий элемент. Слово сделало из эфира элементы материи. Тогда в двух словах я еще вернусь к этому вопросу.

Есть понятие **осциллятора** – источника колебаний.

Должен быть какой-то постоянно действующий источник колебаний. Если среда и источник колебаний имеют определенные параметры, образуются устойчивые колебательные образования. Я могу дать уравнения и физику процесса, что именно происходит конкретно.

Следующий вывод, очень важный для Творения. Представьте себе, что образовался атом. Образовались элементы. Что вообще происходит внутри атома? Есть ядро, и есть колебания, которые мы называем электрончиками. А что внутри? Внутри находится фактически **объемный резонатор**.

И эта божья глина внутри находится в возбужденном состоянии, в колебательном. Но здесь – очень важная вещь.

Каждая точка такой объемной колебательной структуры становится источником вторичных волн. **По принципу Гюйгенса-Френеля**.

Вот если, например, в соседнем зале стучат в барабан. И между нами открыта маленькая дверь. Волна длинная, она в эту дверь не влезет. Что происходит? **Каждая точка поверхности проема двери становится излучателем. Становится источником вторичных волн.** Она сама стала излучать.

Положим, хотя сам Френель не считал, что это происходит на самом деле, а использовал этот подход как математический прием. Но далее:

Ф. -Фактически, здесь есть одна очень важная деталь. Так как каждая точка становится излучателем, происходит так называемая **«фрактальная развертка»**. При этом первый атом, который был создан, является прототипом.

То есть, использована некая условная аналогия, совершенно не очевидная (не говоря уже о совершенно непонятном термине «фрактал».) Это типовой философско-схоластический прием, когда из «созвучия образов» делается далеко идущий вывод.

Ф. -Это очень важная вещь.

Вот листья деревьев – это типичная фрактальная развертка прототипа одного листа. **Каждый лист не является подобием другого, он только похож на него.**

Это не подобие как таковое. Это типичные фракталы. Когда мы говорим, что сам мир имеет фрактальную структуру, когда из каждой точки пространства можно извлечь практически всю информацию, он идет на основе этого принципа – фрактальной развертки прототипов. Потому что каждая точка – это типа как **голография**.

Она имеет полную информацию обо всем объеме.

Тогда становится понятным, почему при Творении стали образовываться целые конгрегации однотипных элементов. То есть даже образование одиночных атомов стало приводить к образованию более сложных структур.

Вот видите! Автору это уже становится понятно. А мне до сих пор непонятно. Подобная «логика» принадлежит, пожалуй, 16-му веку. Но, как видим, и в наше время используется.

Ф. -Я, конечно, понимаю, что материал немножко разноплановый, и не так легка попытка, которую я сейчас пытаюсь сделать – сопоставить физические процессы, и

то, что мы получаем в виде знания из Торы. Она не так легка. И если мы хотим какие-то вещи ... хоть понять стыковку.. нужно их все-таки рассматривать в той совокупности, которую мы здесь имеем. Мы можем, конечно, рассматривать с самого конца, с последней ступеньки лестницы, но тогда будет непонятно, из чего я это делаю.

Потому что, если я пытаюсь делать какую-то логику, как в математике – пока я не доказал предварительных теорем-лемм, я не могу перейти к следующему этапу. И поэтому просить у меня сразу с конца начать ... я могу, но тогда не будет понятна логика, как я к этому подошел.

Если будет интересно, я могу сделать несколько сообщений. В одном сообщении приходится говорить несколько конспективно, и выглядит декларативно. **Но я могу вас уверить**, что при рассмотрении каждого пункта можно привести расширенное доказательство. Есть конкретные работы ученых, **есть математика, есть формулы...**

Но приводить все это в рамках одного сообщения просто смысла нет. Это невозможно. Поэтому я пытаюсь в одном сообщении, пускай в спрессованном виде показать ту картину, которая мне кажется наиболее интересной и важной.

Вот как раз такая фрактальная развертка объясняет две очень важные вещи. Первая – образование групп одноподобных элементов. И второе – все физические свойства любого элемента – это в огромнейшей степени полевые взаимодействия.

? - Какие?

Ф. - ПОЛЕВЫЕ... ПОЛЯ!
Вибрационные взаимодействия.

В сказках это называется «волшебные слова». Произнеси эти слова, и перед тобой откроются все тайны мира!

Поясняю. С давних времен в физике (от Фарадея еще) понятие ПОЛЕ означало ни больше, ни меньше, чем ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВОЗДЕЙСТВИЙ НА ПРОБНОЕ ТЕЛО на плоскости или в пространстве.

Фарадей рисовал в своих дневниках такие картинки, с целью разобраться в сущности электричества и магнетизма. В дальнейшем Максвелл, изучая его дневники, решил, что если эти картинка изображают ПОЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СИЛ (электрических, например),

СЛЕДИТЕ ЗА МАНИПУЛЯЦИЕЙ ТЕРМИНАМИ!!!

то почему бы не считать, что на картинках изображена сама физическая суть неуловимого и неосязаемого явления?! ПОЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

(действующих) ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ СИЛ превратились просто в ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ ПОЛЯ!

Как у Высоцкого в «Алисе в Стране чудес»:

*«Но Эд – не сокращение,
Но Эд – не упрощение,
А ЭД, прошу прощения,
Скорее - обобщение.
Для легкости общения,
Ни более, ни менее!»*

Как в воду смотрел! Ну, гений, одно слово!

Но ЗАЧЕМ эта подмена понадобилась Максвеллу?

А у Максвелла концы с концами не сходились в его теории. Ему надо было объяснить, каким образом через пустое пространство внутри конденсатора проходит электрический ток!

Фокус удался. В дальнейшем ученый люд с охотой принял и замену графика распределения гравитационного воздействия (поле сил тяготения) на ГРАВИТАЦИОННОЕ ПОЛЕ.

Заметили подмену тезиса?

Нет никаких «полей» (да еще «тонко-материальных»). Есть движение материальных частиц, воздействующих одна на другую в разных точках пространства, где возникает распределение сил. Точка.

Ф. -Вот два атома – железо и скажем кислород. Если я давяю на атом, то мое давление ведь не идет на какой-то электрон, и всё?! Та внутренняя пустота, которая есть в атоме, она (!) начинает взаимодействовать, и именно на взаимодействии этих...

А.В. -Пустот!?

Ф. -Как бы пустот. Взаимодействие вибрационных характеристик! Солитонов! Ведь солитон имеет свойства материи!!

Еще один приёмчик. НЕЧТО проявляет какие-то «свойства» материи. Значит, материя - это и есть солитоны...

Беда и проблема тут в том, что теперь автор навязывает нам свое понимание устройства атомов как нечто само собой разумеющееся («общепризнанное»). Выявляет противоречие («пустота давит на пустоту»), заменяет пустоту эфиром – и вся картина мира перед вами.

При этом «забывается», что теория эфира была отставлена не по тупости современников, а потому, что она не могла быть использована как для

объяснения свойств и особенностей света, так и из-за невозможности ее использования для объяснения явлений гравитации.

Ф. -Кстати говоря, отсюда очень много следствий. Я в свое время делал более специализированный доклад на эту тему. Если что – мы можем к этому докладу вернуться...

Делал. И еще тогда настаивал, что внутри атома есть НЕЧТО (эфир, резонатор), на что, собственно, и давит другой атом при соприкосновении, контакте. И, что характерно для докладчика, слышал мои возражения, но не желал их признавать. Просто «был несогласен», как он обычно заявляет на заседаниях клуба.

А для интересующихся – объясняю.

Атом состоит из ядра и обращающихся вокруг ядра электронов. Но это вращение – не «резерфордское» (планетарная модель, аналогичная солнечной системе по «принципу подобия»), и не де-бройлевская модель (где электрон математически представляется в виде волны «неизвестно чего»), и не квантово-механическая (где электрон представляется в виде «сгустка энергии», определить местоположение которого в атоме невозможно).

Кроме того, ядро (в простейшем случае атома водорода – протон) – не шарик, а вихрь, состоящий из очень мелких частичек – преонов. Этот вихрь в простейшем случае имеет форму тора (тороидальный). (Религиозно озабоченные увидят в этом Знак – соответствие Торе!)

Электрон же представляет собой цепочку тех же самых преонов, распределенную в атоме на эллиптической орбите (совершенно аналогичной орбите комет в Солнечной системе, законы движения в Природе везде одинаковы!). Траектория движения преонов «электрона» проходит через центр тора протона. Вращающийся с бешеной скоростью протонный вихрь выбрасывает преоны, проходящие через горловину тора протона почти со скоростью света.

Масштаб примерно такой: если радиус протона - 1 метр (большой детский мяч), то выброшенный из него преон удаляется (по своей орбите) примерно на 10 км, постепенно замедляясь.

Скорость его уменьшается до нуля, и затем он снова возвращается к протону, как комета – к Солнцу. На орбите размещаются миллионы таких преонов, в результате чего орбита представляет собой вполне материальный объект, каждая частичка которого (преон) движется (хотя в разных местах и с разной скоростью) и имеет вытянутую иглоидальную форму.

Вот именно такие «электронные» (а на самом деле – преонные) орбиты и взаимодействуют друг с другом при столкновении атомов.

Возьмите душевую насадку, разверните ее струйками вверх, включите воду. Струйки из душевой насадки полетят вверх. Если вы поднесете к ним ладонь, они начнут давить на ладонь.

Это, конечно, сильно упрощенная картина, но соответствующая реальности, поскольку объясняет всё.

Ничего больше внутри атома НЕТ.

Конечно, преонный газ пронизывает все атомы, но по приблизительным расчетам его концентрация в объеме атома достаточно мала и мало влияет на движение «электрона» (цуга преонов)

? - Что такое фрактал?

Ф. -Фрактал? Опп-па...

А.В. - Ответить на этот вопрос можно только в течение полуторачасовой лекции. В двух словах это невозможно. Я прав?

Ф. -Да. Это очень трудно. Это понятие родилось в конце 20-го века. Все, кто учился в ВУЗе до 90-го года, этого слова вообще не знали. А сама математика родилась совсем недавно. Это очень сложные вещи.

3.

Ф. - Я очень коротко, конспективно, изложил самую вероятностную (естественно, НМВ) физические процессы, которые привели к образованию окружающего мира.

Из этой модели могут следовать интересные выводы:

1. Обязательность наличия Творца, дающего постоянное поступление энергии, обеспечивающей устойчивое состояние окружающего мира.

Творец должен все время заниматься нашим миром.

2. Творение жизни на Земле - это один из небольших этапов в Его вечности.

Творение Его на Земле – это один миг из Его вечности.

Мы почему-то считаем, что Бог сотворил Землю и больше ничем не занимается.

Творение – есть постоянное Его действие.

3. Процесс Творения никогда не прекращается. Само понятие Творца включает в себя весь окружающий мир, включая людей.

Когда мы говорим, что Творец – какой-то там дедушка, какая-то бабушка, какая-то «Инстанция» - никакой конечной инстанции взять нельзя. Потому что мы все является Его частью. Частью Творца.

4. Тогда становятся понятными слова, что человек сотворен по образу и подобию Б-жьему (наши души – это часть души Творца).

Потому что мы – часть Его. Наша душа является его частью.

5. ВЕСЬ окружающий мир наделен сознанием (как частью Творца). Естественно, что уровень осознания окружающей действительности различен.

Было бы хорошо, если бы еще определить, что такое сознание. Но такого определения, «устраивающего всех», как известно, нет, а с определением, данным А.Вильшанским в свое время, докладчик, как тоже хорошо известно, «не согласен».

Ф. - Можно сделать еще много интересных выводов, но, пока, в рамках настоящего доклада, остановимся на этих.

А теперь, очень кратко, я попробую сформулировать, в общих чертах, механизмы проявления Творца в человеке.

Попробуем еще раз вернуться к дарованию Торы.

НМВ, это очень интересная вещь. Потому что когда мы говорим о самом случае и факте дарования Торы, мы должны одну вещь понять.

Надо иметь в виду, что дана она была очень отсталому кочевому племени, только что вышедшему из рабства. Поэтому космогоническая мудрость и знание законов окружающего мира были на очень низком уровне.

И теперь дается ЗНАНИЕ вот такому народу. Такое послание, во-первых, должно было быть понятным для тех, кому это дается, **иначе они не смогут ему следовать**, и все.

Мне это требование не кажется достаточным. Оно необходимо, верно. Но само по себе понимание физической стороны мироустройства вовсе не является достаточным для того, чтобы следовать Учению. Как мы теперь знаем, даже данные, добытые тысячами ученых, не могут изменить точку зрения современного (!) глубоко религиозного человека на то, что День творения – это 24 часа. Ему необходимо ВЕРИТЬ, что это знание ДАНО СВЫШЕ. И

именно для этого Моше и устроил презентацию Учения на горе Синай, совместив процесс дарования Торы народу с извержением вулкана.

<http://www.geotar.com/geota/tora/T014.html>

Ф. - А с другой стороны, нужно Послание дать таким образом, чтобы в течение развития человечества, в течение более глубокого познания тайн окружающего мира, могла проступить более глубокая...

Это очень сложная задача, НМВ.

Но Творец предвидел, что по мере накопления Человечеством знаний, понимание его послания должны углубляться. (Кстати, это еще один довод, что нельзя противопоставлять науку и религию). Изучение Торы и науки нужно делать вместе. Как единое целое.

Только в этом случае будет определяться истинное предназначение Послания.

Особенно «убедительно» эта рекомендация выглядит, если сопоставить пару слов о сотворении мира из Торы только хотя бы с геохронологией, созданной трудами тысяч ученых за последние 300 лет. (GOOGLE. «Геохронологическая шкала»). Не говоря уже о прочих науках и астрофизике.

Ф. - Далее...

НМВ, совершенно точно, что мир – не трехмерен, а многомерен.

Что такое «мерность»? Это количество характеристик, которое нужно для описания состояния, положения конкретного предмета. Я попробую показать на примере. Представьте себе... Есть предмет, карандаш. Чтобы описать его положение в этой комнате, достаточно трех координат. Если карандаш начал двигаться, мы будем вынуждены дать еще какую-то координату, которая определяла бы место, в котором он будет находиться в данный момент времени. Если он начнет крутиться, мы должны будем еще что-то ввести дополнительное в виде некоей размерности, для того, чтобы определить его состояние в этот момент (на какой угол повернулся...)

300 лет люди занимались механикой, и никакое представление о какой-то «мерности» им не требовалось. И время использовалось, и вращение объектов описывалось...

Зачем же потребовалось ввести это понятие? А вот зачем:

Ф. - Если мы увеличим количество СВОЙСТВ объекта, мы всегда увеличиваем количество измерений этого предмета, а если мы увеличиваем количество измерений, мы увеличиваем **МЕРНОСТЬ ПРОСТРАНСТВА**.

Простите, причем тут ПРОСТРАНСТВО? Можете называть это мерностью ОБЪЕКТА в нашем сознании! Какое отношение имеет цвет и запах объекта к

его положению в пространстве? Налицо все тот же схоластический прием «ИГРА СЛОВАМИ». Смотрите еще раз:

Ф. - Если мы увеличим количество СВОЙСТВ объекта, мы всегда увеличиваем количество измерений этого предмета,

ВЕРНО!

Ф. - а если мы увеличиваем количество измерений, мы увеличиваем МЕРНОСТЬ ПРОСТРАНСТВА.

Ерунда. ПОДМЕНА ТЕЗИСА. Причем прямо на глазах!

Уважаемые коллеги! Тем из вас, кто не проходил курса логики в средней школе (да и тем, кто потом его напрочь забыл), настоятельно рекомендую прекрасную (и не очень большую) книгу А.Ивина «Искусство правильно мыслить». Вот тут: <http://www.geotar.com/geota/logika/indexivin.html>

Ф. - То есть это количество характеристик, которые мы должны иметь для того, чтобы понять этот предмет!

Этим и определяется мерность. Потому что когда говорят о многомерности пространства, все начинают там...очень много ненужных ассоциаций брать. Мерность определяется именно этим.

Правильно! Но почему же вы сами говорите о многомерности ПРОСТРАНСТВА, хотя к пространству эта «мерность» не имеет отношения?

Можно говорить о многомерности нашего мира или нашего восприятия мира. Но не пространства!

Ф. - И самое основное, что только этим можно объяснить многие до сих пор необъяснимые явления (с помощью общепринятых на сегодня понятий) – телекинез, наличие свободной энергии и откуда она берется, мы не сможем объяснить очень многих вещей. Особенно тех, которые дошли до нас так сказать.. полунаучных.

Полунаучных вещей и методов не бывает. Нельзя быть наполовину беременной.

Ф. - Так вот, мы говорим, что каждый элемент материи имеет количество характеристик, которые не укладываются в так называемый трехмерный мир.

Понятие «трехмерный мир» - это понятие ПРОСТРАНСТВЕННОЕ. Оно относится ТОЛЬКО к пространству нашего мира. ТОЛЬКО. Пространство

нашего мира – трехмерное. С учетом изменения мира во времени – говорят о четырехмерном пространстве. А когда физики говорят о многомерном пространстве, вот тут-то они как раз и имеют в виду «многие ненужные ассоциации». Они как раз именно эти «ассоциации» и имеют в виду, говоря о параллельных мирах и прочей мистике.

Ф. - Он (элемент?) более многообразен, чем мы это видим «внешним взором». Каждый элемент. В нем скрыто больше информации, чем мы видим при поверхностном наблюдении за ним. Это очень важно.

Третий аспект – это аспект, который фактически признан в Каббале как реинкарнация.

Душа человека воплощается в жизнь на Земле много раз.

Опять все то же самое. Понятие души не определено. Докладчик НЕ ПРИЗНАЕТ результатов исследований, доложенных на семинаре в этой части. Его право. Но если нет определения понятия, а есть только СЛОВО, то мы опять имеем перед собой схоластический метод рассуждений «ни о чем».

Ф. - Описан случай воспоминаний женщины о жизни в каком-то замке. А замка не было. Для интереса сделали раскопки. Обнаружили замок. Соответствует плану замка, где она жила и умерла. И, СИ, когда подняли старые записи, то все, о чем она говорила – все сохранилось. Причем все это было найдено уже «задним числом». Такие случаи в рамках современной парадигмы научных знаний их просто объяснить нельзя.

Наличие реикарнции признаваемая каббалой и многими восточными учениями. Существуют в мире, кстати, институты реинкарнции, которые с регулярностью (не реже одного, двух случаев в неделю) фиксируют ПОДТВЕРЖДЕННЫЕ факты ее наличия.

Это очень распространенное явление, изучаемое...

Если бы я не говорил о реинкарнции, то я не могу сказать о цели, для чего мы здесь живем.

А если не это, то какой смысл давать какие-то знания в виде Торы для того, чтобы эти воплощения были сформированы правильным образом?

Вот ЭТО могло бы быть ответом на вопрос Леонида – о чем, собственно, доклад?

О цели нашего существования на Земле.

Ф. - Конечно, у нас идет разговор о каком то Дне творения. Но это не является догмой.

Мое сообщение даже больше по теме, чем многие из тех, которые мы тут слышали.

Далее идет изложение некоторых идей, почерпнутых докладчиком из сочинений Майкла Ньютона. (Майкла!) Автор признает эти его работы достоверными, и это дает ему убежденность в смысле жизни. И это очень хорошо.

Но это лишь одна сторона вопроса о нашем существовании. Иудаизм (и другие религии) также дают нам ответ на вопрос о смысле жизни. Однако почему-то мы не становимся благоверными иудеями? Не странно ли?

Ф. - С самого начала наши души при воплощении на Земле, забирают на Землю не всю свою энергию, которая есть на самом деле.

Сама наша душа является частью Творца, составной частью Творца.

Это можно считать определением понятия Душа? А что делать тем, кто пока еще не верит на сто процентов в существование Бога-Творца? Опять же – по утверждениям даже религиозных философов, существование Бога-Творца ПРИНЦИПИАЛЬНО невозможно доказать. Значит, принципиально невозможно доказать (и даже определенно утверждать), что у нас есть душа (как часть этого самого «Бога»?)

Положим, я завтра стану утверждать, что у каждого из нас есть своя собственная сепулька, как часть общей сепульки всей вселенной (а именно это в конце концов и утверждает докладчик, ибо по его мнению Бог-Творец это и есть одновременно весь окружающий нас мир.) Ну и что?

И вот тут возникает второй, гораздо более важный вопрос.

ЧТО МЫ УЧИМ ИЗ ТОГО, что Бог-Творец – это весь наш мир?

Какую мораль мы из этого извлекаем? То есть КАК МЫ СЕБЯ ДОЛЖНЫ ВЕСТИ в нашей земной жизни, пусть даже душа наша – вечна?

Что нам рекомендует докладчик (и в его лице – пресловутый уже Майкл Ньютон?)

Ф. - Тут есть очень важная вещь.

Нет ни рая, ни ада. Самый главный Судья для души, возвращающейся «домой» после смерти человека является его собственная душа во всей своей

энергетической полноте. Но так как эта душа является составной частью Творца, то и критерии оценки поступков души в период ее воплощения высоки. Именно это определяет меру персональной ответственности человека за свои деяния в период воплощения.

Нет внешнего Судьи, есть Внутренний судья. Поэтому, когда Саша говорил, что тут нет личной ответственности – неправильно. Она есть, и она более жесткая и более суровая. Потому что больше, чем человек может судить себя сам – с высоких позиций – ни один внешний судья это сделать не может. Это очень важное следствие.

Это важнейший вывод на самом деле. И, поскольку докладчик тут назвал вещи своими именами (хотя делал это и ранее), я продолжаю настаивать на аморальности теории М.Ньютона (см. ниже).

Ф. - И второе, тоже очень важное. Так как наша душа является частью Творца, то она – бесконечна. И жизнь, и ее воплощение на Земле это есть только как бы (!) одна из точек ее существования. И смысл, который вкладывается в эту точку существования, это и есть ТО, чтобы познать больше окружающий мир. Это познание как раз и складывается из двух составляющих – то, с чего я начал. То есть сам процесс познания – это интегрирование тех знаний, которые человечество сохранило на протяжении поколений с теми знаниями о мире, которые мы получаем сегодня, и которые постоянно совершенствуются и увеличиваются. И именно для этого, фактически, и дано нам воплощение в жизни на Земле.

Ответы на вопросы (сами вопросы часто не слышны)

Ф. - Душа при воплощении вступает в «симбиотический договор» с той частью тела, которая развилась в процессе генетического развития. Оно имеет свое сознание. Каким-то образом они находят между собой общие точки соприкосновения. Недаром же все мудрецы говорят, что у человека есть и животное и духовное начало. Так оно и есть. Духовная часть сохраняет все знания при данной реинкарнации. И душа, возвращаясь к себе и объединившись с той частью, которая там оставалась, она дополняет общую энергетику теми знаниями, которые она получает в данном воплощении.

Но есть маленькая деталь. Когда человек переходит определенный возраст, у него наступает амнезия. Он не помнит причин и смысла предыдущих воплощений. Но я считаю, что это один из тех даров Божьих, которые нам даны. Не дай нам Бог ко всем НАШИМ горестям еще и помнить о грехах в предыдущих поколениях.

Насчет амнезии непонятно, при чем она тут. Это атрибут старости, как намекнул сам докладчик. А ребенок рождается безо всякой памяти о прошлом

воплощении. Это самый уязвимый момент в этой «теории». Если бы человек помнил о прошлых грехах (как он их помнит во время одной жизни), он мог бы еще стараться их избежать. Простой пример – положим, в прошлой жизни я был женат многократно. И ни разу – удачно. Теперь положим, что заново родившись, я об этом помню, а, кроме того, при «разборе полетов» после физической смерти и «возвращении на базу» я (моя душа) даже сделал из этого те или иные определенные выводы, даже неважно какие. И тогда я поступаю в новой жизни в соответствии с собственными рекомендациями, сделанными мною («моей душой») «на том свете». Тогда все ясно - я улучшил карму, и стало легче жить, и не только мне самому. Но ведь на самом деле я же не помню ничего? И я (моя душа) в новой жизни делаю ошибки, не зависящие от моих потусторонних выводов и разбора полетов!?

Более того! Ведь мои прошлые ошибки (я даже не называю их грехами), как мы теперь знаем, в значительной мере определялись потребностями и желаниями моего тела (животной души). Как это имеет место сегодня у суданцев, страдающих от спермо-интоксикации. А новое тело у меня – совсем даже другое! Какова же цена прошлого опыта?

Майкл Ньютон знает ответ на этот вопрос; только он у него между строчек запрятан.

Вот к чему сводится этот ответ, если внимательно читать книгу М.Ньютона.

Душа сама выбирает новое тело. По какому принципу? Да вот по этому самому – если разбор полетов показал, что душа в том ее виде, какой имеется, неспособна противостоять требованиям той или иной животной души (семь смертных грехов – в студию!), то на «торгах» душа в такую «шкуру» не полезет. Если заранее знает, конечно, о свойствах данного тела. А если не знает? Ошибка не только возможна, она именно постоянно и происходит, иначе бы не было постоянного противостояния идеальной души и порочного тела (как об этом постоянно говорит Алтер Ребе.

И здесь есть еще одна проблема – что же собой представляют души «инвалидов детства», психов, уродов и пр. Что, какая-то «душа» добровольно лезет в это тело? Чтобы в нем усовершенствоваться? Да каким образом???

Как же должна действовать душа, чтобы избежать неприятных ситуаций? Чтобы реализовать, в конце концов, правильный выбор на том свете?

А вот как раз для этого и говорится об основном назначении души – ИЗУЧАТЬ МИР. Но М.Ньютон не идет дальше этого тривиального утверждения. А из всего его сочинения следует, что изучать нужно не столько

мир физический (Природу), сколько поведение различных людей (душ) в этом мире. ЛЮДЕЙ ИЗУЧАТЬ! И именно поэтому наш мир – это Зона. Потому что если бы он не был Зоной, в которой реализуются все самые худшие стороны человеческой натуры, то душе и учиться было бы незачем и нечему. Каким чисто человеческим взаимоотношениям можно научиться в раю, даже если это – земной рай? (И так как раз и будет после прихода Машиаха – все недоделанные души улетят на другие планеты, в другие зоны).

Вряд ли кто будет спорить, что из одного и того же случая разные люди (Души) сделают разные выводы. Один будет восторгаться чьим-то героическим поступком (и при этом нет никакой гарантии, что в аналогичном случае сам поступит так же), а другой скажет – «Вот дурак какой!»

Никто ничему не учится. Просто люди находят подтверждение своим собственным взглядам, и вовсе не обязательно, что эти взгляды однозначно соответствуют их поступкам. Не так, как в школе – выучил таблицу умножения – и дальше считаешь правильно во всех случаях.

Опять же в жизни не обязательно использовать примеры, которые ты видишь перед глазами. Один отдал голодному свою пайку, - он это сделал для того, чтобы выжить? Нет, он таким уже попал в Зону, с «того света». А другой – наоборот – украл у кого-то. Вот это он сделал для выживания, и только этому он мог научиться в Зоне.

Это у философа Душа человека «вернулась на базу», и рассуждает там – ах, как я нехорошо поступил, последний кусок хлеба у человека украл! Его Душа уже забыла, наверное, что голос брюха был на порядок сильнее ее тамошних сомнений, если они и были.

На зоне нельзя ничему хорошему научиться. Можно только «сгнуть на Зоне». А можно и не сгнуть. Только это уже называется не учеба, а испытание.

Читайте Г.Губермана «Прогулки вокруг барака». Только бычье здоровье и так называемое «стечение обстоятельств» спасли его от смерти на Зоне.

Что значит «научиться чему-нибудь? Это значит – уметь использовать выученное (в данном случае – знание людей) для своей или чьей-то пользы. Но неясно, в чем эта польза состоит! Если душа снова возвращается в Зону, то есть в место, где обитают сущности, то для того, чтобы действовать эффективно, она должна эти самые свойства (сущности) уметь эффективно использовать. То есть выученные сведения о сущностях должны стать частью ее самой. То есть в идеале она должна уметь проявлять как самые лучшие качества (если они у нее по какой-то причине образовались), так и самые худшие! В зависимости от обстановки!

Но ведь мы уже проходили (хотя Фиксман может быть и не согласен), что Добро от Зла в земных условиях ОДИН ЧЕЛОВЕК отличить не может.

Невозможность однозначно отличить Добро от Зла указана в Торе. Причина проста – отсутствие информации о ситуации в данный момент и, тем более, о возможностях развития ситуации.

Если душа, пройдя целый ряд «классов» обучения, чему-то и должна была научиться, так это – определять еще до воплощения в тело его характеристики, так сказать «дистанционно». Делается это тоже понятно как; путем изучения разного рода дисциплин, накопления ЗНАНИЙ. Знаний как о природе мира, так и о природе человека. И вот это и есть как раз та самая «смычка» Торы и Науки. Нужно знать и то и другое, понимать глубокий смысл внутренних связей. И только тогда у вас есть некоторый шанс, «вернувшись на базу», сделать правильный выбор тела.

Но остается все тот же вопрос – кому и зачем нужны эти постоянные реинкарнации, что это за фабрика такая, производящая души вот таким странным способом? Значит, Всевышний Творец – не столь уж всемогущ?

Или это значит, что ТАКОЙ Мир был сотворен Им сознательно, непонятно для какой цели?

Или это значит, что, как утверждает докладчик, этот так называемый Творец сотворил сам себя в таком странном виде, и нам предлагается бездоказательно принять это как «медицинский факт»? Не думаю, чтобы кому-то это понравилось.

А раз так, то не значит ли это, что религия – опиум для народа?

Не достигнута НИКАКАЯ БОЖЕСТВЕННАЯ цель. 6000 лет назад создана зона диких зверей, наделенных «душами» (сознанием, скажем). В психологическом отношении за 6000 лет они лучше не стали. Кроме отдельных экземпляров, конечно, но разве гибель сотен миллионов людей есть адекватная цена за возникновение «хороших душ»? Что там говорил хороший человек (антисемит) Достоевский о слезинке ребенка?

А Цель Творца этого кошмарного мира – она вообще неизвестна, по утверждениям самих создателей этой идеи о Творце.

Творец Мира в представлении клерикалов – это одно сплошное недоразумение. Даже согласно РАМБАМу.

Согласно же геотеизму имеет значение, ЧТО ИМЕННО называть термином «Творец мира». Это Сверхорганизм, состоящий из множества Вселенных, каждая из которых примерно (по смыслу) соответствует одной клеточке

нашего тела. Кто создает каждую клеточку вашего тела? Вы сами. Ваш организм. Вы (он, организм) и есть Творец каждого элемента вашего тела. Но ни вы этого не понимаете, ни мельчайшая клеточка – тем более, потому что даже соседних клеточек она не видит. Тем не менее мы есть образ и подобие Всевышнего Сверхорганизма. Так сказать по организации и принципу действия.

И здесь опять мы сталкиваемся со схоластикой, использующей неопределенные термины. Что значит СОЗДАЕТ? Религия говорит – эти слова в Торе означают «Создает из ничего». Вот так просто – подумал, представил себе как-то, и оно - вот оно, СОЗДАНО. Кто создал? Творец! У него был ЗАМЫСЕЛ, потом возник (!) ПЛАН и вот оно, СОЗДАНИЕ!

Вы знаете предупреждение Торы – не очеловечивать Творца Мира. Но это не обязательно делать через представление о дедушке на облаках. Можно очеловечивать и по способу мышления.

*

Но есть и другое мнение. Что из ничего ничего не создается. А пресловутая «нематериальность», как мы уже обсуждали на прошлых собраниях, означает только «неощутимость» нами, людьми, этой материальности. Когда мудрецы давали свое толкование – и о молекулах-то ничего не знали, а уж об атомах – и подавно. (Да-да, какие-то там греки... они нам не указ!) А сегодня физика вплотную подошла и к понятию эфира, и к представлению о преонах, гравитонах и пр. и пр.

Сегодня наука вплотную подошла и к объяснению процессов самоорганизации. И после этого теорию Творца вряд ли можно будет уверенно отстаивать.

То есть реально «творец» (как объект, как Сверхорганизм) есть, но он нами не интересуется по причине отсутствия у него возможностей интересоваться. А если даже есть у него такая возможность, то ЗАЧЕМ? Все и так работает прекрасно, с Его точки зрения.

М.Ньютон отвечает и на этот вопрос. По его мнению – Творца мира не существует. Души Ему не подотчетны. Но есть некий Механизм Сотворения Душ (сами души имеют о нем весьма смутное представление, и до Майкла Ньютона они его толком донести не смогли). Есть также некий «Совет мудрецов», но его мнения носят лишь рекомендательный характер.

А что касается «самосуда» (якобы беспощадного суда души над своими поступками), то это - вряд ли. Сам с собой человек («душа») всегда может договориться, какие бы там «критерии» у него не были. Да и что значит «судья самому себе»? Казнить себя, что ли? С чего бы? Я, понимаешь ли,

УЧУСЬ! А преступления совершаю по незнанию и невозможности совладать с проклятой животной душой!

*Мне чуждо это Я моё второе!
Нет, это не моё второе Я! (Высоцкий)*

А те «души», которым я навредил, они тоже идут по своему направлению, делают свои выводы, и ко мне уже не имеют отношения.

**Сегодня утром попадаются мне навстречу
два пожилых человека и я слышу обрывок разговора:
- Я себя ругаю за это, но не очень сильно...
- Ну и правильно. А то еще обидишь....**

То есть теория Майкла Ньютона – А-МОРАЛЬНА. Никакой морали, никаких принципов поведения в земном воплощении она не предлагает. Что же в ней положительного для человека?

ОНА УСПОКАИВАЕТ. Как любая другая религия, только на свой манер. Не бойтесь смерти. Смерти на самом деле ДЛЯ ВАС ЛИЧНО, для души вашей, не существует. Лично вы сами - вечны. Никакого рая и ада нет, никакого наказания за ваши действия на Земле – нет. Учитесь, накапливайте опыт, изучайте мир и население этой Зоны – это и есть вся ваша цель в этом мире. Ну, укокошил двоих-троих по неосторожности – так я же учился!

Но другие религии хотя бы предлагают алгоритмы поведения, и стращают последствиями их нарушения. А теория М.Ньютона – нет. Поэтому она аморальна.

Видимо, по мнению докладчика, личная ответственность – это ответственность человека (души) перед самим собой. Но это опять подмена тезиса. Личная ответственность – это не ответственность перед самим собой, а ответственность перед чем-то (Кем-то) существенно Большим, чем ты сам. Даже перед собственным народом, наконец. Точный смысл – ТЫ ЛИЧНО отвечаешь на вопросы Высшей Инстанции. А не перед собственной личностью. Схоластический метод извращения смысла налицо.

Более того, существует еще один трудно разрешимый вопрос:

Доброе дело.

Проблема душ многих порядочных людей состоит отнюдь не в следовании порочным наклонностям (потому они и порядочные, эти люди), а как раз наоборот – в желании приносить добро людям. Слишком часто это добро превращается в свою противоположность – ведь сказано «Не делай добра – не получишь зла».

Но заранее предвидеть последствия своих действий многие люди не могут, по самым разным причинам.

См. <http://www.geotar.com/geota/geos/G005.html> параграф «Доброе дело».

В ряде случаев человек может даже себя проклинать за подобный поступок. Он даже может клясться, что никогда в будущем не поступит таким образом. Но комплекс, заставляющий его идти людям навстречу, сочувствовать им и так далее, будет постоянно приводить его снова и снова к подобным ситуациям. И никакое раскаяние души не поможет. Причем даже никакой Высший Суд не может обвинить такого человека. И не работают ни иудейский принцип (Гилель) «Не делай другому того, чего не желаешь себе!», ни христианский, рекомендуемый делать добро направо и налево. Не помогает ни прижизненный, ни посмертный «разбор полетов» - ведь человек ничего не нарушал, а поимел неприятности!

Почему так? Да потому, что он живет на Зоне! Где «общечеловеческая мораль» позволяет гадить в карман ближнему (см. вышеуказанную ссылку) после того, как этот ближний вытащил тебя из дерьма.

Только если «Принцип доброго дела» записан в Правилах («56!»), в Законе, и даны рекомендации, как его можно соблюдать («Правило светофора» в частности) можно избежать так называемых «добрых дел», и не понести наказания за это - см. «Геотеизм», «Правила Движения по дорогам судьбы» <http://www.geotar.com/geota/geos/G007.html>

Ф. - На самом деле связь той души, которая в нас есть, и той, которая осталась, существует всегда. Мы ЭТО называем под-сознанием.

-Какова все же Цель?

Ф. -Когда решается вопрос об очередном воплощении, душа принимает окончательное решение, будет ли она воплощаться в том или ином теле. Душа сама принимает решение. Она может и отказаться. Вопрос только в том, что критерии воплощения достаточно высокие. Ведь каждая душа является частью Творца. И в каждой следующей жизни, если он там в прошлой натворил чего-то, ему нужно испытать на себе свои ошибки. Чаще всего это бывает следующим образом. Если человек был палачом, то в следующей жизни он может стать жертвой. И он на своей шкуре почувствует...

Возможно. Но, см. выше, это не влияет ни на что. «Лучше» душа от этого не становится.

Ф. - Многие вещи можно рассматривать как фантастику. Можно отбрасывать много информации, которая получена путем исследований. И считать это околонуучным (или вообще не-научным) бредом. Но, отбрасывая, мы себя обедняем. Потому что нету такого общего судьи (пускай это даже Саша Вильшанский), какой угодно академик, который бы мог сказать, что вот это – правильно, а вот это – нет.

Помните, была такая песня у Галича: «мол, ничего не бойся, а бойся только тех людей, которые «знают КАК»».

А.В. -Я извиняюсь, но на этом месте я тебя остановлю. Одним из характерных способов обработки мозгов является неполнота цитат. В данном случае ты опустил одно важнейшее слово. Какое?...

Ф. -Слушай, я на экзамене или доклад делаю?

А.В. -Я хотел выяснить, ты сознательно это сделал или нет?

Ф. -А зачем?

А.В. -А потому, что Галич говорил не о том, что нужно бояться тех, кто знает КАК, а тех, кто «**знает как надо**». Это совсем разные вещи

Вопрос и выступление И.Римской по поводу информации не были слышны.

Ф. -Когда искусственным образом получают какие-то устойчивые состояния, которые называют солитонами, я не могу сказать, что это слово – Бог. Это просто искусственно вызванные колебания. Если мы хотим произвести что-то более масштабное, мы должны вызвать в этом эфире какие-то виды вибраций, колебаний и действий, которые бы начали приводить к устойчивым таким образованиям на фрактальной структуре, когда на основе первичного прототипа начинают появляться фракталы. То есть подобия. То есть происходит подобие на основе первичных прототипов. Как бы вы взяли первичный листочек, скажем – дуба, и говорим – пускай на этом дубе все листочки будут похожи. Это не значит, что вы на этом дубе можете взять любые два листочка, и они будут все разные. Но любой ботаник определит, что это - листочек дуба, а это – листочек ольхи. То есть есть внутренняя схожесть с прототипом. И вот эта развертка информационной похожести прототипа - она называется фрактальной разверткой. Когда первый образец берется как эталон, а с него делается множество похожих копий. Похожих! НЕ КОПИИ как таковых.

Л. -Можно ли одной фразой определить содержание этого доклада?

Ф. -Я скажу, какая была моя цель..

Л. -Нет-нет, не цель, а одной фразой – содержание доклада.

**см. выше-выше крупным черным шрифтом.
О ЦЕЛИ НАШЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ.**

Ф. -Цель моего доклада (не знаю, насколько я ее достиг). Я хотел показать **единство знаний физического мира, который есть вокруг нас, с знаниями, которые мы получили из Торы.** А вот уж насколько это получилось...

Попытки увязать Тору с наукой – это попытки с негодными средствами; они делаются для того, чтобы обосновать Тору в глазах атеистов для создания моральной базы для атеиста. Это относится и к христианству тоже. Цель – увеличить количество прихожан. Религиозному человеку, как показывает беседа с р.Захария, от науки ничего не нужно (кроме возможности заработка).

Даже в Израиле люди приходят в иудаизм вовсе не потому, что они осознали связь науки с Торой, а в силу чисто личных причин.

А у атеиста НЕТ никакой ОБЪЕКТИВНОЙ мотивации для того, чтобы стать верующим адептом какой-либо классической религии. Так что и не пытайтесь.

*

Ф. - НМВ – энергия Творца продолжает поступать.

? -Откуда?

Ф.- От Творца! Осциллятор (источник колебаний) работает непрерывно.

Л. - Я в своем сообщении сказал, что к концу шестого дня Бог убедился, что создал все не лучшим образом. Хотя и сказал, что все хорошо. И потому с утра седьмого дня Он постоянно занимается миром, исправляя сделанное впопыхах за шесть дней.

А.В. -Это ты так сказал.

Л. - Да. Ты говоришь, что Бог постоянно занимается нашим миром, участвует в его существовании....

Ф. -В двух словах попробую ответить.

Мы почему-то воспринимаем Творца только Творцом нашей Земли.

Только Творцом нашего человечества.

Да. Так во все времена люди и воспринимали Творца Мира. О Космосе вообще никто не знал ничего. Но что прибавило к нашей морали это научное знание? Абсолютно ничего.

Ф. -Понимаете ли, элемент творения – он идет непрерывно. Ну вот, любой человек, любой творческий разработчик, кто занимался наукой,...если он что-то сделал, он в любом случае думает о том, что сделает следующим... Почему мы считаем, что Вечный, для которого создание нашего мира – это один миг, это созидание закончил? Процесс Творения идет непрерывно. Что-то, может быть, Он и улучшает...изменяет...Потому что воля любого человека-творца (и Творца мира) – это все время – творение. А мы, НМВ, – это как обратная связь для Него. То есть Он смотрит «по нас», какие результаты Его деятельности. И делает следующее....

Л. -Что делает следующее?

Ф. -Творение!

Ф. -Смерть в нашем понимании – это прекращение биологического существования.

Но это же не есть смерть души!

?-А смерть тела есть?

Ф. -Конечно, есть, что за вопрос!

Л. - После шестого дня Творения он исправляет, или создает новое? Что новое?

Ф. -Почему исправляет?

Л. -Я и спрашиваю – исправляет или создает новое? Или просто управляет тем, что само по себе не может существовать? Что же он за машину сделал, которая сама существовать не может??

Ф. - Да эта машина – часть Его самого!

А.В. -Но ведь ты же, Леонид, в своем докладе на самой первой фотографии сказал, что Он создал себя самого! Вот он и создал себя – эту самую «машину».

Л. -Но дальше – он управляет этой машиной?

Ф. - Вот ты своим пальцем указательным управляешь? Управляешь! Ну, вот так и Он собой управляет. Эта машина – это Он сам.

Л. -Да, но я этот палец не создавал!

А.В.- Правильно! А Он – создавал. И сам себя, как ты нам рассказывал, и все свои пальцы тоже.

Р. - Ты – создал часть себя! Да и ты, Леонид, создавал себя. Тренировался, накачивался, учился...

А.В. -Говорят же – Я РАЗВИВАЮ-СЬ! Я развиваю СЕБЯ, создаю себя в определенном смысле.

Л. - Это отход от ответа на мой вопрос!

Ф. - Не отход.

А.В. -Тебе же объяснил уже рав Захария – ответа на этот вопрос НЕТ!

Ф. -Я не верю, что Творец вмешивается в каждую секунду твоих действий. В этом случае ты был бы просто лишен свободы воли. Как на производстве – есть директор; но он же не следит за тобой, когда ты ходишь в туалет.

*

Выступления.

Ю. -Доклад мне очень понравился. Я получил из него информации – выше крыши. Но эта информация подана как винегрет. Каждый компонент – вкуснейший. И полезный, сам по себе. Но это все-таки винегрет. И поэтому в своем выступлении я тоже позволю себе винегрет.

Насчет создания растений с семенами... у меня в саду были растения, у которых листики уже росли с корешками. Семян не было. Они падали, прорастали, получалось новое растение. История знает, что первоначально был

создан папоротник. У которого семян не было. Да, споры. Как у грибов. ...Тут есть неточность.

Что касается взрыва... я сам был свидетелем взрыва толпы.....(Опущено)

Мне понравились солитоны...но связи с Творением я не увидел.

Если моя душа – часть Бога, то зачем эту часть передавать еще кому-то? Зачем ему сохранять мою душу, чтобы кому-то передать? Этим же душ сколько угодно.

Спасибо, очень для меня полезный доклад....

А.В. -С вашего разрешения... У меня ощущение, что вот мы полтора года здесь сидим, о чем-то говорим, но никакого следа в наших головах не остается. Много раз обсуждался вопрос о том, что такое душа, обсуждался вопрос о способе мышления – что такое схоластика и что такое научный метод; что такое ЗНАНИЕ – двузначное понятие.. Ничего из этого в докладе не было использовано. Доклад Толи в этом смысле очень показателен.

Ответ Анатолий дает в конце – он просто НЕ СОГЛАСЕН. Ну, что ж – имеет право...Однако, я не вижу большой пользы от продолжительных бесед, в конце которых каждый уходит с мнением, с которым он пришел.

Наша аудитория (и не только наша, а чаще всего любая другая) состоит из людей, которые не имеют достаточной подготовки, чтобы знать и понимать все, о чем говорит докладчик. А на людей очень действует скрытая, непонятная терминология. Гипноз какой-то возникает. Я слышу слово «солитон» - и если я не знаю, что это такое, то я думаю, что тот, кто говорит – это знает, и я вынужден это принимать на веру. Огромное количество терминов, которые мы сегодня слышали, большинству из нас незнакомы и непонятны (в тексте обозначены синим шрифтом). Поэтому и возникает ощущение винегрета.

По поводу реинкарнации.

Да, действительно, есть такой институт в Америке (и даже два), которые конкурируют между собой....

Ф. -Еще два – в Индии...

А.В. -В Индии – это естественно, потому что это находится в рамках индийского мировоззрения.

Толя сказал, что эти вещи необъяснимы с точки зрения современных воззрений. Это так. Но это не значит, что они необъяснимы вообще. Известный вам проф.Брехман посвятил этому всю свою жизнь, и это как раз следует напрямую из его работ. Суть дела в следующем. Ребенок, находясь еще во чреве матери, начиная с какого-то момента (когда у него начинает биться сердце) устанавливает связь с мозгом матери, и получает от него информацию о прошедшей к этому моменту жизни матери. Сама мать, в свое время, когда ее еще носила в себе ее

мать (бабушка), делала то же самое – получала информацию от своей матери. Таким образом, если проследить хотя бы на 4 поколения до того замка, в котором жила ее прабабушка, то вполне возможно, что эта прабабушка совершенно точно знала место, где она жила, и информация об этом передалась таким вот путем ее правнучке. Частично.

Это никакая не реинкарнация, это, можно скаламбурить, «реинформация» - передача информации вот таким «внутриутробным» способом.

Р. -Это не объясняет всех случаев. Например, известен такой случай, когда человек вспомнил, что он лежал на столе мертвый, и говорит – вот сейчас зайдет тетя, которая меня всю жизнь ненавидела:
И верно – входит тетя и говорит:
-О, мой любимый племянник!

То есть он вспомнил уже в живом состоянии, как он умирал. У него запечатлелся этот момент.

А.В. -Да, такие описания есть, но и они тоже объединяются в другую группу. Но это мы не будем сейчас обсуждать.

Л. -Но выходит, что это передается по женской линии?

А.В. - Да.

Не надо забывать о том, что ДОКАЗАТЕЛЬСТВА существуют только в математике. А во всех остальных случаях в науке, по крайней мере, необходим решающий эксперимент. А таковой поставить часто невозможно. Поэтому и нет убедительного ответа на эти вопросы. И поэтому – огромное количества всяких спекуляций.

*

Насчет солитонов я уже говорил здесь однажды, когда Толя делал на эту тему доклад...

Солиiton есть колебание... Существуют колебания, как вы знаете, да? Солиiton есть кусок такого колебания, обычно в виде его периода или полупериода; нет колебаний ни до ни после.

ВИКИ:

в августе 1834 года на берегу канала Юнион вблизи Эдинбурга. Джон Скотт Рассел наблюдал на поверхности воды явление, которое он назвал уединённой волной — «solitary wave»^{[1][2][3]}.

Солиiton — структурно устойчивая уединённая волна, распространяющаяся в нелинейной среде.

Солиитоны **ведут себя подобно частицам (частицеподобная волна)**: при взаимодействии друг с другом или с некоторыми другими возмущениями они не разрушаются, а двигаются, сохраняя свою структуру неизменной.

Тут мягко сказано – «в нелинейной среде». Обнаружены такие ВОЛНЫ (!) были на совершенно задерьмованной поверхности канала. Почему там? Потому что для того, чтобы такая одиночная волна существовала... Она очень интересная, эта волна. Она может распространяться на большие расстояния. Она ведет себя несколько странно – когда две таких волны сходятся или пересекаются, они не проходят друг сквозь друга, как обычные волны, а отражаются друг от друга как шарики. Это и дало повод считать их ПОДОБНЫМИ твердым шарикам (но лишь условно, по их поведению!), и впоследствии привело к тому, что колебания стали выдавать за материальные образования. (Снова использована схоластика. Волна ведет себя ПОДОБНО тому, как ведут себя частицы. ПОДОБНО. В некотором смысле и аспекте. Но частицей такая волна не является.)

Вы видите изображение утки на мониторе компьютера. Изображение (пусть даже трехмерное) двигается как утка, крикает как утка, имеет форму утки... Старая американская хохма спрашивает – это утка или нет? Нет. Это ИЗОБРАЖЕНИЕ УТКИ. Солитон – это волна, которая ведет себя как утка.

Сначала никто не мог понять, как такая волна может существовать. Но потом разработали теорию, и при этом поняли, что для того, чтобы такая волна существовала, необходимы два условия. **Во-первых, чтобы среда была сугубо нелинейна.** (Вода в канале была покрыта довольно толстым слоем мазута). **Второе необходимое условие – наличие «подложки» (дна) на небольшом расстоянии от поверхности.**

Сомнительно, чтобы в мировом эфирном пространстве могли существовать такие условия. То есть для того, чтобы ТАКАЯ теория колебаний работала, необходима вот такая специфическая среда.



<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BDhttps://www.google.ru/#newwindow=1&q=%D1%81%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BD>



Заклучение

Ф. - Весь вопрос в том, что человек с самого начала задумывался не в виде пчел или муравейника. Человек с самого начала шел по пути свободы воли. Даже у обезьян... **Я хочу сказать по поводу высказывания Саши, что мы не учимся здесь.**

Я хочу сказать... я слушал внимательно, что ты говорил. Но весь ужас в том, что во мне это вызывает просто неприятие того, что ты говоришь. И когда я говорю о каких-то своих процессах по-своему, то это не потому, что я не слышу твоей точки зрения, а потому, что я с ней не согласен.

Еще один аспект – чисто физический. Весь вопрос в том, что я сам много занимался акустикой, как основной специальностью. Практика показала, что любая структура – нелинейна. Очень мало линейных структур. Линейные колебания идут в основном только при очень малых амплитудах. В любом громкоговорителе при больших амплитудах возникают нелинейные искажения. И линейность является свойством только малых амплитуд. Поэтому большая часть сред – нелинейна.

Внимание! Танки! (Генерал Гудериан)

Практика показала как раз, что любая среда – линейна. А вот любая СТРУКТУРА – нелинейна. Разницу чувствуете? Среда – воздух. Громкоговоритель – структура, прибор. Где и когда вы видели или слышали, чтобы воздух был нелинейной средой? Никогда и нигде. А любой прибор – нелинеен, это естественно.

Задание – прочитайте последний абзац Фиксмана еще раз медленно-медленно, и поймите, где вас пытаются обвести вокруг пальца! Замена тезиса. Классический прием.

А в ходе лекции это проскакивает незаметно, вникнуть не успеваешь. Поэтому я обнаружил эту лапшу в самый последний момент, работая над текстом.

Ф. -Вторая часть – математическая. Когда ты говоришь, что необходимо наличие дна (подложки) – это зависит о системы диссипации. То есть какие уровни затухания, каков коэффициент логарифмического затухания внутри среды. А говорить об уровне диссипации в эфире очень сложно. И говорить, что этого не может быть потому, что это электромагнитные колебания – это не очень корректно.

Я, конечно, мог не до конца четко сформулировать свою мысль, но мне хотелось уплотнить доклад. Но я готов в принципе практически каждый раздел углубить.

В любом случае процесс уже пошел. Дело поставлено правильно. Вот запрос в ГУГЛе на «Институт Майкла Ньютона»:

<http://xachapyri.livejournal.com/35543.html>

Это Россия, Москва. Не Америка и не Индия.
«Давай денги! Денги давай!» («12 стульев»)

ПРИМЕЧАНИЯ 1 и 2 к началу текста

{1} Ф. -Мысль предыдущего доклада А.Вильшанского: «Не надо смешивать Тору и изучение науки – это разные вещи». НМВ – это глубочайшее заблуждение

Мы об этом говорили не раз, в том числе и на лекции А.Фиксмана в Доме ученых. Тора не занимается изучением материального мира. Описание Дней творения в Торе, по мнению религиозных философов, дано только для демонстрации мощи Бога-Творца. И, поскольку именно Он открылся евреям на Синае, то вера в Него автоматически придает силу иудеям.

Наука же занимается изучением материального мира, и её методы ничего не дают для формирования моральной базы для поведения человека.

В чем же тут заблуждение?

А в том, что если мы, наконец, поймем ход мысли докладчика (которую он ну никак до нас довести не мог), то из этой мысли следует вот что:

Да, до последнего времени научные методы мало что давали для морали (если давали вообще что-то). Но вот появился Майкл Ньютон, специалист-психотерапевт. И с помощью НАУЧНОГО МЕТОДА проникновения в подсознание человека обнаружил существование потустороннего мира. Мира со своим Богом (цели и намерения которого остаются неизвестными даже для «душ», населяющих ТОТ мир и являющихся Его частью, и непрерывно производимых Им).

По мнению А.Фиксмана этот Бог (сущность которого неясна даже мистическим душам М.Ньютона) является Главным Осциллятором, подающим энергию специального вида КОЛЕБАНИЙ в наш мир, и поддерживающий его ВОЛНОВУЮ (колебательную) природу в состоянии, пригодном для существования человечества. Человечество же, в свою очередь, необходимо для реализации процесса реинкарнации «душ», цель которого (процесса) совершенно неясна даже самому Майклу Ньютону (в том числе и самим душам).

Поскольку Майкл Ньютон применил «НАУЧНЫЙ» метод в своих исследованиях, можно признать его результаты достаточно достоверными. А возможность извлекать деньги из этой новой религии доказывает профессионализм ее создателей и апологетов.

(О «научности» метода М.Ньютона – см. в примечании далее)

Но для нас, евреев, остается все же кардинальным вопрос о моральной основе. И здесь мы сталкиваемся с определенной трудностью. В самом конце доклада докладчик говорит (пишет):

Ф. -Нет ни рая, ни ада. Самый главный Судья для души, возвращающейся «домой» после смерти человека является его собственная душа во всей своей энергетической полноте. Но так как эта душа является составной частью Творца, то и критерии оценки поступков души в период ее воплощения высоки. Именно это определяет меру персональной ответственности человека за свои деяния в период воплощения.

Нет внешнего Судьи, есть Внутренний судья. Поэтому, когда Саша говорил, что тут нет личной ответственности – неправильно. Она есть, и она более жесткая и более суровая. Потому что больше, чем человек может судить себя сам – с высоких позиций – ни один внешний судья это сделать не может. Это очень важное следствие.

Это важнейший вывод на самом деле. И, поскольку докладчик тут назвал вещи своими именами (хотя делал это и ранее), я продолжаю настаивать на аморальности теории М.Ньютона.

Вот ЭТО:

Ф. -больше, чем человек может судить себя сам – с высоких позиций – ни один внешний судья это сделать не может.

Это довольно старая французская литературно-психологическая позиция. Бог – внутри каждого человека (другое выражение того же - «Душа – часть Бога», «Душа – искра Божья»).

Поскольку постулат чисто схоластический (не определены ни понятие Бог, ни понятие Душа, как следствие), то в течение последних столетий люди (европейцы) пытались оправдывать отсутствие ответственности за свои действия именно такой позицией. Позиция очень удобная. Сам с собой человек почти всегда договорится. Чаще всего преступники считают, что виноват в произошедшем кто-то другой, не он сам. И в самом «лучшем» случае человека мучают угрызения совести, от которых он даже может сойти с ума (но это вовсе не наказание для него, а скорее – для окружающих). И Достоевский пришел к совершенно правильному выводу: «Если Бога нет, то все позволено!»

Угрызения совести мучают человека при совершении им чего-то уж особенно выходящего за принятые им самим моральные нормы. А если «по мелочам»,

то почему бы и нет? Если никто не видит? Современная Россия даже сформулировала принцип: «Если нельзя, но очень хочется, то можно!»

Более того, сам этот принцип:

Ф. -больше, чем человек может судить себя сам – с высоких позиций – ни один внешний судья это сделать не может.

- он неверен.

Высший Судья судит не только исходя из сведений, известных самому грешнику. В некоторых мидрашах Всевышний приоткрывает человеку всю цепочку причинно-следственных связей, которые сам человек не видит, или видеть не может.

Один такой характерный случай описан в Торе, когда Рахель при бегстве Иакова с семьей от Лавана, забрала с собой священные для Лавана статуэтки божков. Она руководствовалась, может быть, «добрыми намерениями» - не позволить Лавану (своему отцу, между прочим), причинить какой-то вред Иакову и семье посредством обращения к божкам. Но она недооценила последствий. Если бы она этого не сделала, то все, может быть, и обошлось бы; Лаван погоревал, посетовал бы, и только. Но сам факт воровства святых предметов заставил Лавана броситься в погоню за ворами. И только еще один обман со стороны Рахели (она притворилась, что у нее женское кровотечение, и не дала Лавану найти пропажу) не позволил Лавану наказать преступника – собственную дочь.

Да, Лаван и Иаков тогда разошлись без мордобоя. Но остался ли грех воровства и обмана безнаказанным?

Нет. Через небольшое время Рахель родила Биньямина... и умерла от потери крови (!) при родах.

На эту часть рассказа Торы почему-то не обращают большого внимания при изучении. А именно тогда был сделан один из главных выводов для будущей Торы – «Не воруй», «Не обманывай прилюдно!»

Это тонкий момент. В 10 заповедях не записано «Не лги». Потому что существует еще и так называемая «ложь во спасение», да и детей обманывать приходится иногда. Поэтому записано - «Не лжесвидетельствуй» (имеется в виду – перед судом)

(«Не лжесвидетельствуй!»), а заодно – и «Не верь в силу идолов!» (как Рахель).

Конечно, в мидрашах и Галахе есть места, вызывающие сомнения в здравом уме их писавших. Так, р.Элиэзер якобы был наказан, что принадлежавшая ему корова вышла со двора в Песах с красной ленточкой на рогах. Ну, тут, что называется, дело хозяйское.

Проблема "Награды и наказания" существует уже более 3000 лет. Мудрецы пришли к выводу, что убедительные (!) примеры могут быть приведены только из жизни совершенных праведников. Потому что обычный человек (как выражается Алтер Ребе - "Средний") у него количество грехов и добрых дел примерно одинаковое, а наказание бывает сильно отсроченным. И становится невозможно понять - ЗА ЧТО тебе награда, за что - наказание. А праведник - он чаще всего чист перед Богом и Законом, нарушает редко, и если и имеет неприятность (даже отсроченную), то обычно сразу понятно - ЗА ЧТО (потому что ничего другого плохого он не делал).

Мы же - средние. Именно поэтому действия Всевышнего, если они и есть, нам не видны, они «размазаны» на общем фоне плюсов и минусов. К этому прибавляется то неприятное обстоятельство, что в Религии действия Всевышнего объясняются "пост-фактум". Даже действуя из самых лучших побуждений, ты легко можешь нарушить что угодно, потому что не можешь предвидеть всех последствий. Отсюда и поговорка "Не делай добра - не получишь зла!"

Представление об Элионе отличается от религиозного именно ЭТИМ. С Элионом можно общаться ДО ТОГО, как ты совершил что-то непоправимое. В определенных случаях Элион может дать тебе сигнал предупреждения. ДО ТОГО КАК! Светофор!

В результате "сумма добра" перевешивает "сумму зла", если можно этой разностью измерять сумму счастья" (а не суммой личного удовольствия от количества выпитой водки).

Если бы дорожные правила движения существовали, но не выполнялись, то вероятность доехать до пункта назначения была бы равна 50%. В примерах о пьющих и непьющих они как раз и не выполняются практически никем, и потому - "Пьют мруть, и не пьют - мруть".

Причем (и это очень важно!) так называемое "наказание" не посылается тебе Элионом за твои грехи и преступления. Просто Элион видит дальше и больше, потому что он видит мир глазами ВСЕХ людей (а не просто потому, что он вообще "всевидящий и всезнающий"). И даже иногда знает намерения других людей. Не обязательно знать мысли преступника. Достаточно наблюдать за его действиями, особенно после того, как он снял со стены винчестер и куда-то с ним поехал. И в определенных случаях Элион видит (!), что если (к примеру) ты пересечешься по жизни с каким-то негодяем, замыслившим взорвать "Близнецов", то ты пострадаешь от объективных действий этого негодяя, если окажешься в сфере его действий. А вовсе не потому, что Элион так захотел.

Стать нужным Элиону - легко. Поскольку ТВОЙ взгляд на мир так или иначе влияет на Его восприятие мира (Он видит мир нашими глазами, мы - клетки сетчатки Его "глаз"), то если ты "видишь мир" адекватно, а не извращенно, то ты Ему ценен. И наоборот, если ты смотришь на мир исключительно с точки зрения набить брюхо и удавить ближнего, то и твоя информация становится для него бесполезной и даже может быть вредной. И ты Ему не слишком нужен, разве что для того, чтобы защитить нужных ему людей от этого вредного влияния.

Обратим внимание - человек ценен Ему не столько потому, что тупо выполняет "56" (это условие, но не цель). Человек ценен как источник достоверной информации (если таковым является).

*

Поэтому вроде бы из этого следует, что нужно не стремиться освободиться от связи с Элионом, а как раз наоборот, укреплять эту связь, раз уж мы находимся в такой связке. "Освободиться" несложно - атеисты (и даже религиозные люди) как раз и освобождены от этого. Но при этом они теряют возможность получения жизненно важной информации от Элиона, знания об "обстановке на фронте". До определенной степени это подобно отказу от изучения Природы вообще, отказу от знаний (правда, знаний весьма специфичных, но от этого не менее важных).

{2} Ф. -Нельзя всю картину мира понять, если ты выбрасываешь какие-то довольно большие куски знаний.

Конечно. Вопрос только в том, чтобы уметь разделять ЗНАНИЕ (в современном понимании этого слова) и СВЕДЕНИЯ о мире. Конечно, не следует просто так игнорировать знания, полученные в ходе научных исследований, даже если выводы и толкования кажутся ошибочными. Нужно эти сведения о мире принять к сведению, извините за каламбур.

В наших условиях мы просто ОБЯЗАНЫ договариваться о терминологии, потому что народ у нас - разно-образованный.

Прежде всего – не ЗНАНИЯ, а ЗНАНИЕ. Знание – это то, в чем можно быть уверенным, на что мы полагаемся в жизни и в нашей практической деятельности.

Разница между религией и геотеизмом в том, что мнение раввина всегда идет ЗА СЛУЧАЕМ. Раввин ОБЪЯСНЯЕТ случившееся дорожное происшествие (так или иначе). Но раввин не рассказывает участнику движения о наличии и функции светофоров, он об этом сам ничего не знает.

А светофор ПРЕДУПРЕЖДАЕТ участника движения о ВОЗМОЖНОЙ ОПАСНОСТИ! О ВОЗМОЖНОЙ! Когда тебе горит красный, то вовсе не обязательно, что поперек кто-то едет. Часто можно видеть, что стоят машины на перекрестке, а поперек никто не едет, нет никого. Ну и что? Это значит, что можно было ехать на красный? Ну, поезжай, если ты такой грамотный! Встретимся в реанимации.

А в Торе НЕТ предсказаний о будущем. Этим занимались пророки, да и то в весьма уклончивой и общей форме – слишком велика была всегда опасность давать новое знание людям. Поэтому постепенно «институт пророков» сошел со сцены.

Во всей Торе описан всего один случай, когда Всевышний предупредил (и кого! ПРОРОКА! Ниже не опускался, не было тогда возможностей.) Это когда Он предупреждал Шмуэля не сажать на царство Шауля. Но разве обращение к эфоду за советом – это не поиск предсказания? Пророку – можно. Обычному человеку – нельзя. А то еще испортит что-нибудь....

Да, СВЕДЕНИЯ о чем-то можно назвать знаниями (но не ЗНАНИЕМ). Но они не обязательно достоверны, полагаться на них стопроцентно нельзя. Из газет мы получаем не знания, а СВЕДЕНИЯ. Почти сто процентов – вранье.

А ЗНАНИЕ – это научная теория. Она может быть вообще-то неадекватна, но в рамках ее постулатов и применимости – работает всегда.

Если я электронщик, то в Законе Ома я не сомневаюсь. А вот в постулатах, к примеру, христианства и даже иудаизма – сомневаюсь. Потому что я вижу, что даже среди иудеев они не работают на все сто процентов. Иногда да, иногда – нет, причем невозможно определить причину, почему не сработало. Поэтому Закон Божий – это не ЗНАНИЕ. Это ЗНАНИЯ о некотором Учении, но не более того. Это – не закон Ома, не закон Паскаля, не Закон вообще.

А если смешать все в одну кучу, и называть религию ЗНАНИЕМ то сразу же возникает вопрос – почему вы лично до сих пор не религиозны? И какое из этих как минимум трех «ЗНАНИЙ» является ЗНАНИЕМ? Ведь не может же быть трех равноправных законов Ома? Ах, вы ЗНАЕТЕ, но не выполняете? А в розетку, простите, пальцами вы лазите?

Тора дает нам основные СВЕДЕНИЯ о происхождении мира. Эти данные НЕ ПОЛУЧЕНЫ научным методом, включающим в себя эксперимент (или подобие эксперимента). Научная ГЕОХРОНОЛОГИЯ сегодня дает в тысячи раз более точные ЗНАНИЯ о «Днях творения». Да, в чем-то они совпадают с крайне скудными сведениями из Торы. Но ведь смотрите, что потом люди делают с этими сведениями! На основании этих совпадений объявляются абсолютной истиной ВСЕ ТОЛКОВАНИЯ текста Торы. В частности, первые

же слова Торы (БЕРЕШИТ БАРА ЭЛОКИМ эт АШАМАИМ....) толкуются как СОТВОРЕНИЕ ВСЕВЫШНИМ ТВОРЦОМ неба и земли и так далее – всего мира. Но ведь имя ЭЛОКИМ согласно тем же толкованиям можно понимать как «Силы Небесные», чуть ли не буквально. То есть та же Тора, вполне честно признает, что действительная причина возникновения земли и неба НЕ ИЗВЕСТНА. Просто «Силы небесные», неизвестного происхождения. Но истолковано как «ТВОРЕЦ». И понеслась схоластика за лингвистикой....

Спрашивается, меняется ли что-либо в нашем сознании (моральная его часть) от того, знаем мы или не знаем причину возникновения мира? Да ничего не меняется. И правы были мудрецы Талмуда (по комментарию Раши), которые считали, что ничего бы особенно не изменилось, если бы рассказ Торы начинался бы с эпизода Исхода из Египта и дарования Торы на Синае.

С точки зрения мудреца - апологета иудаизма – может и так... Но, как любит говорить А.Фиксман, «на мой взгляд», невозможно было обойтись ни без рассказа о событиях в Ган-Эден, ни без всего последующего. Почему – это изложено и объяснено в моей книге «Тора говорит человеческим языком»

<http://www.geotar.com/geota/tora/indextor.html>

О «научности» метода Майкла Ньютона.

Здесь мы опять сталкиваемся все с той же, уже навязшей в зубах, проблемой подмены тезиса.

Научность теории определяется не методом получения данных. Она определяется возможностью проведения направленного РЕШАЮЩЕГО эксперимента. Тот, кто считает иначе – не может называться современным ученым. (Разве что он «давно отошел от всякой науки, Большой или Малой».)

Метод М.Ньютона состоит (в двух словах) в том, что в результате массового опроса своих пациентов – психически неуравновешенных людей, он нашел способ «проникновения в глубокое подсознание» с помощью некоторых «волшебных слов», говоря чрезмерно упрощенно, но обычно психотерапевты именно так и работают.

«Научность» же данных состоит якобы в том, что тысячи пациентов доктора описывали примерно одни и те же картины своего якобы пребывания в астрале, что, по мнению апологетов учения, не может быть простым совпадением, и должно отражать «реальное положение вещей».

При этом умалчивается о том, что далеко не все пациенты говорили одно и то же, и далеко не все пациенты вообще что-то рассказывали.

Предположим, однако, что сомнений в достоверности описаний М.Ньютона не возникает. Но у того, кто знаком с физиологией мозга и его работой, возникают соображения другого рода.

Как уже мной было описано в моих докладах, и, в конечном счете, в книге «Мозг и душа» http://www.geotar.com/duhh/stat/mozg_i_dusha.pdf начало формирования так называемого «подсознания» совпадает с началом поступления в мозг плода информации от мозга матери. При этом в первую очередь поступает самая простая информация и самая старая по происхождению – от предыдущих поколений матерей-бабушек-прабабушек, возможно до 10 поколения, на что намекают и данные Торы.

Поскольку эти поколения воспитывались в условиях чаще всего сугубо религиозных (особенно – женщины), то не удивительно, что некоторые «запросы» со стороны «сознания» (внешнего мира, психотерапевта) могут «отзываться» приблизительно одинаковыми образами (а только об этом и речь), о которых потом пациент рассказывает психотерапевту. При этом даже мусульманство оперирует похожими образами, когда описывает загробный мир.

Решающий эксперимент поставить довольно трудно – нужно стать психотерапевтом в племени мумба-юмба, которое в глаза не видало христианских миссионеров.

Конечно, можно сказать, что нам не предлагается следовать учению М.Ньютона, оно дается так сказать «для информации». Но что же тогда можно и нужно делать с такой «информацией»? Тем более, что Майкла Ньютона вряд ли можно причислить к лику «еврейских мудрецов», изучению наследия которых вроде бы и посвящен наш семинар? Я задавал этот вопрос еще на первом докладе А.Фиксмана, но внятного ответа не получил. Боюсь, что не получу его и на этот раз....