

Уважаемые коллеги!

Те из вас, кто, может быть, пришел послушать что-то о происшествии в Райском Саду, могут это просто прочитать либо в книге «Тора говорит...», либо я еще поставлю это на сайт дополнительно. Тем более, что я уже однажды выступал примерно с этим.

Сегодня я первоначально хотел подвести некоторые итоги по дням творения, и рассмотреть возможность продвинуться чуть дальше, как было запланировано. Но потом я понял, что это бессмысленно, если мы будем продолжать двигаться в той же колее, что и раньше.

Поэтому сегодня я хочу просто поделиться с вами своим собственным результатом, полученным при изучении мнения мудрецов по вопросам, связанным с Торой.

*

РАМБАМ. Вопрос и вечности или сотворенности Мира в принципе для нас не имеет значения, на наши научные исследования Мира это не влияет.

Выведение Творца за границы мира, и в то же время утверждение, что он и есть мир, который он сам сотворил, то есть сотворил самого себя... ну и так далее...Мне такого рода упражнения в схоластике кажутся несерьезными.

Для меня имело значение другое – тезис о бесконечной протяженности материи вширь и вглубь, идея о бесконечной делимости материи. Базируясь на этой рамбамовской, по сути, идее, я сегодня могу объяснить самому себе, кто такой теоретический Всевышний, и почему Он к нам не имеет отношения.

Шнеур-Залман. Душа. Изучение «Тании» (в которой также просматривается идея о бесконечной делимости материи, на это намекал еще и р.Вассерман) дало возможность определить понятие «Душа» в понятных нам сегодня терминах.

И, наконец, третье, что удалось усвоить при изучении этих двух мудрецов – это разницу между схоластикой и научным методом познания. **А стало быть, и соотношение между Торой и Наукой.**

Схоластика не ведет к достоверным результатам (но позволяет толковать отсутствие оных как «неисчерпаемость и бесконечную глубину»). Наука сегодня тоже далека от достоверного объяснения мира, да еще и в последнее время подрывает свой авторитет в глазах

простого люда постоянной сменой своих парадигм. **По сути, и то и другое – одно и то же, если вдуматься.**

Поэтому на данный исторический момент можно считать, что **прав был и Раши**, который утверждал, что Тора и наука несовместимы, и Бормашенко, который утверждает, что **Иешаягу Лейбович это доказал** всей своей жизнью. **Прав был, наверное, и РАМБАМ**, говоривший о выборе между Торой и мнением науки. Но в данный исторический момент при таком выборе просто не на что опереться.

А менять кожу, когдаходишь и выходишь из синагоги, лично я считаю недостойным человеческого разума, как я его понимаю. Хотя именно это и советует делать р.Полонский тем, кто еще не сделал свой (произвольный) выбор по принципу «Нравится – не нравится» или «Наука или Этика». Другой (молодой) рав в свое время нам говорил: «Ничего, постепенно привыкнете...»

*

И все они были правы...

*

Результатом является позиция р.Захария, которую иначе чем сиденьем на двух стульях не назовешь. При этом сам-то он уверен, что сидит на одном стуле – на Торе, а его занятия генетикой не более чем «работа» (смотреть в микроскоп, делать расчеты по определенной схеме и так далее.. может быть даже обнаружить что-то новое в изученной им области). Но по сути дела его работа ничем не отличается от собирания хвороста древними мудрецами с целью добыть средства к существованию. И ее цель - отнюдь не познание мира. Как устроен мир р.Захария знает и без этого.

ДВЕ ТЕОРИИ

Давайте посмотрим на ситуациюдело как люди науки. Пусть перед вами две теории, объясняющие мироустройство. Обе объясняют абсолютно все.

Одна теория объясняет все очень просто – на любой вопрос вы получите один и тот же ответ, и этот ответ универсальный, что подкупает. А именно – так устроил бог. На вопрос «Кто такой Бог?» Ответа нет – это, мол, нерелевантно, не обсуждается. Или вы – нееврей.

Эта теория имеет одно важное преимущество перед всякими прочими теориями, объясняющими мир. Она отвечает на ЛЮБОЙ вопрос о мироздании, и отвечает одной и той же фразой. Поэтому она – непродуктивна. Правда, ей и не надо быть продуктивной. Ответ на любой вопрос о мироздании известен заранее и уже 3000 лет как известен, чего продуцировать?

Но она и не для этого была создана. **Она является базой этики.** А человеку без этого никак нельзя, потому что отношения между людьми – это тоже структура мира. Но эта теория дает прочную основу только для иудейской этики, а будучи применена к другим народам приобретает уродливый вид.

Есть и другая теория (пока не будем уточнять, какая)– она тоже объясняет мир, причем дает более развернутые ответы – она действительно объясняет мироздание. Но, важно сказать, что ее мировоззренческие ФИЗИЧЕСКИЕ концепции отличаются от позиций современной науки. В некотором смысле она - «вне-научна». Но чтобы доказать ее «не-научность» - придется попотеть. Она научна, но вне-научна. Это понятно?

И эта теория тоже дает базу для этики. Но для этики общечеловеческой.

Уже в этом эти две теории отличаются (и существенно). Но этого мало. Есть одна неприятность.

Первая теория не может ответить на несколько важнейших этических вопросов.

см. ПАРАДОКСЫ.

А вторая теория – может. Причем это именно та из двух, которая дает ответы на многие вопросы мироустройства и является продуктивной.

Какую из них предпочесть?

Прежде чем мы начнем уточнять, расскажу историю из своей жизни.

Ответ рабочего на мою лекцию о политической экономии социализма.

Теперь о парадоксах Первой теории.

А. Добро и Зло (практически неотлично. Выполняйте Закон, и будь что будет!)

Все толкования понятий Добро и Зло с гуманитарной точки зрения Первой теории наталкиваются на непримиримые противоречия между целями самых различных людей. «Что русскому – кайф, то немцу – смерть!»

Б. Добро и Зло определяются отношениями между человеком и Всевышним: «Не навреди Всевышнему – это и есть Добро в своей высшей форме. Понятно, что Зло – это наоборот. Во второй теории эти понятия определяются по Знакам ПДД.

Таким образом, в одной теории Зло и Добро на практике неотлично, а в другой теории – это ясные и точные определения.

А. Свобода воли (Все предопределено, но выбор дан. Понять не дано)

Б. Что такое вообще свобода воли?

Свобода воли – это независимость созданной Кем-то Системы от намерений и сиюминутных ожиданий ее создателя. Причем, очевидно, что любая разумная система должна обладать свободой воли, если она при этом обладает еще и инстинктом самосохранения (объяснить). Потому что только при этом условии она может отслеживать изменение состояния окружающей среды.

Жесткий алгоритм поведения достаточно больших сложных систем в условиях к тому же враждебного окружения неизбежно приводит к вымиранию этих систем, что доказывается всей историей народа Израиля, да и других народов. То обстоятельство, что евреи не были уничтожены в ходе человеческой истории, следует отнести не только и не столько к их приверженности к Торе (Тору народ многократно терял), а к мудрейшему решению Всевышнего, рассеявшего иудеев по миру, и к действиям пророка Иешаягу, вручившему им на дорожку Тору для сохранения их самоидентификации и образа жизни в любых условиях.

Таким образом, в одной теории понятие Свободы воли спорно и нерелевантно даже, а в другой теории – это ясно и точно определено.

А. Страдающий праведник и процветающий грешник (понять не дано)

Награда и наказание (относится только по отношению к праведникам, но не к обычным людям)

По сути это один и тот же вопрос.

Потому что можно проследить связь только между редкими проступками праведников и весьма отсроченным наказанием за них. Наградой же за выполнение заповеди считается выполнение самой заповеди. За разъяснением этого - к раввину.

Прежде всего, праведник человек или грешник, не выясняется при его жизни. Это – Принцип. Да и после смерти – только спустя лет сто как минимум. Причина проста – результаты его деятельности вовсе не всегда очевидны всем и сразу. По последней причине, кстати, так мало праведников в мире – далеко не все сходятся во мнении по этому вопросу.

В истории (мидрашах) описывается единственный случай, когда человек страдал «ни за что». Это был Иов. Но согласно мидрашу Всевышний на-пару с Дьяволом проводили совместный эксперимент, ныне запрещенный Женевской Конвенцией. Поэтому мы не можем рассматривать эту историю серьезно (разве что с серьезным выражением лица).

Процветающий грешник – и этот вопрос толкователи обходят схоластическими методами, объясняя нам, что такое грешник на самом деле. Это хорошо разобрано у Шнеур-Залмана. Грешник – это вовсе не обязательно тот, кто нарушает заповеди Торы. Он может просто не учить Тору, и все! А мера праведности определяется только Всевышним после освобождения человека из зоны. НИФТАР. Это понятно?

При этом может оказаться, что количество его заслуг превышает количество и качество его грехов. И даже преступлений. Потому что в целом его деятельность была полезна Всевышнему, и даже какое-то одно его очень «доброе дело» может перевесить (у Всевышнего) все его прегрешения (как у царя Давида).

Другими словами – не нам тут судить о праведности кого-то, а потому вопрос о награде и наказании – нерелевантен!

Б. Наказания как такового со стороны Элиона не поступает. Оно наступает (происходит) автоматически, если вы не выполняете рекомендаций Элиона (56) или (и) не следите за светофорами. Как любое ДТП.

Награды со стороны Элиона также не поступает. Наградой является отсутствие наказаний, точно так же как счастье – это отсутствие несчастий.

Таким образом, в одной теории понятия награды и наказания нерелевантны, неприменимы к обычному человеку и его жизни, а в другой теории – ясно и точно определены.

Непредсказуемость действий Всевышнего.

Ответ А: Его мысли – не ваши мысли! В том смысле, что мы далеко не всегда можем себе даже представить, зачем и почему Он сделал то или иное.

(Недавно мы обсуждали вопрос «Зачем Он создал мир?» Ответа не нашли. Но одна из этих двух теорий (вторая) такой ответ все-таки дает).

А в чем, собственно состоит парадокс?
Я его называю «Парадокс Адама и Авраама».

Этот вопрос мудрецами совершенно не затрагивается.

Предупреждение о недопустимости.

В Ган-Эден Всевышний запретил Адаму делать всего одну вещь – не есть плодов некоего дерева в саду.

А Аврааму? Всевышний не просто послал Авраама в Ханаан, чтобы поселить его в стране молока и меда. В Ханаане жили люди - хананеяне. Но их образ жизни внушал Всевышнему отвращение. Одним из обычаев этих людей были человеческие жертвоприношения. Причем не взрослых людей, а первенцев. Этот обычай был не таким уж необоснованным, все имеет свою причину, но мы ее сейчас не обсуждаем. Мы хотим понять действия Всевышнего. Он обещал отдать эту землю племени Авраама (после его размножения, конечно), а вот гнусные жертвоприношения Ему сильно не нравились. Попросту говоря, запретил их.

Т.о. мы имеем два запрета. Известно, что за нарушение Своих запретов Всевышний карает. Что он и сделал – и в Г-Э, и намеревался

покарать всех хананеян (правда, пока еще не известным Аврааму способом).

И что же мы видим?

За простое нарушение Адамом запрета Всевышнего Адам с Хавой изгоняются из Г-Э, и все их потомство вплоть до настоящего времени (то есть на 6000 лет вперед до прихода Машиаха) проклинается тяжким проклятием (ну, вы знаете – тяжело работать, земля родит волчец, женщина рождает в муках... причем это во всех поколениях, которые как говорится «ни сном ни духом...»)

И, обратите внимание! Адам понятия не имел, что может последовать за нарушением запрета. Как маленький ребенок, что сует пальцы в розетку.

А Авраам? Авраам готовился совершить ужасное деяние – убить собственного сына только из-за того, что услышал Голос. При этом Авраам прекрасно знал, что этого делать НЕЛЬЗЯ! Даже у язычников-хананеян подобные «жертвы» не приносились. Но он-то ЗНАЛ! Он был послан в Ханаан с этой миссией! Он ЗНАЛ, что за этим последует крушение всей его миссии, он ЗНАЛ, что этим нанесет вред Всевышнему.

И – тем не менее....

То есть налицо было сознательное намерение нарушить Первый и единственный на тот момент запрет Всевышнего; при этом нужно было напрочь отказаться от всей своей столетней сознательно созданной Теории Всевышнего.

Почему? Потому что к этому времени (а было ему уже 137 лет!) он, якобы, пришел к выводу, что Всевышнего нужно слушаться всегда. Начальству виднее. И именно эту мысль хотят внушить нам комментаторы этого места в Торе.

А какое наказание за столь страшное намерение? Да почти никакого! В последний момент якобы ангел остановил руку Авраама.

Сравним теперь эти два случая – Адам и Авраам. В первом случае – невинная шалость безо всякого сознательного злого умысла. Наказание – ужаснейшее – на все поколения, на все 6000 лет! Во втором – ужаснейшее намерение, сознательное, с заранее известными нарушителю последствиями. И – ничего!

Скажите, в этом КОН-тексте можно знать о намерениях Всевышнего? Нет, конечно. По мнению комментаторов – нужно просто выполнять и надеяться на Божий промысел.

Но я вам больше скажу. Перевод мягко говоря оставляет свободу для маневра. Ведь что сказал Ангел Божий Аврааму (от имени Всевышнего, разумеется!).

КИ АТТА Ядату Ки-ЯРЕЭЛОХИМ АТА ВЕ ЛЕ ХАШАХТА ЭТ-БИНХА ЭТ-Яхидеха.

Так как все время это знал Я, что боялся ты бога своего и не пощадил сына...

Простите, но это же совсем другой смысл!

Причем тот же оборот речи был в свое время использован Каином:

*И сказал: «**ЛЕ ЯДАТИ** аШОМЕР АХИ АНОХИ!»*

НЕ ЗНАЛ Я, что я сторож брата моего!

Или, поскольку в иврите слова ЗНАЛ и УМЕЛ равнозначны:

«НЕ СУМЕЛ Я, сторож брата моего» То есть не сумел уберечь.

ТО ЕСТЬ ВСЕВЫШНИЙ ЗНАЛ, что в сердце Авраама кроме любви к Нему живет еще и страх перед Ним. И я понимаю этот текст так, что Всевышний хотел доказать Аврааму, что из-за подобного страха человек может пойти на тягчайшее преступление, предав всю свою миссию, цель и результаты всей жизни. То есть в данном случае у меня имеется резкое расхождение с мудрецами- я считаю, что Всевышний здесь предостерегал ОТ ФАНАТИЗМА в ВЕРЕ.

Но у меня другой вопрос – ПОЧЕМУ в Г-Э Бог не остановил руку Адам, а в случае с Авраамом – остановил? Положим, он хотел доказать Аврааму недопустимость нарушения запрета Бога. Доказал. Но если и наказал, то только смертью жены.

Ответ простой. Кроме Авраама у Всевышнего не было на кого опереться. Кадровый вопрос, это называлось в Союзе.

А что Всевышний доказал Адаму в Г-Э? Почему нас всех проклял? почему не остановил Адама? Хотя имел полную возможность? Выглядит это некрасиво. Руками Адама нарушить собственный запрет и затем проклясть его?

Теория А не дает разумного ответа на эти вопросы. Практически ни на один вопрос, возникающий при знакомстве с Г-Э историей ответа нет.

А теория Б дает все ответы, и вполне разумные. Их можно найти в Книге.

Итак, повторяем:

Вот таблица:

	Первая теория	Вторая теория
Дает ли основания для построения этики	Иудейской	Общей
Решается ли вопрос о Добре и Зле	Нет	Да
Решается ли вопрос о свободе воли	Нет	Да
Вопрос о награде и наказании	Нет	Да
Страдающий праведник и процветающий грешник	Нет	Да
Парадокс Адама и Авраама	Не рассматривается	Да

Вопрос – какую из теорий мы предпочтем как люди науки?

*

Значит, те из нас, кто хочет изучать первую теорию, не обращая внимания на ее крупнейшие недостатки, и противоречия научным данным, и продолжать пользоваться схоластикой и сидеть на двух стульях, и не снимать кипу, когда выходишь из синагоги - те должны идти учиться к раву Вассерману, раву Бурштейну или к раву Захарии. Они должны учить Тору у специалистов, овладевших этим знанием. А не выстраивать собственный взгляд на соотношение современной науки и Торы – сказано и доказано, что совместить их невозможно.

А я отдаю предпочтение теории, которая на данный момент объясняет физическую картину мира лучше других, и которая одновременно на основе этой физической картины дает мне опору для формирования ЭТИКИ. Причем этики АБСОЛЮТНОЙ (что крайне важно), а не этики какого-то одного племени или народа или даже человека, у которых может якобы быть своя собственная этика. Не может. Ибо все люди являются частью одного очень большого Существа, Организма.

И те, кто хочет получить адекватное представление о мире, куда мы все попали, имеют сегодня возможность познакомиться с теорией номер два. Она называется «Геотеизм». И совершенно не противоречит Торе, а дает ей гораздо более глубокое и логичное толкование, чем то, с которым я столкнулся, изучая Тору под руководством авторитетных Учителей.

Кто автор Торы?

Обратим внимание прежде всего, что Тора была дана через Моше. Но Моше не был простым приемо-передатчиком. Моше знал предисторию Земли, Моше знал эпос иудеев, и Моше диктовал Иешуа СОБСТВЕННЫЙ текст. Иешуа не записывал СЛОВА БОГА ЖИВОГО. В тексте Торы нет слов «Я, Всесильный, говорю вам!»
Есть слова: «И говорил Бог Всесильный сказав: «Я....»

После смерти Моше Тору дописывал Иешуа, этим и объясняется «Второзаконие». Но сам Иешуа прямого контакта с Всевышним не имел, поэтому текст «Дварим» отличается по своему характеру и текстологическим признакам от предыдущих частей, надиктованных самим Моше.

Узнать что-то о Ган-Эден люди вообще могли только от Адама через сына Шета. Даже Авраам ничего не записывал. Только рассказывал Иакову. Тогда это было нормально. Поэтому можно это классифицировать как иудейский эпос.

Таким образом – Творение, Ганн-Эден, жизнь праотцев, Исход и Дварим. Источники – разные, авторов всего два. Причем если автором первых 4 частей Торы мог бы считаться Всевышний, то автор Дварим действительно Иегошуа. просто по здравому смыслу.

Какую из теорий мы предпочтем как люди науки?

	Первая теория	Вторая теория
Дает ли основания для построения этики	Иудейской	Общей
Решается ли вопрос о Добре и Зле	Нет	Да
Решается ли вопрос о свободе воли	Нет	Да
Вопрос о награде и наказании	Нет	Да
Страдающий праведник и процветающий грешник	Нет	Да
Парадокс Адама и Авраама	Не рассматривается	Да

Где смотреть:

<http://www.geotar.com/geota/index.html>

<http://www.geotar.com/geota/tora/indextor.html>