

Ответы рава Захарии на вопросы участников Семинара

(с комментариями Александра Вильшанского)

*Оригинал собрания размещен на сайте
www.geotar.com/duhh/stat/zahar.rar*

Предисловие

На некоторые выступления докладчиков возникает много возражений и замечаний, а времени на выступление на семинаре не остается; поэтому приходится использовать трибуну сайта. Может, оно и к лучшему, так как во время выступления многое не успеваешь осмыслить. Ниже даются комментарии А.Вильшанского. Со своими комментариями на сайте может выступить любой участник семинара.

Порядок доклада несколько изменен, так как некоторые вопросы, заданные в начале семинара и в конце его, были тематически связаны. Большие тематические разделы выделены мной крупным шрифтом.

Текст ответов р.Захария ниже – синим цветом.

Комментарии А.Вильшанского зеленым цветом.

Сокращения:

РЗ – рав Захария

АБ – Александр Бахмутский

АР – Вениамин Арцис

Л – Леонид

ЛА – Ларион Ашкенази

АВ – Александр Вильшанский

Ф – Анатолий Фиксман

Некоторые реплики даны без указания их авторов.

Заседание открыл Александр Бахмутский.

АБ. Итак, **начальная фраза**, которая переводится чаще всего как «Вначале сотворил Бог небо и землю», и которая входит по-видимому в противоречие со всем остальным...Первый вопрос, который у нас возникает ...почему все-таки дан конспект, а не описание. Вениамин нашел один ответ на этот вопрос – просто чтобы все знали, что мир сотворил Бог. Но, по странному стечению обстоятельств «конспект» это на иврите «такцир». Другой ответ, который не я придумал, а который содержится в книгах, состоит в том, что «Если Я все напишу, - говорит Бог, то создам условия к тому, чтобы появились «изменники» (то есть те, кто уходит от учения).

Сейчас подойдет рав Захария. Захария – это генетик...

-Раввин-генетик?

-Ну, раввины есть нескольких категорий. Настоящих раввинов в Хайфе очень мало. Настоящий раввин это человек, имеющий определенный статус. Одно дело – занимать должность, а другое – иметь статус.

...Продолжаем... Ответ состоит в том, что «Если Я все расскажу, то среди сомневающихся появятся «изменники». Это вполне приемлемый ответ на первый вопрос

Комм. АВ: Ответ совершенно неприемлемый. Именно из-за многозначности текста и его конспективности как раз и возможны разные толкования, а значит - возможны и отклонения.

Мой ответ:

Проблема в свое время состояла в том, что ко времени дарования Торы люди не обладали (да и сейчас едва ли обладают) необходимыми знаниями, для того, чтобы ПОНЯТЬ устройство мира. Если бы им рассказал о реальном устройстве Мира, они бы просто не поняли, а значит – и не запомнили бы. А в Первую Задачу Всевышнего входило обеспечить передачу Торы в тысячелетиях. Поэтому приходилось говорить простым языком с высокой степенью риска возникновения разных толкований.

Именно поэтому текст и выглядит «конспектом». Намечены только узловые точки.

Дополнение: Э.Левин в своем докладе через неделю сообщила, что текст Торы был к тому же написан «как бы» в стихотворной форме (название «Стих» для разделов Торы – не случайно) именно для того, чтобы его было легче запомнить.

Любое «толкование» текста (Торы) в глазах очередного поколения может выглядеть «правильным», если толкование на данный момент не входит в противоречие с известным комплексом знаний (будем называть его условно «наукой», хотя в те времена не было «научного метода»). Иначе быть не может – «мудрецу» немедленно «поставят на вид» противоречия (как это бывало с многими).

То или иное толкование (это относится и к современному толкованию текста Торы) может считаться удовлетворительным (приемлемым), если оно

- 1) не входит в противоречие с современными научными знаниями;**
- 2) ЛОГИЧЕСКИ непротиворечиво;**
- 3) заполняет «пробелы» предыдущих толкований.**

Именно такое (современное) толкование текста Торы я все время собираюсь (!) предложить Вашему вниманию в открываемом через небольшое время

специальном разделе нашего сайта «Недельные главы Торы в современном толковании» www.geotar.com/duhh/glavy_tory/index.html

И постоянно это откладываю....

Толкование текстов с помощью каббалистического метода является непротиворечивым ВСЕГДА. Однако причина этого состоит в том, что Каббала оперирует не с объектами, не с их названиями, и даже не с понятиями (как схоластика), а с ИМЕНАМИ, безо всякой конкретизации какого-либо внутреннего содержания ИМЕН. Это просто СЛОВА, связь между которыми усложнена настолько, насколько ее может держать в уме очень изоциренный мозг отдельных людей, называемых «каббалистами». Такой человек в состоянии дать «любой ответ на любой вопрос» (за исключением тех вопросов, на которые вообще нет ответов «по определению»). Такое толкование всегда логически непротиворечиво (см. выше п.2), поскольку разработано до мельчайших деталей и состоит из большого количества взаимосвязанных «схем рассуждений». В противоречие с любыми научными (опытными) данными оно входить не может, поскольку абсолютно де-конкретизировано. Любые прошлые и будущие толкования могут быть «уточнены» и «расширены» с помощью действительно БЕССОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ рассуждений (ИМЕНА в Каббале содержания не имеют).

Видимо, по этой причине Алтер Ребе в значительной степени базируется на Каббале. По этой же причине его учение притягивает к себе каббалистов всех направлений и уровней.

АБ. Почему стих входит в противоречие со всеми остальными описаниями...
Когда задается вопрос, то предполагается, что существует ответ. Ответ тоже есть, и по крайней мере не один.

«Бог – начало и первопричина всего сущего».

А вот и р.Захария!

Это генетик из университета, заместитель рава Шауль-Давида.

Работает под руководством начальника лаборатории генетики проф.Трифорова.

Он согласился ответить на наши вопросы.

РЗ - Да, пожалуйста! Я всегда готов ответить на любые вопросы.

(См. выше курсив о каббалистах. Обратите внимание на формулировку – на ЛЮБЫЕ)

ЭВОЛЮЦИЯ или КРЕАЦИОНИЗМ?

*- Так что ж, Василь Иванович,
значит, мне и лошадь эта только кажется?
- Ты, Петьк, видно совсем одурел от самогону...
Вот же она, лошадь, вот!
(Пелевин. «Чапаев и Пустота»)*

АР - Первый вопрос такой: **Это природа сама развилась путем изменения генетического кода или это Господь сделал?**

РЗ -А что вы называете Природой?

АР -Но ведь природа развивается?

РЗ -То, что Господь делает, МЫ это воспринимаем как Природу. Вы видите только процессы, которые происходят в природе. Вы – ищите законы. А по представлениям религии и Природу и ее законы создал Бог. Поэтому ваш вопрос некорректен – «или то, или то!» Нельзя так сказать. По нашему мировоззрению это «И ТО, и ТО». То есть это сделал Всевышний в таком виде, что ВЫ – видите как бы «законы Природы».

КОГДА БЫЛО СОЗДАНО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?

АР - Хорошо. У Адама и Евы был такой генетический аппарат, который они передавали потомству?

РЗ -Хороший вопрос. Да, конечно. Я считаю, что это вообще один из путей, по которому можно определить возраст человечества.

Просто этого никто не делал. Но если действительно сделать хороший генетический анализ всех народов, если померять очень точно скорость мутаций между поколениями, то вы найдете то поколение, которое было абсолютно чистым и это было как раз 6000 лет назад.

И тогда выяснится, что Тора права, и это никакие не миллионы лет, а только 6000. Я думаю, это было бы очень интересное исследование.

И надо же такому случиться, что буквально через неделю после встречи с р.Захария появляется вот это сообщение:

<http://9tv.co.il/news/2013/08/02/155599.html>

Ученым-генетикам из Стэнфордского университета удалось установить предполагаемый возраст первых людей на Земле — Адама и Евы, пишет журнал Science. Ученые пришли к выводу, что Адам жил приблизительно 120—156 тыс. лет назад, а Ева жила 99-148 тыс. лет назад. Таким образом, генетические прародители всех ныне живущих людей существовали практически в одно и то же время.

Ранее ученым из Пенсильвании при изучении истории бушменов (собирательное название, применяемое к нескольким коренным южноафриканским народам) удалось определить географические координаты Эдема — райского сада, где обитали прародители. По расчетам генетиков, Адам и Ева жили на берегу южно-африканской реки Кунене. Она начинается в современной Анголе и впадает в Атлантический океан.

Как объясняют ученые, мутации в геноме человека накапливаются с относительно постоянной скоростью, что позволяет определить время их появления, зная временное "расстояние" между двумя отдельными изменениями и их общее число.

Биологи вычислили эту скорость, опираясь на то, что индейцы заселили Америку примерно 15 тысяч лет назад и все это время накапливали мутации, не встречающиеся у жителей других континентов.

9tv.co.il

В учении геотеизма дается версия, объясняющая все противоречия и закрывающая «пустые места и белые пятна» имеющихся толкований.

Конечно, если кто-то стоит на позиции «24 часа и баста!», не боясь при этом выглядеть некрасиво, то ему ничего доказать и объяснить нельзя. Возражения «Почему вы принимаете одни аллегорические утверждения, и отрицаете другие» ими отбиваются просто – потому что так сказано у мудрецов. А согласно Традиции мудрецы всегда правы.

Конечно, мудрецы всегда правы, потому что они выражаются таким образом, что (как неоднократно говорил РЗ) верно и то и другое... (и пятое и десятое). Каббала позволяет. А кто не с нами – пусть идет и «учится».

А.Б. Тут еще одно дополнение. Воплощением Замысла занимается «Элоким» (а не «БОРЭ»?) Его гиматрия равна гиматрии слова ТЕВА (Природа).

ЛА - Я читаю религиозные книги, так там к эволюции Дарвина два отношения: первое – полное отрицание, и второе, может быть менее ортодоксальное – полное принятие, и более того, они доказывают, что эволюция Дарвина полностью подтверждает Тору.

РЗ -И того написанного, что я видел, это полная ерунда.

АВ -Что ерунда? Первое или второе?

РЗ -И то и другое. По крайней мере, большинство из этого я абсолютно не принимаю. Это либо полное незнание Торы, либо незнание науки. Я не видел ничего нормального написанного из того, что пишут про теорию эволюции и Тору.

Однако РЗ не ответил на вопрос (он был прямо не поставлен) – почему нельзя считать, что эволюцию предусмотрел Всевышний? Это было бы весьма логично? Возможно, проблема в том, что за 6000 лет мало что могло измениться, и это положение нельзя принять именно поэтому.

РЗ -Во-первых, что такое «эволюция Дарвина»?

АР -Происхождение видов. Каким образом. В том числе и человека.

РЗ -ОК, ОК. Во-первых, Дарвин это просто символ. Он предложил свою теорию, когда не было ни генетики, ничего. О МЕХАНИЗМАХ эволюции нельзя было говорить вообще. Была некая идея, что мир развивался сам, за счет каких-то изменений. Конечно, у науки сейчас есть хорошая модель, которая объясняет, как такие изменения могли происходить. Чтобы получить все разнообразие видов, какое у нас сейчас есть – такого нет, но попытки – есть. Но эволюция – это не некая научная теория, доказанная (!!!!) как там сила притяжения и так далее; это не экспериментальный факт. Это идея, как объяснить существующий мир. Более того, этого объяснения еще нет, это только стремление объяснить мир через постепенное развитие от простого к сложному. Эволюция это не научный факт. НАУЧНЫМ ФАКТОМ ОНА БЫ СТАЛА, ЕСЛИ БЫ БЫЛА МАШИНА ВРЕМЕНИ.

Отнюдь. И тогда нашлись бы люди, которые сказали, что нам все это кажется, потому что Бог так устроил.

РЗ -Поскольку у нас машины времени нету, то все, что мы говорим о том, что было раньше, это результат наблюдений за миром, который есть сейчас, правильно?

Нет. Неправильно. Когда ученые спрашивают о материальных подтверждениях существования Бога, теологи им говорят: «Экие вы «материалисты!» Вам обязательно надо пощупать, потрогать – тогда вы

поверите! А свидетельства типа Синайского откровения? А археологические раскопки?»

Ну и так далее. Бухгалтерия явно двойная.

РЗ -Археология и палеонтология – это тоже не машина времени.

То есть сознательно выдвигается явно непроверяемый тезис, ибо время вспять повернуть невозможно. Но вот пока своими глазами не увижу – не поверю!

РЗ -Это то, что они СЕЙЧАС в земле нашли. Но даже самые старые люди не помнят тех времен. То есть так или иначе – это «мир, как он устроен сейчас»

(словечном «устроен» протаскивается тезис об «устройстве». Схоластика).

РЗ Что это значит? Это значит, что религия не может противоречить теории эволюции. Почему? **(Потому что самой теории нет!)** Когда в Торе написано, что Бог сделал мир.. Там не написано КАК он его сделал. Он мог сделать так, что ... это пять миллиардов лет. Как он сделал человека? Из яйцеклетки? Нет, он его сделал сразу взрослым человеком, правильно? Слепил его как-то... вот... И с этой точки зрения Всевышний мог сделать мир таким, чтобы он **выглядел** на 5 миллиардов лет.

(Вам дуракам на удивление! Он именно и ВЫГЛЯДИТ на 5 млрд лет, потому что все данные, которые мы получаем, говорят об этой цифре)

РЗ Со всеми ископаемыми, там, изотопами...

То есть теория эволюции рассматривает мир **как он создан.**

Нет. Теория эволюции рассматривает ПРОЦЕСС создания мира.

Дальше вопрос, на который теория эволюции могла бы ответить, если бы захотела: «А действительно ли наш мир выглядит таким, как будто ему 5 миллиардов лет!?» Я в этом не уверен, тут действительно требуется беспристрастное изучение. Такого никто не ведет.

Круто! И никто внимания не обратил! Ведь за 5 миллиардов лет может быть всякое-всякое.. РЗ ведь сам говорит о случайных бифуркациях! Вам предъявляют некий мир и задают тот самый некорректный вопрос – а ваша мама знает, каким он должен стать через 5 миллиардов лет?

РЗ Вот я вам говорил, что при желании, если бы сделать популяционно-генетический анализ разброса мутаций у людей, можно было бы посчитать, сколько лет существует человеческий вид. Но этого никто не делал и не будет делать. В ближайшее время. Почему?

Казалось бы, это занятие как раз для религиозных генетиков?

РЗ Потому что никто не получит денег на такие исследования, где делается предположение, что мир не существовал 5 миллиардов лет.

Как раз на подобные исследования деньги нашлись бы у религиозного сообщества. Попробуем?

РЗ -Вы знаете – чтобы получить умный ответ, нужно задать умный вопрос. Так вот, все теории эволюции исходят из предположения, что эволюция – да, была. Поэтому в настоящее время никто вам не может сказать, действительно ли мир выглядит так, как будто он существовал 5 миллиардов лет.

Во! А каким он ДОЛЖЕН бы выглядеть через 5 млрд лет? Да каким угодно он может быть!!! Но только в нем все должно быть согласовано с этой цифрой. И углерод. и осадки, и атомные реакции, всё. И тогда мы можем говорить именно так: «Мир сегодня выглядит (!) таким, как будто ему 5 млрд лет.

РЗ Другими словами – этот вопрос открытый, для меня по крайней мере.

Хорошее дополнение!

Ф. Но тогда что же делать с радиоуглеродным анализом, с геологическими пластами?

-Я знаю. знаю... Но я считаю, что это недостаточно убедительно.

Смотрите.. Даже если это будет изучено, и найдут, что мир действительно выглядит как будто он пятимиллиардного возраста...

Так именно это и изучено, и именно это и утверждается! См. выше!

РЗ ...но это не будет иметь отношения к религии. Это просто ОДИН ИЗ СПОСОБОВ СОКРЫТИЯ.

Но я совсем не уверен, что мир действительно выглядел бы таким. Возможно, в чем-то да, в чем-то нет.... Но этого никто не делал, понимаете?

Ну, как же не делал, когда именно это и делается!?

АВ -Еще вопросик можно?

РЗ - Да.

-Сейчас прошло сообщение о том, что найдена Атлантида. И датируется она примерно 15-20 тысяч лет. А ведь там жили люди!

РЗ - Не только Атлантида. Многие археологические находки датируются временем, которое больше, чем говорит Тора. И в Африке и в Европе есть находки, которые датируются гораздо раньше. И тем не менее, все они основаны НА ПРЕДПОЛОЖЕНИЯХ. Есть только единственный календарь, который велся людьми из года в год. Нет ни одного календаря, который велся бы раньше, чем еврейский.

АВ - А майя?

РЗ - Это предположения.

Как в КГБ! Все отрицать!

АР - Майя – позже!

РЗ -Я не этнолог, но кажется майя позже. Но **насколько я знаю, нет календаря, который кто-то из людей вел. Все остальное – на основе косвенных данных. Что для меня более убедительно – Тора или косвенные данные, которые никак не подтверждены? Для меня Тора – более убедительна.**

АР -Но срок полураспада элементов, конечно, говорит о том, что это миллионы лет.

РЗ - А кто сказал, что концентрация изотопов во всех местах была одинакова? Тут очень много вопросов. Я сам работаю в науке. Я знаю, насколько можно полагаться на научные данные.

АР -Это первый ваш ответ, когда у меня появилось несогласие с вами. До этого все, что вы говорили...

РЗ -К сожалению, это не та область, в которой я могу спорить. я не настолько хорошо владею физическими методами...изотопного анализа и так далее.

Ф. Но есть и другие методы, например, скорость отложения илистых накоплений...

РЗ -А как она была померена?

РЗ -Просто глубина ила. В сантиметрах!

РЗ -Насколько я знаю, все эти методы основаны друг на друге. Время, когда наука измеряла что-нибудь более или менее точно, оно исчисляется десятилетиями. Делать экстраполяцию десятилетий на миллионы лет – это... очень большая ответственность.

...

Я не знаю, что более правы те, кто говорит, что мир стоит более 5 миллиардов лет. Я просто не знаю. И я не такой специалист, и я знаю, что никто этого не исследовал. (!) Поэтому я и говорю, что в чем-то да, а в чем-то может быть и нет. Я – не знаю.

Этот спор на нашем уровне не имеет смысла. Известно направление под названием «Креационизм», которое базируется на идее Творения. С этим направлением до последнего времени боролась гипотеза эволюционного развития. Когда они договорятся – мы послушаем. У меня имеется собственная версия, которая, выражаясь словами РЗ, ДЛЯ МЕНЯ – самая убедительная.



http://12.yimg.com/nn/fp/rsz/072313/images/smush/dino_find_635x250_1374587739.jpg

Archaeologists discover dinosaur tail in northern Mexico

АР. А почему не принять, что это не дни, в которых 24 часа?

РЗ -Нет. 24 часа. 24 часа. Почему вы так думаете?

АР -А потому что не было ни Солнца, ни Луны...Нельзя было определить ни год, ни день...

РЗ -Послушайте, если мы считаем, что Всевышний – выше всего, то какая ему разница – миллион лет или один день?

АР -Вот тут я с вами согласен. Зачем же было спорить?

РЗ -Но ТОРА сказала, что это было за один день! Вы можете не принимать мнение Торы, но Я от этого не буду отказываться.

АР -Но многие комментаторы считают, что это был другой день.

РЗ -Я вам больше скажу – что эта аллегория – она не касается простого смысла. Вы можете не принимать этого, можете обижаться, но по Торе это так.

Момент весьма характерный. Когда мы с лышим слово «Традиция», мы должны поставить уши торчком. Потому что есть традиция и Традиция. Когда речь идет об обрядной стороне иудаизма или о правилах исполнения заповедей – тут все понятно. Наши предки на протяжении сотен и тысяч лет выработали определенные правила поведения на все случаи жизни. Так делали (или рекомендовали делать) наши отцы и деды. Придерживаться или не придерживаться этих правил – вопрос выбора каждого человека.

Но, кроме этого, есть Традиция ТОЛКОВАНИЯ разных мест в Торе, как будто бы относящихся к некоей реальности (сотворение мира, чудеса в пустыне и Египте и проч.) В это ВЕРИЛИИ наши отцы и деды. Но если мы будем придерживаться их верований, то никакое научное исследование Мира становится невозможным. И в этом случае современный ученый не может серьезно относиться к подобным толкованиям. Только что произошедший случай с генетическим исследованием возраста человечества тому яркий пример:
<http://9tv.co.il/news/2013/08/02/155599.html>

Общий шум...

АБ - Коллеги! Мы собрались для того, чтобы услышать ответы на вопросы по Тании. У вас могут быть тысячи вопросов. но мы не можем растерзать человека и требовать, чтобы он на все наши общие вопросы ответил.

СОКРЫТИЕ ВСЕВЫШНЕГО

РЗ - Тут я хочу вас поправить. Дело в том, что у самого Бога нет имени, которое относилось бы к Нему Самому. Каждое имя указывает на какое-то Его свойство. «Могучий, Мудрый, Добрый»... Так вот ТЕВА это как раз Имя Элоким. Оно указывает на то, что **Всевышний «как бы» себя скрывает через Природу**. Для того, чтобы нам дать свободу выбора. Всевышний нам показывает окружающий мир в виде Природы, чтобы не было так уж очевидно, что есть Творец. Нам кажется, что это множество событий, творений, созданий, что есть какие-то законы, нам кажется, что это САМО существует. **Это способность Всевышнего к Сокрытию.**

Это фундаментально, Ватсон! В дальнейшем оказывается, что эта идея является одним из оснований философии р.Захарии. Конечно, идет это якобы прямо из Торы. Но не будем забывать слова р.Вассермана: «Учение основано на Торе, но Тора не есть Учение». (Учение – иудаизм – основано на Торе, но сама Тора не является Учением!)

Положим, Авраам первым (?) догадался о существовании Всевышнего (есть такой мидраш). Но для Авраама он никогда не был «нематериальным». Он был СКРЫТ от Авраама (да и других людей), это верно. Но «нематериальным»? Нет. Авраам СЛЫШАЛ Его голос, ВИДЕЛ Его действия... Если уж проводить аналогию с радиоприемником и радиоволнами (см. ниже в ответах РЗ), то в представлении дикаря, держащего в руках современный приемник и спутниковый телевизор, все происходящее будет им восприниматься мистически. А мистики никакой нет!

Поэтому, когда РЗ говорит о НАШЕЙ точке зрения, можно ему ответить словами известного персонажа из советского фильма «Приключения Шурика» - «Не НАШЕЙ, а ВАШЕЙ». Ибо сколько дикарю ни объясняй про радио и электричество, он ни понять, ни принять этого не сможет. Для этого ЗНАНИЯ нужны. А вот принять точку зрения своего шамана он вполне в состоянии – ибо находится на том же уровне знаний.

Итак, Авраам не считал Всевышнего ни «нематериальным», ни «отделенным от этого мира»; он считал Всевышнего Главным в ЭТОМ мире, не более того. (Любой ЗЭК, родившийся и выросший в концлагере, может догадаться, что существует еще и внешний мир, откуда приходят циркуляры и привозится продовольствие, и что ТАМ есть свой Главный.)

Представления о нематериальности Всевышнего были разработаны спустя много столетий (и не только и не столько иудейскими мудрецами). И даже в этом случае есть тонкая грань между представлениями греков и иудеев. У

иудеев не было этого представления («нематериальность»), оно чисто греческое (!!!) Почему? Потому что греки считали, что мир построен из отдельных элементов (атомов), являющихся последними неделимыми кусочками МАТЕРИИ (то есть любой осязаемой нами субстанции – Ленин). И это тоже – фундаментально!

И поэтому для «дикаря-грека» естественно и вполне логично, что если Бог принципиально нами неосязаем, значит он – нематериален! Это глубочайшее заблуждение современного иудаизма, заимствованное у греков.

А для иудея материальное – бесконечно делимо, и бесконечно вширь и вглубь. Поэтому вводить понятие «нематерия» совершенно излишне – это просто слишком мелкие частички, чтобы мы их могли чувствовать (как рентгеновские или гамма-лучи). Не чувствуем же мы давления воздуха, хотя на поверхность нашего тела давит в общей сложности примерно 20 тонн!

Как же тогда быть с «сокрытием»?

А это всего лишь одна из возможных форм ухода от ответа «НЕ ЗНАЮ». Попытка выдать незнание за знание. Ниже будет ясно, что идея о некоем «сокрытии» Всевышнего несет в себе сильное внутреннее противоречие, вследствие чего она не может быть принята мозгом нормального человека. (Здесь пока это еще конспективно.)

ГРАДАЦИИ ПРАВЕДНИКОВ И ГРЕШНИКОВ.

Способы запутывания

АБ -О-кей. У нас есть еще вопрос о градациях:

Праведник, которому хорошо,

Праведник, которому плохо... это полностью объяснено у Алтер Ребе...

Далее – средние... Потом идет грешник, которому плохо (вследствие симметрии)..

Потом – грешник, которому хорошо. Тогда у нас ряд выстраивается симметричным.

И получается так, что грешник, которому хорошо – это самый безнадежный грешник. Пути его не закрыты, но он творит зло и не чувствует угрызений совести.

РЗ -Это не так. Иногда есть вопросы, которые содержат в себе неправильные утверждения. Например – «Ваша мама знает, что вы вчера были в кино?» Вы вчера не были в кино. Но вопрос звучит так: «Знает ли она, что вы вчера были в кино?» Понятно, да? Потому что то, что вы перед этим сказали, содержит в себе неправильное утверждение.

Смотрите: Когда говорится «*веТов ло*», это не «праведник, которому хорошо», а «праведник, у которого добро (и добро в нем)». Только. Праведник «*веРа ло*» - это праведник, у которого есть еще зло (и зло в нем). Нет праведника, которому плохо. Это так принято говорить.

-Но так написано в переводе!

РЗ -Да, но насколько точен перевод? Ведь и на иврите этот текст многозначный, и обычный человек даже на иврите не может читать без объяснений – это нужно вчитываться очень внимательно и очень подробно.

Если правильно переводить. то

1 – праведник, в котором есть только добро,

2 – праведник, в котором есть немножечко зла, потом

3 – средний, потом

4 – грешник, в котором есть также добро, и

5 – грешник, в котором есть только зло.

Таким образом, симметрия тоже есть, но она проводится не качеству, не по самочувствию праведника и грешника (оно может быть самым разным!), а по количеству добра и зла в каждом из них.

АБ - Итак, грешник, которому хорошо, у него добра нет.

РЗ -Наоборот. Это грешник, в котором есть добро. **(это п.4)**

АБ -Из текста это не следует.

РЗ -Именно следует! Если внимательно читать, вы это увидите. Я могу вам доказать это сто процентов.

То, что РЗ может доказать – сомнению не подлежит. Но все же его п.5 вызывает сомнение. Не сказано РАК РА ЛЮ. Сказано РА ЛЮ. Плохо ли ему при этом или не плохо – вопрос второй. Зло в нем есть, факт; что это за грешник, без зла в нем? Но и факт, что НЕ ТОЛЬКО зло, тут РЗ, похоже, перегнул.

Отдельный вопрос – хорошо тому или иному человеку или плохо. В переводе сказано – плохо ему. Почему? Мы решили, что из-за угрызений совести. Но при этом он борется? Да. Значит ему хорошо? Но это противоречит переводу. Спасает ссылка (4). ЦАДИК ВЕ РАЛО – читается, как праведник, который властвует над злом. Поэтому и РАША ве РА ЛЮ должен переводиться так же – грешник, который властвует над злом. Но что значит властвует? Зло есть в нем, да, он пытается властвовать, да, но не обязательно побеждает. Не сказано же «побеждает»...

И вот таким образом вы можете блуждать между трех сосен не надеясь выйти. ИБО ТЕКСТ СОСТАВЛЕН СПЕЦИАЛЬНО ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИ. См. ниже о работе Алтер Ребе над текстом. Апологеты это называют «неизмеримая глубина» - флаг им в руки!

АБ.- Но есть разные переводы!

РЗ -ЭТОТ перевод очень хороший. Конечно, нет идеального перевода. Более того, не может быть идеального объяснения!

И тогда «грешник которому плохо» – надо понимать (!), что в нем есть только зло. **Простое понимание Тании** - это то, что я вам говорю. Но в разных местах Тании есть разные понимания. Я не хочу в это входить, потому что на самом деле объяснение «в котором зло» и «в котором добро» - сами эти объяснения разные. Есть разные объяснения и в Талмуде, и по Каббале... Я не хочу в это входить.

Давайте будем говорить о том, что Тания говорит. **А Тания говорит то, что я вам сказал!** Праведник, которому плохо – имеется в виду (!), что это праведник, в котором есть только зло.

Это уж совсем странно. Праведник, в котором есть только зло? Возможно, РРЗ оговорился.

Характерный момент. Понятно, что мы находимся на уровне пониже, мягко говоря. Но это не позволяет с нами так разговаривать. Будьте любезны ответить на вопрос, уважаемый рав!

Мало того, неявно просматривается попытка играть на незнании нами основ иврита. Разница в БЕ- и ЛЕ- всегда была независимо от традиции толкования.

Конечно, бедность языка, но не настолько же! Конечно, можно придумать, что РА это «плохо», и свалить это на контекст (см. ниже о жаргоне).

Но утверждать, что данный перевод чуть ли не самый лучший, и одновременно давать противоречащие фразы – это уж слишком.

Праведник – *веТОВ ЛО*. «Праведник и хорошо ему и Праведник и добро в нем» – это еще куда ни шло. Эти толкования можно принять оба.

Праведник *веРА ЛО* – праведник и зло в нем. В нем зло подчинено добру (Мишпатим). Поскольку он праведник, это должно быть так.

Ясно, что в нем имеется зло, но оно подчинено добру и не высовывается. И одновременно ему может быть плохо (РА ЛО), если он это сознает. Однако есть и сомнения, потому что ведь он борется со злом, а значит, по Алтер Ребе – служит Всевышнему. Значит ему должно быть хорошо!

И следовательно правильно «ЗЛО В НЕМ»?

Но с грешниками так просто не получается

Грешник, *веТОВ ЛО* – и хорошо ему, и «грешник и добро в нем»...

Пусть правилен перевод «И ДОБРО В НЕМ». Тогда вполне возможно, что ему хорошо от сознания, что он хотя бы иногда поступает правильно и борется (возможно, хотя и не факт) со Злом.

Но можно сказать, что «Грешник веРА ЛЮ» (и зло в нем) – вовсе не означает, что в нем ТОЛЬКО зло. Не сказано РАК ЛЮ.

Но когда мне дается комментарий к выражению «цадик вера ло», что частица ЛЮ может передавать также смысл принадлежности (это так), и одновременно далее: это читается так же, как «праведник, который властвует над злом», начинаешь понимать, что тебя сознательно «заматывают»

Наверное не случайно, что разбором «грешников» Алтер Ребе не занимается, на основании известного изречения из Талмуда «О грешниках мы не говорим!» Вот это может оказаться ключевой фразой.

Поэтому я попытаюсь дать собственное понимание (толкование).

Вышеуказанная классификация, во-первых, относится только к евреям. Нужно обратить внимание на то, что первые три категории НИ В КАКОЙ МЕРЕ не являются грешниками. Даже «средние» по Алтер Ребе – это те, кто никогда не совершал и не совершит (!) греха.

Кто же в таком случае ГРЕШНИК по Альтер Ребе? Ведь он же пишет о ИУДЕЯХ, обращается к ИУДЕЯМ, ИЗУЧАЮЩИМ ТОРУ каждый день! Максимальный ГРЕХ, который по мнению Алтер Ребе могут совершить эти люди, это не выполнить какую-то заповедь! Это очень далеко от того, чтобы совершить реальное преступление (воровать деньги, торговать органами, и пр.) Не забывайте принцип: «О негодях в нашем собрании не говорят!» В нашем собрании говорят о том, как сделать из хорошего человека праведника – вот о чем говорит «Тания»! И о том, что Служение, его Цель состоит в преодолении внутри себя ЖЕЛАНИЯ нарушить заповедь (заповеди). Еще не нарушил человек, только о ЖЕЛАНИИ идет речь!

Поэтому должно быть понятно, что «грешник» в понятиях Альтер Ребе – это НЕ ПРЕСТУПНИК. Это обычный человек, в котором есть и стремление выполнять заповеди и СТРЕМЛЕНИЕ их нарушить (но он не нарушает!!!)

И тогда похоже на то, что в выражении «грешник, которому хорошо» (веТов ло) – и «Добро в нем» опущена часть фразы «Властвует над Злом». А уж хорошо ему на самом деле (по самочувствию) или плохо – вопрос совершенно другой.

А в выражении «Грешник веРа ло» - (и зло в нем) опущена часть: «иногда проявляется», и при этом у него ВОЗНИКАЕТ СТРЕМЛЕНИЕ (желание)

нарушить заповедь. (Но он все равно не нарушает, потому что он – благоверный иудей).

*

В конце концов и нам с вами вовсе не обязательно знать эту классификацию – мы же не члены Санhedрина! А к определению понятия «Душа» это имеет довольно слабое отношение. Но мне кажется, что мое понимание позволяет лучше понять, к какой аудитории обращена книга «Тания». И почему русские судьи не сочли ее опасной для русского человека. Критерии греха – другие. Грешник в христианстве – это человек таки нарушающий заповеди (а то и закон). Вот почему нам тут было так трудно докопаться до сути – у нас советско-христианское воспитание.

Тут еще бы сказать о душе нееврея... Недостаточно просто улыбнуться. Нам надо выяснить, а в чем, собственно, принципиальная разница этой якобы «очевидности». Тем более, что это имеет далеко идущие последствия.

АВ –Значит, переводчик не понимал то, что он переводит?

РЗ -Повторяю – перевод очень хороший, и переводчик понимал очень хорошо. Но невозможно идеально перевести. Или перевод должен иметь в тыщу раз больше страниц, чтобы указать на все варианты перевода.

Нет. Невозможно правильно (! – куда уж там «идеально») перевести, если ты не понимаешь смысла, и для тебя возможны варианты прочтения. Хотя бы и только по этой причине следовало бы выяснить значение пяти градаций.

Что я и попытался сделать выше. И не думаю, что обладаю какими-то особыми средствами для изложения того, что МНЕ понятно.

РЗ Во-вторых, перевод всегда это в той или иной степени какой-то комментарий. Он всегда немножечко однобокий.

Кроме того, к переводу предъявляется требование, чтобы текст был читабельным. Он может немного грешить против истины, чтобы сделать перевод более читабельным. Перевести такой сложный текст очень сложно. Но я вас уверяю – это очень хороший перевод. Более того, бывает, что в самом тексте могут быть двусмысленные прочтения. Невозможно эту особенность перенести и в перевод!

Как мы только что видели – если сам понимаешь, то можно и донести. Выше мое понимание было изложено даже слишком сбивчиво. Может быть потом я попытаюсь изложить точнее.

ЯВЛЯЕМСЯ ЛИ МЫ СРЕДНИМИ?

АБ - Второй вопрос связан с позиционированием книги Тания по отношению к нам. Являемся ли мы как аудитория «средними»?

Мы пришли к выводу, что нет. В то время секулярных евреев не существовало, а средними считались те, кто учат Тору.

РЗ - То, что вы «не средние», никто вам не говорит, и я вас не подозреваю. Но есть все же средняя единица в мире. Имеется в виду статистический средний. И что средним может стать каждый человек. И любой из вас может стать средним, если захочет по-настоящему.

В этом смысле «Тания» – это книга «Как стать средним» или «Как быть средним». На самом деле это работа даже для праведников.

Совершенно правильно. См. выше, мое мнение о правильности градаций и цели «Тании». Но тут, конечно, р.З нам грубо польстил. Каждый из нас и близко не стоит к самой нижней градации Алтер Ребе.

- Ну, надо же знать Тору?

РЗ - Смотрите... если вернуться к основе.. На самом деле разница в этих градациях – это раскрытие всех людей к **Всевышнему**. Если в человеке **любовь к Всевышнему вообще никак не чувствуется** – это **полный грешник**, и так далее...

Средний – это человек, который настолько раскрывает в себе любовь к Всевышнему, эту мотивацию служения Всевышнему, что по крайней мере не нарушает ни одну заповедь.

Да. Это подтверждает мое понимание пяти градаций.

РЗ...и выполняет все заповеди, которые может выполнить.

Конечно, у него еще останется зло в сердце, у него могут быть вожеления ко всяким плохим вещам, **и поэтому он не называется праведником**, и даже праведником, в котором есть зло, и тем не менее - он выполняет все заповеди, которые может выполнять и не нарушает ни одной заповеди - это Средний.

АР- Тогда что же основная масса народа?

РЗ - Они грешники. Они грешники, которым хорошо (в которых есть добро). Это – большинство людей.

А на себя надо немножечко выше смотреть.

(Раба считал наоборот. Но он был праведником...).

АБ - Ну, мы пришли к такому же выводу.

РЗ -Ну, дай Бог, дай Бог!

РЗ явно не хочет нас обижать. Но в результате суть градаций и самой книги «Тания» остается нераскрытой.

АР - Логика у вас большая в этом вопросе

РЗ - Прямая логика. Я Танию изучаю уже 15 лет. С Ленинграда. И я все время открываю для себя что-нибудь новое. Когда я еще учился в ешиве в Ленинграде. и у нас там были зачеты по Тании и все такое, то начинаешь понимать только когда пятый-шестой раз прочитаешь. Не обязательно всю, но хотя бы какую-то часть. Чтобы действительно понять, надо работать, надо вчитываться в нее.

Имеем ли мы право заниматься наукой?

АР - Тогда я задам вам каверзный вопрос. Если вы изучали Танию и верите в нее, вы имеете право заниматься генетикой?

РЗ - А почему нет?

АР - Ну, Ребе там пишет, что не...

РЗ - Вы невнимательно читали Танию. Там есть обо всем этом. Да, нельзя заниматься светскими науками...за исключением! Если человек это делает для заработка,

Это очень плохой момент. По сути, РЗ использовал свое право выбора некорректно. Наверняка были и другие возможности заработка. Только они не давали ему достаточного дохода. Но и это можно оправдать заботой о большой семье, которую ты сам же и создал во Славу Божию.

Когда я учил Тору в группе, подобный вопрос у меня тоже возник. По работе моей в Технионе нужно было следить за работой нашего спутника временами и по субботам. Рав сообщил мне, что если я хочу следовать Традиции, то в субботу я работать не должен. А если меня из-за этого уволят, ну, что же, в Израиле все при деле, будешь заниматься никайоним. Вот это и есть пример свободы выбора.

Надо учесть, что это предложение было обращено к весьма пожилому новому репатрианту, чудом (с Божьей помощью!) получившего работу по специальности в Технионе!

Некоторое время я раздумывал над этим, но буквально через неделю (причем в ШАБАТ!) произошла катастрофа с шаттлом «Колумбия», при которой погиб и израильский космонавт. А я как раз не пошел на станцию слежения и наблюдал за этим всем по телевизору у приятелей. Мое счастье, что наша станция не входила в пул слежения за «Колумбией». И тогда я понял, что Традиция просто не успевает за временем.

РЗ ...или для того, чтобы это выглядело как служение Всевышнему, как это было у РАМБАМа и его последователей. У меня это для заработка и немного для Всевышнего. Но я спрашивал у раввина – может быть, мне уйти из университета? И он мне сказал – если ты уйдешь, кто там будет говорить про Тору? Потому что я там один такой.

Если он в университете вот ТАК «говорит о Торе», то польза скорее обратная.

АБ - Да, тут в комментарии приведено шесть цитат из Торы, где сказано, когда нужно (**и можно!**) совмещать святость и работу. Шесть исключений. Он дал два, тут есть шесть.

Ф - Наука это зло или нет?

РЗ - Нож – это зло или добро?

Ф - И то и другое.

РЗ - То же самое и наука. Вопрос лишь в том, что искать и чего хотеть.

ХОРОШИЙ ВОПРОС. А если искать материалистическое обоснование теологической идеи существования Всевышнего – то можно? Наверное – нет. Ибо опасно.

АР - Да, у РАМБАМа есть эта идея.

АБ - В Комментарии к РАМБАМу огромная цитата у Ребе, У РАМБАМа даже и образ этот употребляется – нож это хорошо или плохо?

ТЕРМИНОЛОГИЯ

АБ -Следующий вопрос, который мы хотели задать р.Шаулю. «Душа, связанная с обратной стороной». «Обратный» - это «противостоящий» или это «тыльная сторона»?

РЗ -Очень хороший вопрос. Я вам по-еврейски отвечу «И так и так». Действительно, и так в «Тани» переводится... на иврите это называется «ситра ахра». Когда в иврите у слов есть разные значения, то они сильно дополняют понятия.

Для обсуждения божественных понятий иврит – гораздо удобнее. Слово АХЕР на иврите имеет несколько переводов. Оба перевода, о которых вы спросили, действительно имеют смысл: АХЕР это *другой*, и АХЕР это *внешний*.

В русском (и тем более в английском) языке тоже множество синонимов. Иногда говорят, что надо «знать язык», чтобы понять текст. Это верно только наполовину. ВСЕГДА можно написать однозначный текст. Многозначным он получается тогда, когда автор либо невнимателен к терминологии, либо сознательно конспирирует текст. Бывает, конечно, что слово меняет свое значение со временем. Но тогда переводчик должен точно знать, что именно в то время под этим имелось в виду. Конечно, жаргонизация часто путает карты. Но даже употребление жаргона имеет свои границы. «Железно!» в советские времена никогда не станешь ассоциировать со сталелитейным делом. И наоборот.

А вот если слово имеет несколько смыслов, то следует обходить эту трудность да, расширением текста.

А «удобнее» Захарии это потому, что, как мы видим по его ответам, можно отвечать «и так, и так. И ты, Сара, тоже права!»

РЗ -И оба эти комментария правильные. Во-первых «другой» значит – «не святой», и «другой – внешний». И слово «внешний» также имеет несколько значений. Одно – это как бы оболочка, покрывающая плод, ну и есть еще другие...

АБ - Теперь...есть еще понятие «клипат нога», в котором есть и добро и зло, что позволяет человеку делать выбор.... Еще есть какая-то трактовка «клипат-нога» или...нОга, как правильно?

РЗ - И так и так хорошо. Знаете, есть ашкеназское произношение, и есть сефардское произношение. Иврит в Израиле придерживается сефардского произношения. Мы – выходцы из ашкеназских стран. Нас в ешиве учили ашкеназскому произношению. Поэтому будет нОга. Для сфарадим будет ногА, наверно.

АР - Венера, планета Венера – как будет? НогА?

РЗ - Я не знаю. Так или иначе, значение этого слова «сияющая». Наверное – и Венера поэтому так называется. Так в чем вопрос-то?

АБ - Вопрос в определении значения термина «Клипат-нога».

РЗ - Есть одно предложение в «Тании», которое подразумевает несколько трактовок. Наверное, у комментаторов есть разное понимание. Вопрос этот не очень простой, но я постараюсь его вам упростить. Не надо воспринимать мой ответ как конечную истину, а только как простую форму ответа на вопрос.

Мы сейчас говорим, что есть святость оболочки, которая скрывает....? Как вы правильно сказали, чтобы дать человеку свободу выбора. Чтобы человек чувствовал себя отделенным от Всевышнего... и так далее...

Если дать пример, то вот есть плод, у него есть внутренняя оболочка, и есть более внешняя оболочка. Внутренняя – она как бы промежуточная между самим плодом и внешней оболочкой. Эта промежуточная оболочка – она такая, что сквозь нее можно видеть плод. Она самая близкая к нему, она не полностью его скрывает. Поэтому и называется «сияющая». Через нее просвечивает свет святости, которую она закрывает. Поэтому называется «клипа-т-нога» сияющая оболочка.

А три нечистые оболочки? Имеется в виду (?), что они настолько плотные, что полностью скрывают божественность. Поэтому их нельзя использовать для святости.

Но в чем здесь двойственность? В чем заключается ее сияние. То ли это сияние не до конца скрывает эффект, который она обволакивает, то ли в ней самой этот свет? Я не хочу в этот вопрос входить, этот вопрос требует глубокого рассмотрения.

АР -А сами вы как считаете?

РЗ - Правильно считаю. (Смех в аудитории).

Смотрите – вот то, о чем мы говорим сейчас – это грубое материальное изложение Божественных понятий. Чтобы объяснить это более глубоко, необходима большая связь с этими понятиями. И мне тяжело это объяснить, потому что у вас пока нет этой связи. У вас только атомистические представления, а в этих рамках очень тяжело объяснить этот вопрос.

АВ -Был такой великий мыслитель Владимир Ильич Ленин. Он однажды сказал (скорей всего взял у кого-то), что «Неясность мысли влечет за собой неясность изложения».

РЗ -Послушайте! Здесь это неуместно.(**РЗ явно обиделся**). Но если вы уже затронули это, то я думаю, что есть разница очень большая между объяснением науки и религии.

Да, есть. Но дело не в самом объяснении, и не в его «научности», а в схоластике объяснения.

РЗ -В науке нужно говорить предельно четко, чтобы не оставалось возможности иного понимания. В религии – я бы сказал – наоборот. Поскольку мы здесь пытаемся понять Божественную Мудрость... Когда вы объясняете в религии ЗАКОН, то тут не может быть двух прочтений – надо делать так, а не иначе. Когда же вы начинаете объяснять божественные ПОНЯТИЯ, у них нет полной материальной аналогии. Когда мы говорим о «духовности», наш разум неспособен воспринять это вот так прямо, как я говорю «СТОЛ». Эти вещи я могу давать вам почувствовать только через разные (и противоположные) примеры, каждый из которых показывает какую-то часть истины (! **Известная притча о слепцах, ощупывающих Слона. С той только разницей, что этот слон – изобретение фантазии самих слепцов**). Вы знаете как написано в Талмуде – как учат Внутреннюю Тору – дают только отборным ученикам и только начала глав. А дальше он должен сам понять. Эти вещи невозможно дать иначе.

Невозможно объяснить то, что либо необъяснимо, либо сам не понимаешь. Метод объяснения «на примерах» (и с помощью словечка «как бы») давно хорошо и широко известен. Но он применим в случаях, когда знающий пытается объяснить что-то дикарю, знаниями не обладающему. В данном случае РЗ смотрит на нас как на дикарей, не обладающих ЗНАНИЯМИ о «духовном» мире. И призывает нас, что называется, изучать квантовую механику «по-Лайтману».

В подобных случаях нам часто говорят, что нельзя объяснить высшую математику, если вы не освоили арифметику. Но это попытка обмана. Дело ведь не в уровне подготовки. А дело не в том, что это область Божественного, духовного или мистического, в которой при обсуждении используются неопределенные понятия и схоластические способы рассуждения, приводящие к выводам «И так можно, и так верно...»

РЗ. На самом деле то, что в нашем поколении (хасидут) произошла революция в области Внутренней Торы и всего иудаизма.

Ну да, пока не было массовой литературы и переводов – никто и не мог учиться иначе, чем Сказано. А теперь – каждый, простите ... может задать столько вопросов, что и сто умных не ответят.

РЗ - Но, безусловно, нельзя требовать, чтобы это вам давалось в той форме, в которой вы привыкли в математике и в физике.

Это касается именно духовных вещей.

Нет! Можно. И нужно. Учение геотеизма базируется на вышеуказанных трех необходимых условиях, и потому дает максимально точное описание наблюдаемого феномена «сокрытия»

ЧТО ТАКОЕ «ПРАВИЛЬНЫЙ ПОДХОД К ЗАДАЧЕ»

АР - Да сейчас и в математике и физике такое же положение...

РЗ - Там вы действуете в рамках каких-то предположений. У меня есть аксиомы и предположения, и дальше все, что вы высказываете – если это в рамках каких-то предположений – это правильно настолько, насколько верны сами предположения.

Интересный поворот. Поскольку правильность предположений «Бог-есть – Бога нет» – проверить невозможно, то верно и то, и другое, и третье и десятое.

РЗ Там никто вас не заставляет проверять основные предположения, доказывать изотропность пространства, да? Но если это правильно, значит мое рассуждение тоже правильно (если в нем нет ошибки, да?)

И так вся наука. В рамках какого-то подхода, какой-то теории все остальное работает. А если подход неправильный – то вы не виноваты!

АБ - Поэтому спрашивают – Если директор сказал: «И ты, Ваня прав, и ты, Вася, прав!», то какой национальности директор?

РЗ -Когда я начинал работать в науке, у меня было несколько предложений. В одно место я пришел и спросил – чем вы занимаетесь?

Мне сказали. Я сказал – нет, не пойду. Почему? Потому что это направление изначально неправильное. И потому чтобы вы там ни сделали, все будет неправильно, изначально посылки неправильные. Я не хочу потратить несколько лет своей жизни на то, что вполне возможно – неправильно. Обиделись...

Весьма характерный эпизод. Молодому человеку (религиозному ортодоксу) предлагают работу в лаборатории. Он спрашивает - а чем вы занимаетесь? Руководству его интерес понятен – наверное,

человек хочет знать свое место и обязанности. А он им в ответ говорит - вы занимаетесь какой-то чушью, причем лично мне понятно, что это чушь, и результаты будут такие же, потому что неверны исходные предпосылки!

Не слишком опытный человек (это я точно знаю по контрасту в науке в СССР и здесь) сходу определяет, что руководители исследований исходят из «неправильных научных представлений»! Мало того, его пресловутая мораль позволяет ему прямо заявить этим людям в глаза, что, по его мнению, они - полные идиоты!

И человек не стесняется рассказывать это НАМ, ученым со стажем!

РЗ У нас был такой стиль – быть свободными

У них тем более такой стиль. Наш стиль тебе не нравится – свободен!

К этому следует добавить прямо словами РЗ: *Поскольку правильность предположений «Бог есть – Бога нет» – проверить невозможно, то будет невозможно проверить и результаты ваших рассуждений. И тратить на это годы своей единственно жизни мне ни к чему.*

Идея РАСКРЫТИЯ и СОКРЫТИЯ.

КАКАЯ СВЯЗЬ МЕЖДУ КЛИПАТ-НОГА И ДРЕВОМ ПОЗНАНИЯ?

АБ -Теперь еще вопрос. Здесь написано, что клипат-нога связана с деревом познания Добра и Зла.

РЗ - Смотрите.. Говорится – в чем был грех Добра и Зла?

Вы можете ругаться, но все, что написано про это – так оно и было на самом деле. Было какое-то дерево, был плод, был какой-то первый человек, который этот плод съел. Но в этой материальной истории заложена глубокая аллегория, причем не одна.

Говорится, что до того, как первый человек это сделал, существовало отдельно Добро и отдельно Зло.

РЗ -Что такое «Зло»? Зло - это сокрытие Всевышнего.

Забавно. Значит, «приняв меры» к самосокрытию, Всевышний как раз и создал Зло? Ну и теория...

РЗ -Добро – это раскрытие Всевышнего.

Когда человек делает Добро, он раскрывает Всевышнего, доказывает, демонстрирует Его присутствие в Мире. И наоборот – делая Зло (по-видимому, безнаказанно?), он демонстрирует обратное. Но почему бы тогда немедленно не наказывать за содеянное зло? А потому, что раскрытие Всевышнего должно (по Его мнению, которое мы точно знаем!?) происходить через человека. То есть, может быть, и не знаем, но «все на это указывает». «Иначе крой не получается». Тезис о «роботизации» человека, если его сразу наказывать – не проходит. Но тогда и пример с Папой «не канает». Ведь сказано же – тот, кто не наказывает сына – творит зло. Почему же это не так по отношению к человеку вообще? Почему злое дело (нераскрытие) должно наказываться опосредованно, а то и после смерти, а то и в десяти поколениях? Потому что это – объективная реальность. Это так на практике. И эту реальность надо было как-то объяснить.

Интересно и другое. Когда кто-то творит Зло, то как это понимать? Как сокрытие Всевышнего (ибо Он Добр, Милостив и пр.), или как раскрытие Всевышнего (ибо Он как известно Грозен, Страшен и Ужасен)? Ведь именно так трактовались всегда беды, которым подвергался Израиль вообще и каждый человек в частности?

РЗ - ...кдуша и ситра. Уже существовала кдуша (святость) и ситра ахра (обратная, другая сторона святости), и у каждого было свое место. Грех первого человека, к чему он привел – к тому, что они смешались. С одной стороны эта нечистота, сокрытие Всевышнего, пришло в святость, а с другой стороны святость пришла в нечистоту. То есть божественная деятельность вошла, «оделась» в эти нечистые оболочки.

Соккрытие пришло в раскрытие и раскрытие пришло в соккрытие. Супер!

РЗ - И так она и получилась клипа-нога, возникла из греха первого человека. Произошло объединение Добра и Зла. И, по сути, вся наша работа есть разделение Добра и зла и приведение мира в то состояние, которое было до греха первого человека, и даже чтобы мир перешел на более высокий уровень

Здесь примечание слишком большое, поэтому отсылаем к тексту «Будущий мир» (электронный).

ТЕРМИНОЛОГИЯ. ЧТО ТАКОЕ ДУША?

АБ -В тексте в одном предложении сказано, что есть «штей нефеш вештей нешамот». Что это может значить? Они что, равноценные или как...

РЗ - Смотрите..Я вам так скажу... **Два ответа есть**...Вообще говорится так, что у души есть несколько имен. И эти имена указывают на разные уровни души. Есть самый низкий уровень, который называется «нефеш», потом РУАХ, потом НЕШАМА.. потом ХАЙА, потом ЕХИДА...есть и еще другие. И есть объяснения каждого уровня – что он делает, как он проявляется и так далее... И тем не менее, эти имена иногда употребляются как синонимы. Мы говорим АДАМ, ИШ, ЭНОШ..., не входя в смысл имени.

Я думаю, что это не так. Только жаргон не обращает внимания на смысл термина, в надежде на контекст.

РЗ - Можно и так сказать, что одно понимание – это простой смысл «Тани». Что и то и то указывает на душу, и все, не входя в структуру. И это будет тоже правильно.

Но!

Но известно, что Алтер Ребе писал Танию так, что в ней нет ни одной буквы лишней, вплоть до того, что есть места, где он пишет «Любящие имя Его» и «Любящие имя твоего» Одна буква разная – ШМО или ШИМХА. И есть объяснение, почему он так сделал.

Наверное потому, что смысл фразы был другой?

РЗ - Тания написана предельно точно – с точностью до буквы

Поэтому Танию Ребе писал очень долго и, поверьте мне, ни вы, ни я не можем даже оценить величие этой книги.

Ну, почему же? Одна из догадок - герметизация текста. Многозначность (граничащая с противоречием) есть признак мудрости в глазах апологетов.

Почему же Моше не мог сделать то же самое?

РЗ - Это бесконечная книга. И все в ней имеет смысл. И сто процентов имеет смысл – почему он здесь употребил слово НЕШАМА, а здесь – НЕФЕШ. Когда он пишет свой текст – он приводит слово НЕФЕШ. Когда он приводит цитату, он говорит НЕШАМА.

Далее разбор текста...

РЗ - Не знаю, почему он это делает... Но... **это не входит в простой смысл «Тании». Здесь требуется более глубокое...**
С точки зрения простого смысла, того на котором вы «Танию» изучаете, это... **это синонимы** просто.

Но я вам скажу – истинно, что это не случайно. Но нету места здесь, чтобы это объяснить.

ЛА. В Торе при описании шестого дня использовано слово НЕФЕШ. Причем НЕФЕШ ХАЙА (!) В некоторых переводах написано, что Он создал животных. Но есть переводы, что он создал «ДУШИ ЖИВОТНЫХ».

РЗ - Я вам так скажу. Я не знаю, как у животных насчет уровней (как у человека).

(Еще бы! Это уровни управления!)

НЕФЕШ – это самый низкий уровень, который непосредственно отвечает за оживление тела. Поэтому понятно, что в данном случае вполне применительно слово НЕФЕШ.

-**ЛА.** Но у животных есть НЕФЕШ?

РЗ - Конечно! Сто процентов.

ЛА. Душа?

РЗ - У любого (творения?) есть душа! Даже у камней есть душа.

АР. В Каббале, насколько я знаю, считается, что душа есть только у человека.

РЗ - Я думаю, что это неправильно. По крайней мере, по Внутренней Торе... Далеко не в каждом месте, когда говорят НЕФЕШ или РУАХ имеется в виду конкретный уровень души. Часто говорят «душа», не имея в виду какой-то конкретный ее уровень.

АБ. «Есть штей нешамот уштей нефашот». Значит это не синонимы, если они различаются в одном предложении?

РЗ - Чтобы на эту тему спорить, **нужно определить, что такое «душа».** Но мы этим не занимались, и поэтому уйдем очень далеко (от темы).

Ну, мы-то этим как раз занимались. И это как раз и есть то самое, чем отличается научный метод от схоластического. Для схоластика вовсе не обязательно определять это понятие, тем более, что он и не может этого сделать. А для ученого – необходимо!

РЗ - Есть разные уровни души. Есть душа, которая оживляет материальное. Есть душа, которая определяет, что вы – человек, а не животное. Есть уровень души, который определяет какие-то свойства человека – умный, добрый и так далее. Есть уровень души, который определяет, что вы **готовы отдать жизнь за Всевышнего**.

Л. А зачем Ему это надо?

РЗ - Это другой вопрос. И вы должны быть готовы к тому, что вы пришли «изучать Тору», и не на все вопросы будут ответы.

(Тора это не философия. Это предмет для изучения)

Л. - Это понятно!

РЗ - Это должно быть не только «понятно», Это должно быть так сказать **ПРИНЯТО**.

Всевышний – это **НЕ ЧЕЛОВЕК**. Не все Его мотивации мы можем понять. Так или иначе, но Всевышнему **ЗАХОТЕЛОСЬ** создать Творение, чтобы у человека была свобода выбора, чтобы он выбрал Всевышнего и делал всю свою работу. Почему это должно было именно в такой форме быть – это до конца ясно не будет.

Л. Да зачем Ему это надо было? Создавай, управляй, исправляй...

РЗ - Вы делаете аналогию Всевышнего с собой.

Л. Конечно! А у меня нету больше другой возможности.

РЗ - О! А нужно постараться как бы это.. отделить Его от себя.

АВ. «Дистанцироваться!»

РЗ - Во-во!

(А как же к Нему при этом стремиться?)

РЗ - Это как раз та самая духовная работа, которая от вас требуется. Вы должны научиться выйти из материального восприятия. Не надо от него отказываться. Оно тоже правильное – материальное восприятие. То есть уметь что-то большее. Это на самом деле одна из вещей, которую дает человеку религия, иудаизм по крайней мере. У меня в университете спрашивают – что тебе дает религия? она тебе что-то добавляет, или она тебя ограничивает? Она добавляет безграничную вещь. Материальное восприятие у человека тоже остается. Но религия позволяет человеку не быть ограниченным материальным восприятием. Человек понимает

ограниченность материального восприятия. Он понимает, что его восприятие есть некое Его материальное выражение.

АР. Это отличный довод.

РЗ - А у тех, кто не верит, у них этого нет. То есть получается, что люди, которые живут без веры, они как раз более ограничены.

...

РЗ - Вот даже камень.. Сам факт, что он существует, значит у него есть душа, которая.. непонятно... существовала. Кроме того, то, что это камень, а не кусок железа, означает, что есть душа, которая ПРИЧИНЯЕТ что это камень, а не кусок железа, и не растение.

Забавно... Но если так, то разве из факта, что он существует, не следует, что у него есть еще и «сепулька», да не одна?

АР. А где находится душа в камне?

РЗ - Душа – это не материальная вещь. Нельзя сказать, где она находится. Как и человеческая душа. Она ЗДЕСЬ себя **ПРОЯВЛЯЕТ**.

АР. Но объяснить это очень важно.

РЗ - Представьте себе, что есть радиоволны. И есть приемник. вот ваше тело – как приемник, через который ваша душа может себя проявить. Радиоволны есть везде. Но раскрыться они могут только в конкретном приемнике. Тоже самое и душа. Она нематериальна, она есть везде. Но проявить себя она может только в теле.

В этом плане человеческое тело – это удивительная вещь (**пошел в сторону**).

Это удивительный механизм, совершенно гениально придуманный Всевышним.

В том, что душа, нематериальная вещь, может себя через него реализовать! Это удивительная вещь! Это один из глубоких научных вопросов, который меня очень интересует. И нет на него ответа – где эта точка, где душа встречается с телом? И если мы знаем устройство тела, то мы должны найти эту точку! Это очень интересно!

Конечно, есть какая-то душа, которая в мозгу, которая в сердце, но где та душа, которая делает нас живым существом?

Чуть ли не идеальный образец схоластического рассуждения. А почему для этого нужна какая-то необъяснимая «душа»? С чего вы взяли?

Ах, простите, из Торы. Вопросов нет...

БУДУЩИЙ МИР

(см. также Приложение «Будущий мир»)

ЛА. Насчет будущего мира – что все души там соберутся. будут постигать Творца и т.д. души камней, глины. железа... Тоже там соберутся? И тоже будут этим заниматься?

РЗ - Смотрите.. Есть разное понимание, что такое «будущий мир». Есть будущий мир ДУШ, что это награда души за то, что человек делал в этом мире. Это касается только еврейской души, за счет ее изучения Торы. Другое понимание «будущего мира» (и это – не противоречащее понимание) – это называется «мир воскрешения из мертвых». Это душа вместе с телом. Душа получает обратно тело, которое у него было при жизни. И потом уже это соединение будет вечным.

(А РАМБАМ говорит, что оно опять умрет. Так зачем было воскрешать? Это не было ясно и РАМБАМу)

ЛА. И души камней тоже будут там?

РЗ - Насчет вечности я не могу говорить, не знаю. Есть два понятия «будущего мира», ОК?

В первом понятии – никаких «душ травы» не будет. Это касается только души человека, который учил Тору в этом мире. Это первое понятие о будущем мире.

ЛА. Я понимаю, что есть ПОНЯТИЕ. А на самом деле, **реально**– есть этот мир или это только «понятие»?

РЗ - Когда говорится про будущий мир – это зависит от контекста. ПРИНЯТО так считать, что один будущий мир – это куда душа праведников (не всех евреев) поднимается после смерти и там получает награду (Ган-Эден, рай по-русски), и есть будущий мир – это наш ЭТОТ мир, который будет в будущем. Тогда и наступит «эпоха воскрешения из мертвых».

Тоже хороший оборот. Вы все сегодня – вы мертвые (души!), блеск! В будущем мире вас оживят!

И тогда в этот мир спустятся все души, которые были в раю, потому что в этом мире будет Раскрытие Всевышнего даже большим, чем было в раю.

Необходимо доработать это место в соответствии с Приложением.

АР. То-есть останется один мир, потому что Оттуда все вернутся да?

РЗ - Да, можно и так сказать. Воскреснут ли животные в будущем мире – я не могу сказать.

АР. А как вы относитесь к проблеме переселения душ?

РЗ - Есть такое. Даже в «Тании» написано про это. Это – реинкарнация. Когда душа несколько раз спускается в этот мир. Большинство душ несколько раз спускается. Пока не выполнит ту работу, которая от нее требуется. У каждой души есть определенное предназначение, которое можно выполнить только в этом мире. и она будет спускаться до тех пор, пока этого не сделает.

(В этом смысле отдать душу за Всевышнего является конечной станцией этого круговорота)

РЗ - Но это с одной стороны. В «Тании» написано, что человек может присоединиться к душе другого человека. Причем у каждого уровня души – свое предназначение.

Мы не занимаемся анатомией человека, мы занимаемся отношением к Всевышнему. В нашем понимании душа – это **ТО, что дает человеку веру во Всевышнего, страх перед Всевышним, любовь к Всевышнему – для нас это главное в понятии души.**

В этом смысле какая же душа может быть у камня?

Так вот, человек может присоединяться к душе другого человека, чтобы получать от него мотивацию к служению Всевышнему. Например – присоединиться к душе праведника – он таким и станет.

АР. А если он присоединиться к душе преступника?

РЗ - И это возможно. Он таким и станет.

АР. А рав Овадья считает, что евреи Германии погибли из-за переселения душ.

РЗ - Ничего не знаю об этом....

Для того, чтобы увидеть всю эту проблему, нужно понимать, что такое понятие Души. Так или иначе, души – это **ПРОЯВЛЕНИЯ** Всевышнего, по крайней мере еврейские души. Посмотрите в «Тании» 32 главу, там это очень подробно описано. Еврейские души – это как пальцы на одной руке – это проявление некоего единого целого. Да во второй главе это написано – праведники поколения – это как голова, а простые – как нога.

И то, что происходит с одной душой – влияет на другую душу.

Например, если вы тут оденете тфилин, то это повлияет на какого-нибудь еврея в Америке, что он не пойдет и не женится на нееврейке.

-А если крестился, не дай бог!?

РЗ - Наоборот!

-Он все, да, он потерял свою душу?

РЗ - Душу невозможно потерять. Он просто сделал так, что ему будет тяжелее ее раскрыть. Чтобы радиоволны раскрывались приемником, нужно, чтобы он хорошо работал. Он должен быть хорошо настроен. Крестить – это все равно, что макнуть его в воду – он просто перестанет работать.

Л.-Так его можно считать евреем? Для меня он по-прежнему еврей?

РЗ - Смотрите, если ваш брат крестится, он останется вашим братом? Ну, так и он останется вашим братом-евреем. Это человек, который в беде. Ему надо помочь. Это как духовная болезнь, он заболел... Иногда его надо ограничить, чтобы он не заразил других.

Любить другого еврея – это тоже духовная работа.

ЛА. В «Тании» говорится, что у человека может быть две души. Это как установлено – экспериментально?

РЗ - Разумеется, что эксперимент невозможно провести, потому что душу никак нельзя измерить. Но мы действительно видим, что, как написано в «Тании», есть разница между евреем и неевреем. Мы видим, что по-настоящему религиозным человеком может быть только еврей. Можете мне верить, можете не верить, но так показывает История, так написано в Талмуде, и... это действительно можно видеть. По-настоящему религиозным может быть только еврей. Что значит «по-настоящему» - это значит служить и отдать жизнь за Всевышнего.

-Но почему две души, а не три?

РЗ - Смотрите, про три никто не говорил, Это нам сообщает Внутренняя Тора. Можно сказать, что это традиция, что это аксиома... но я вам скажу, что это не так уж удивительно.

-Для евреев это не удивительно, но для христиан это не так уж очевидно? Они считают наоборот!

РЗ - Я вам расскажу замечательную историю, и вы увидите, что вы неправы. Так рассказывают.. Один из арестов Альтер Ребе как раз призошел из-за «Тании». И был перевод на русский язык «Тании» (не знаю уж как там сделали с цензурой). И ему задали как раз такой вопрос – как это вы говорите, что у неевреев есть только одна душа, и все, что они делают, они делают только для себя? Знаете, что он им ответил? Он просто улыбнулся. И вопрос отпал. Они согласились.

-А может быть, что душа еврея вселилась в христианина?

РЗ - Такое бывает. Тогда человек делает гюр.

АБ. В первой главе есть такой момент – в подтверждение того, что души – две, он пишет «И души я сотворил». Почему множественное число означает «два», а не больше?

РЗ - Это один из принципов толкования Торы – множественное число без указания числа всегда означает «два». Это традиция понимания текста.

Означает ПАРУ. ПААМАИМ! Но можно и пять и более – на следующем уровне толкования.

- И там, где написано «Сотворим человека»?

РЗ - Нет, там написано, что Всевышний советовался с ангелами.

Л. -А чего с ними советоваться, разве они больше понимают, чем Всевышний?

РЗ - Ну, так написано. Давайте не будем в это входить. Есть ответ на эти вопросы.

АБ. - Следующий момент... есть обобщенное понятие души, неважно как ее назвать. Как говорят по-русски – душа и всё. И вот в третьей главе Алтер Ребе уже различает ступени у души. Три ступени.

РЗ - Да, «Тания» здесь говорит о трех ступенях, но их пять, и на самом деле - еще больше.

АБ. То есть речь. может быть идет просто о душе и ее структуре? То есть их не две, а просто структура есть?

РЗ - Это хороший вопрос... То есть можно сказать, животная душа есть просто ступень, продолжение божественной души? В этом ваш вопрос?

АБ. -Вопрос в том, что может быть нет смысла указывать, что у еврея две души, потому что в следующей главе говорится о том, что их больше?

РЗ - Есть разница. Потому что все-таки... когда мы говорим про разные уровни божественной души, это все имеет один источник, который спускается на более низкие ступени. А когда мы говорим про животную душу – это другой источник.

АБ. Она как бы передается по наследству?

РЗ - Нет, я сейчас не про это говорю. Я говорю, что это другой источник. Вот я вам приведу пример. У меня есть в сердце любовь...ну, к Александру...и меня это

побудило подумать о нем хорошо, потом сказать о нем хорошо, и потом... ну, дать ему подарок в сто шекелей. Получается, что все эти уровни – моя любовь, моя мысль о нем и мое действие – все есть продолжение какого-то одного замысла. Это, конечно, разные уровни, тем не менее это все продолжение **чего-то одного**. То есть самые разные уровни души – нефеш-руах-нешама – это так или иначе продолжение чего-то одного. Животная душа – это НЕ продолжение этого. Она имеет свой источник. Просто они в человеке соединяются. Поэтому это две души.

АБ. Тогда получается, что две души – это два разных источника...

РЗ - Да. А у божественной души есть разные уровни.

АБ. Более-менее выстраивается...

И ЕЩЕ О ДУШЕ

АБ. Возникает еще вопрос – написано, что животная душа находится в оболочке – кровь.

РЗ - Она не находится там. Написано, что она там РАСКРЫВАЕТСЯ.

Иначе говоря, **ВЫЯСНЯЕТСЯ ПО ФАКТУ ДЕЙСТВИЯ**, что объект действует **ТАК**, как будто **НЕЧТО** управляет его поведением. Это **НЕЧТО** называют Душой. Ну, так и мы пришли к тому же: ДУША – это верхний уровень управления многоуровневой системой.

Можно сказать, что душа **ПРОЯВЛЯЕТСЯ**. Скажите что угодно и как угодно, но если вы не понимаете, что это – система управления, вы никогда не выпутаетесь из сетей схоластики.

АБ -Хорошо. Но если так, то это означает, что она может раскрыться у еще не рожденного ребенка только тогда, когда возникает кровообращение?

РЗ - На самом деле (!) связь души и тела - она при зачатии происходит. Вот эта **аналогия** она мне кажется очень хорошей – как приемник и радиоволны. С момента, когда произошло зачатие, с этого момента и происходит связь между душой и телом. С одной стороны душа – она также управляет развитием тела, и по мере того, как тело становится более развитым, сам приемник становится более сложным, и он способен принимать более глубокие и более разносторонние вещи. Сначала он был радиоприемником, потом стал телевизором, потом стал цветным

телевизором... он воспринимает все больше и больше. Действительно, почему человек обязан выполнять заповеди только с 13 лет? Потому что к 13 годам его мозг достаточно развит, что у него душа уже раскрывается настолько, что он способен видеть разницу (свободу выбора) между добром и злом. И поэтому можно требовать от него выполнения заповедей.

Так что **НАПИСАНО** – с момента зачатия!

А.Б. ОК. Теперь у нас развитием тела управляет ДНК, и Душа – Нефеш. Двое. И каким образом они координируют свои действия?

РЗ - Я вам сказал, что с точки зрения моей работы мне самому это интересно узнать. Это очень интересный вопрос. Вы знаете, в развитии есть много случайных моментов, которые потом влияют... есть теория бифуркации. Бывает маленькое возмущение, которое закрепляется и влияет на весь дальнейший ход событий.

Ф. С точки зрения математики это точка «странного аттрактора».

РЗ - Да, есть точки неустойчивости. Но это все – общие разговоры. Это вопрос, который требует изучения.

АБ. Вопрос. Итак, мир заполнен множеством душ, и у каждого человека есть приемник, который настроен только на свою собственную душу?
Как наши мобильники.

РЗ - Ну, можно так сказать...

-Так эти все души – это только души живущих в настоящее время, или вообще всех, в том числе кто умер?

РЗ - Наверное и теми и другими

-То есть мир заполнен всеми душами, но приемник каждого воспринимает только ту, на которую настроен?

РЗ - Как это конкретно происходит – это я не знаю.

-Но тогда в мире должны быть и свободные души, так как численность населения растет..

РЗ - А.... да. Но сказано так, что есть **КОРЕНЬ** души, и есть **ИСКРА** души. Но и корней может быть много, и каждый, может быть, сто тысяч душ производит. Так что очень много может быть. И через эти души Всевышний раскрывает себя в этом мире. И поэтому чем больше мы делаем детей, тем больше даем возможность Всевышнему раскрыть себя в этом мире.

(В замечании о Каббале это как раз подтверждается – создается достаточно сложная структура, чтобы комбинации позволяли в любой момент вытащить из рукава какой-нибудь «корень» или «искру».)

Ф. Но если есть реинкарнация ... далее неразборчиво...

РЗ - В каждом теле раскрывается какое-то свойство души. Поэтому может так быть, что у одной души есть несколько тел. Я повторяю, что проблема в том, что у вас есть немного механистическое представление обо всех этих вещах. На самом деле не так уж и странно, чтобы у одной души было несколько тел. Это одно объяснение.

Другое объяснение – что у каждой души есть главное тело, основное тело, где его душа выражается больше всего. И есть какие-то второстепенные тела, которые нужны для того, чтобы душа могла сделать свое главное дело.

(см. замечание о каббале)

Ф. А вы знакомы с работами Майкла Ньютона?

РЗ - Мне хватает и этих книг.

АВ. В таком случае теория Элизабет получает религиозное подтверждение, когда одна душа вселяется в сестриальных близнецов, родившихся в один и тот же день и час?

РЗ - Такое возможно.

АВ. – и это как раз такой случай?

АВ. Именно – случай!

АВ. В данном случае я говорю о ПРИЧИНЕ.

АВ. Да, логично, рав просто не знает о чем идет речь.

ЛА. Для души обязательно нужно тело? Вот там, в будущем мире... тела будут не нужны! Их надо кормить, за ними надо ухаживать... канализацию, простите, делать?

РЗ - Обычно считается, что в будущем мире не будет необходимости в еде. Ну, зачем нужна еда? Тело – оно мертвое, ему не нужно питание.

АВ. Что это вы такое говорите?

Шум...

РЗ - Мы говорим так – когда душа находится в теле – оно живое. Когда душа покидает тело – оно мертвое. Окей?

Так вот, тело, оно изначально мертвое.

В этом и состоит отличие человека от всех остальных. Откуда это видно?

Всевышний всех животных – их души и тела – сделал одновременно. Человека он делал не так. Он был сделан как робот – абсолютно мертвый. Как Голем. Речь идет о Первом Человеке.

Душа – нематериальна. Ей еда не нужна. тело – мертвое. Ему еда тоже не нужна. Зачем же человек кушает? Для соединения души и тела. Опять же нет времени в это подробно входить... Это связано с грехом первого человека. Во времена Первого человека ему не надо было кушать. Он мог это делать, но он не нуждался в этом. В будущем будет то же самое.

(см. Приложение «Будущее человечества»)

ЛА. В рай попадете – естественно не надо будет кушать!

РЗ - Нет, тут речь не про рай. Почему душе нужно будет вернуться в тело? **ПОТОМУ, что раскроется духовный корень материальности.**

(см. Приложение «Будущее человечества»)

РЗ - Потому что духовный корень материальности – он очень-очень высокий. Это такой ПРИНЦИП – все то, что спустилось более низко, имеет более высокий духовный корень. То есть все, что больше всего скрывает Всевышнего, на самом деле имеет более высокий «уровень» у Всевышнего. Поэтому, когда мир очистится и раскроется внутренняя суть этого мира, то раскроется также и духовный корень материальности. Душа, находясь внизу, она должна будет получить больше, чем она получает в раю. **И сейчас душа оживляет тело, а в будущем мире тело будет оживлять душу.**

(см. Приложение «Будущее человечества»)

РЗ - Сейчас душа являет свою жизненность. Поэтому тело – живое. В будущем раскроется связь тела со Всевышним, как она есть сама по себе.

(см. Приложение «Будущее человечества»)

РЗ - И поэтому говорится наоборот – тело будет оживлять душу. Раскроется духовный корень материального тела, который еще более высокий, чем корень души. Поэтому душа в материальном теле... она должна будет получать больше, чем она получает в раю. Поэтому «в будущем мире» - это **В ЭТОМ МИРЕ**, а не в раю.

ЛА. То есть пища не нужна будет. и желудок не нужен...

РЗ - Не нужна.

-Но если тела не будет, то работать тело не будет. а зачем тогда душе с ним соединяться?

(Ну, сказано же, зачем!)

РЗ - Вы говорите о будущем мире с точки зрения сегодняшней. Поскольку изменится духовное состояние мира, то изменится и природа этого мира тоже. В будущем изменится духовная основа мира, мир очистится, изменится и его физическая природа.

Друзья, я хочу вас немного предостеречь. Вы немного сваливаетесь в внешние вещи. Надо понимать, что наша цель – учиться, научиться СЛУЖИТЬ ВСЕВЫШНЕМУ. А вы берете какую-то внешнюю вещь, начинаете ей смеяться; вы себя не очень хорошо показываете. Понимаете ли, эти вещи – они колоссальной глубины. Тора не занимается детскими сказками. Действительно, вам это кажется странным, непонятным, О-кей, то, что было с рассечением моря, как описано в Торе – это не менее странно, да?

-...А вот я читала у Рабиндраната Тагора... Что вначале все было создано, а затем из всех остатков создан человек...

АВ – Это личное мнение Тагора.

АБ. Такого вопроса у нас нет.
Согласно Торе Всевышний сделал человека из земли.

О СВОБОДЕ ВЫБОРА АКЕДА ИЦХАКА

АР -У меня вопрос насчет свободы выбора. Когда Авраам шел убивать сына, Бог знал, что произойдет или не знал?

РЗ - Знал.

АР -А тогда зачем он это делал? Вот если бы он не знал – тогда понятно – он хотел понять – Авраам обманывает его, что Бог для него самое главное? А если Он знал, тогда смысл пропадает.

РЗ - Ну, так про все можно спросить. Тогда можно спросить – зачем Он вообще дает награду и наказание?

АР -Но тогда свобода выбора оказывается чепухой? А в Торе она вроде бы закреплена?

РЗ - Смотрите...Вопрос очень хороший.

На эту историю можно посмотреть с разных сторон.

Всевышний всегда знает, как человек себя поведет. Тем не менее, награда и наказание – только по реальному действию.

АР -Но если ВВ знает, как человек себя поведет, значит нет свободы выбора. Человек еще не знает, но это уже определено.

РЗ - Вопрос очень правильный и он задается не только вами. Написано в Трактате АВОТ – «Все предопределено, но выбор дан».

Так вот, у РАМБАМА про это написано, что это вещь, которую человек не способен понять.

А, может быть, автор Пиркей Авот был неспособен увязать концы с концами в теории и практике? Ведь Пиркей Авот – не Тора, это высказывания мудрецов. А записаны они только в 1-2 веке х.эры. Значит, вполне могло быть что-то опущено типа рамбамовского «Я не понимаю...почему все предопределено, а выбор дан».

РЗ - Это – по Рамбаму. Можно спросить – если человек это неспособен понять, то чего об этом говорить? Но, так или иначе, у РАМБАМА это написано. Вот в книге «Яд Хазак» можно найти. Это вещь, которую сразу человек не может понять до конца.

Ага.Уже и Рамбама подправили! Какая-то пара слов – и преобразование смысла реализовано.

РЗ - Я вам задам еще другой вопрос. Смотрите...есть две свободы выбора.

Божественная душа она хочет только служить Всевышнему. Животная душа хочет только наслаждаться. Так где свобода выбора? Если животная душа решила так – то так и будет?

Смотрите, если я вам предлагаю тухлые помидоры или что-то вкусное, а вы выбираете вкусное – это что, свобода выбора?

Л. -Конечно!

РЗ - Нет! Тора так не определяет свободу выбора. В этом случае вы просто поступаете логично. Вы выбрали что-то более вкусное. Это не есть свобода выбора.

АР -Нет, это свода выбора – один считает Это более вкусным, другой – другое.

РЗ - И это не свобода выбора – **вы это не едите, потому что знаете, что это вам не полезно.** Вы знаете, что это вам навредит.

Свобода выбора возникает только там, где есть вещи ценоравные (равноценные). Когда нельзя логически решить, что ЭТО – лучше, а ЭТО – хуже. И, тем не менее, вы выбираете именно ЭТО, а не ТО.

- Для Авраама было ясно, что убить ребенка – хуже, чем не убить?

-А Всевышний же сказал! Вот тебе и выбор!

РЗ - В этом и смысл. Есть как бы две равноценные вещи. Животная душа (ЖД) говорит – получай удовлетворение от внешнего мира. Божественная душа (БД) говорит – служи Всевышнему! И эти вещи для человека действительно равные – и БД и ЖД. И выбор между ними – это и есть свобода выбора. И на самом деле у неевреев нет свободы выбора. Но, действительно, как понять до конца, КТО ЭТОТ Я, который выбрал? Кто же выбирает?

РЗ - Говорится, что свобода выбора (СВ) – это раскрытие сущности Всевышнего. Это выше логического понимания. То есть вот так Всевышний делает, и все тут!. У РАМБАМА написано, что так же, как Он создал законы природы, так же он создал и СВ. Но до конца это понять невозможно, как это работает.

АР – А как это объясняет Абрахам Дауд, который был до РАМБАМА лет за сорок? ...И был убит..

РЗ - Не знаю.

АР -Он объясняет так, что Бог создал людей, и в своей величайшей заботе о людях он не желает знать, что они будут делать, **для того, чтобы иметь право их судить.** И РАМБАМ считает, то он прав.

РЗ - Послушайте! У каждой вещи – свой контекст. Эти вещи очень подробно описаны. У нас нет места, чтобы о них говорить. Ну, представьте, что есть папа, который как-то воспитывает своих детей. Папа очень хорошо знает своих детей. Папа всегда знает, что ребенок сделает. Тем не менее, папа никогда не накажет ребенка, не даст ему ремня до того, как он это сделает.

Л. - А зря.

РЗ -Ну, вы бы, конечно, дали, но.. идеальный папа так не сделает.

Но ведь тут речь совсем о другом! Папа обязан не наказывать раньше времени, а ПРЕДУПРЕДИТЬ ребенка. А вот если уж он этого не сделает, тогда.. и то, следует рассматривать это в другой «плоскости», как это сделано в «Геотеизме» (см.)

РЗ - Есть поведение папы по отношению к ребенку, а есть сам папа. Есть знание у папы. И так папа показывает себя ребенку. Так и Всевышний – дает награду и наказание только по реальным действиям.

См. выше. «Предупреждать надо!»

Л. -И вот Авраам, который до ста лет ждал ребенка, и тот, наконец, родился, радость моей души, сорок лет я его растил.. и вот Господь, который мною управляет, говорит: «Возьми ребенка, возьми осла, возьми дрова...отведи подальше и там сожги!» Ну, как мне поступить. Это мой ребенок, но в то же время я подчиняюсь Богу?

РЗ - -Так в этом и есть свобода выбора!

Л. -Ну как же я могу выбирать между приказом Всевышнего и моей животной любовью к моему ребенку?

Очень просто. Так, как сделал Иисус, отвечая на нечто подобное: «Сгинь, сатана!»

РЗ - -Смотрите.. Авраам прекрасно знает, что все в этом мире – от Всевышнего.

И Иисус тоже знал.

РЗ - И что ребенок, который у него – его тоже дал Всевышний. И вся жизнь Авраама, и жизнь его ребенка – от Всевышнего. И если ему сейчас что-то приказывает Всевышний – он должен это сделать. Для него это очевидно.

См. главы книги «Тора говорит человеческим языком»:

<http://www.geotar.com/geota/tora/T006.html>

<http://www.geotar.com/geota/tora/T007.html>

<http://www.geotar.com/geota/tora/T008.html>

Л. -Но с каким сердцем он будет это делать?

РЗ - Да, он это делал и он действительно плакал. Это и было для него испытанием. И у него была действительно любовь к Всевышнему. Я не хочу вас обидеть, но вы не знаете, что такое любовь к Всевышнему. Чтобы почувствовать настоящую любовь к Всевышнему требуется большая духовная работа.

Что это такое нигде не объясняется, но, видимо, имеется в виду введение себя в определенное состояние. Один из знакомых мне преподавателей Каббалы спустя три года после моих настойчивых попыток войти в суть дела, вынужден был признать, что результатом «духовной работы» (занятий Каббалой) является создание определенных «фильтров» в мозгу (сознании) человека, пропускающих

через себя в мозг только информацию вполне определенную, и блокирующую «ненужную» по определению. К примеру, если кто-то рядом с вами матерится, то вы этого просто не слышите, вот и все!

А если бы Авраам не сделал, отказался, и сказал бы «Изыди, сатана!»? Я, Авраам, знаю Всевышнего, Он не может мне приказать сделать ничего подобного, а ты, Дьявол, просто влез в наш канал связи! Изыди!

И что бы случилось, как вы думаете?

А ничего бы не случилось. Отстал бы, я думаю....

РЗ - Так вот, у Авраама она была. И поэтому, когда он получил такое испытание, он выстоял. В Истории и в Талмуде описаны случаи аналогичные.

-**Л.** А теперь с точки зрения Исаака – Папа, любимый, ведет его куда-то, потом укладывает на костер и собирается зарезать.

РЗ - Но там написано про это! Он его спросил! Он был согласен с этим! Посмотрите внимательно текст Торы и комментариев. *Нельзя отделять текст Торы от традиции его понимания.*

Согласно традиции Ицхак прекрасно знал, куда его ведут.

Согласно толкованию традиции – возможно. Но из текста это не следует. Такой точке зрения противоречит вопрос Ицхака: «А где же ягненок», на что Авраам ответил «Господь усмотрит себе агнца» и далее «И пошли они оба вместе».

Вот это единственное место, из которого толкователи делают вывод о том, что Ицхак был согласен. С ЧЕМ он был согласен? С ответом Авраама, что Господь усмотрит. Ну и я бы был «согласен», поскольку знал, что Авраам безусловно верит во Всевышнего, и, наверное, хочет продемонстрировать мне, Ицхаку какое-то чудо.

И еще может быть несколько вариантов. Почему же надо принимать самый абсурдный? Верю, ибо абсурдно? Но разве мы – христиане?

Л. Ну, хорошо, пусть все прекрасно кончилось. Но как потом жить? Папа хотел меня сжечь!

Конечно. И это потом имело душераздирающие последствия.

РЗ - Вы эту историю понимаете через ваше восприятие.

Л. -Конечно! Я не могу с ВАШЕГО миропонимания...

РЗ - Я вам отвечаю, как иудаизм смотрит на это дело.

Иудаизм на это смотрит так: По дороге Ицхак спросил: «Папа, куда мы идем?» Авраам ответил, что если барана не будет, ты будешь жертвой.

См. выше. Это неправда. Не так было (см. Тору и объяснение выше)

Раши делает такой вывод только из фразы «И пошли они оба ВМЕСТЕ» - якобы их души были заодно. Но это если принять комментарий Раши. Раши **НАВЯЗЫВАЕТ** нам свое видение описанного в Торе.

РЗ - Говорится, что это было в первый раз в истории человеческого мира, когда кто-то сознательно пошел на самопожертвование, и это был Ицхак. Он знал, что его ведут на жертву, и он добровольно лег туда, и он дал отцу это сделать. И это была тоже его заслуга, и поэтому он потом тоже получил за это награду. И если посмотрите текст внимательно, вы действительно это увидите.

(Если и когда вы сумеете кабба-фильтры в мозг засунуть – см. выше о Каббале)

Да уж, награду Ицхак получил. Собственные дети продали его любимого (!) сына в рабство.

И Авраам получил свое – умерла Сара, узнав от великанов Хеврона, что задумал ее муженек.

Одно противоречие на другом...

РЗ - Вы скажете – как Авраам мог такое сделать? – но ведь это **АВРААМ** и ученик Авраама. И на самом деле главное испытание Авраама было не в том, что он убивает своего сына, а в том, что он знал, что Ицхак есть единственное продолжение его веры, он знал, что его сын – единственный в мире, кто знает о единстве Всевышнего. Единственный, кто будет продолжать его путь – это Ицхак. Главный продолжатель идеи, ради которой Авраам сам был готов отдать свою жизнь. Ради этой идеи он сам был готов себя в печку бросить. И, тем не менее, раз Всевышний сказал – он был готов это сделать.

Я вам объясню.

Есть люди, которые готовы отдать жизнь ради идеи, взрывают себя и пр. Так вот, Авраам показал, что он готов отдать жизнь не ради идеи, а ради Всевышнего.

**А разве идея Всевышнего – это не «идея»?
(Ну, это вы бросьте! Аллах Акбар!)**

Л. -Да зачем это нужно Всевышнему? Зачем нужны такие испытания хороших людей?

РЗ - Он хотел показать всему миру, что эти люди готовы умереть ради Всевышнего. И он это сделал. Этому не было никакого подобия.

Вы просто не понимаете, что я вам говорю.

Что есть люди, которые готовы полностью аннулировать себя перед Всевышним.

Л. -Но зачем это нужно Всевышнему?

РЗ - А до конца вы это не поймете. Это тот же вопрос, зачем Он сделал мир. На этот вопрос вы ответа не получите.

(...в рамках иудаизма, конечно)

АБ. Позвольте я дополню.

Там же сказано, что Авраам сказал своим отрокам – вы посидите здесь, а мы поднимемся, помолимся и **вернемся**. Вот состояние, о котором говорил Захария – *битуль* – самоотречения – он сказал «Мы вернемся». Он уже сам собой не управляет. Им уже управлял Бог. И это не оговорка. Потому что там *вав переменный*, он сказал и вернулись. И дальше показано КАК они вернулись. То есть здесь огромный символический текст, текст большого символического значения.

И это не так. Написано – «И возвратился Авраам к отрокам своим.» И на эту тему есть мидраш. Один он возвратился, без Ицхака. Согласно мидрашу (чтобы объяснить этот факт – без Ицхака) Авраам отправил Ицхака прямо с горы в ешиву Шема и Эвера.

АБ. И последний вопрос, прежде чем мы вас поблагодарим.

Вот в 25 примечании 1 главе сказано, что при сотворении физического мира неминуемо возникает возможность позиции, противоположной предназначению творения – стремление к самоутверждению.

Но если физический мир – мертвый мир, без души, он не может самоутверждаться. На самом деле мир – психофизический. Пока это соматика – мир мертвый.

(ну да, канешна!)

РЗ - Во-первых, надо знать, на что именно это примечание...

Смотрите. Я бы так ответил... он не говорит здесь про душу. Он говорит, откуда берется возможность НЕ выбрать Всевышнего. Она берется из того, что

Всевышний скрыт, и скрыт именно в физическом мире. Здесь основное сокрытие Всевышнего.

Вот откуда берется возможность не выполнять волю Всевышнего, а идти к самоутверждению. Это и есть основное сокрытие Всевышнего. Мы Его не чувствуем, поэтому можем идти против его воли, если нам кажется, что Его нет.

Теория геотеизма легко преодолевает и это противоречие.

АБ. -Я думаю, мы поблагодарим рава Захарию...Аплодисменты.

ПРИМЕЧАНИЯ и ПРИЛОЖЕНИЯ

Люди определенного типа придают большое значение своему "облико морале". Вероятно, это некий комплекс неполноценности. Такому человеку обязательно нужно, чтобы его мораль:

- а) опиралась на некий общепризнанный в его среде обитания фундамент, а не просто на случайный набор литературных произведений, прочитанных в детстве, и
- б) чтобы этот фундамент ставил его выше остальных (в собственных глазах, конечно).

Такой человек – мой старый друг Борух. Точно такой же человек - Пинхас Полонский. И в своей книге "Две истории сотворения мира" в самом начале Петя прямо пишет, что без Бога он не может выстроить здание своей морали.

Возвращаясь с семинара, один из наших коллег спросил меня - как это возможно, чтобы современный научно-технически образованный человек (генетик!) имел такое «средневековое мировоззрение»?

Отвечаю.

Ему нужна база для его морали. Никакой такой базы наука ему не обеспечивает. Более того, она даже определенно

отказывается обеспечивать, не ее, мол, дело. А чье дело? Философии? Из христианских хвилософов никому доверять нельзя, тут я с ним согласен.

Остаются иудейские. А они все базируются именно на понятии о существовании Творца. (Один посягнул - и того сгноили.)

В то же время, иудейская Система глубоко и широко разработана. Но базируется именно на существовании Творца. Нет Творца – нет отчетности, нет морали.

Поэтому для сохранения базиса морали легче поступиться научными представлениями, чем духовными. Бог с ним, с Дарвиным, прямо это нас не касается. Бог с ним, с этим углеродным анализом. Тем более - сотворение мира. А вот держать в голове всю логику обоснования морали, хотя бы и детсадовскую - ему совершенно необходимо. Потому что ему нужно обосновывать с точки зрения Закона, что можно, чего нельзя, а что нужно делать каждый день и каждый час.

Пинхас Полонский пишет в своей книге «Создание человечества»: «Без Бога я не могу обосновать свою этику».

О-кей. Но этические правила есть следствие убеждений человека. Если человек убежден в существовании Бога – он выполняет Заповеди (Этику Бога).

А если человек уверен, что Бога – нет, на что ему опереться при построении своей ЭТИКИ?

Ответ – на мировоззрение геотеизма.

www.geotar.com/geota

Приложение

Будущий мир

ПОЧЕМУ ЖЕ ЖИЗНЬ НА ЗЕМЛЕ ТАК ПОХОЖА НА ЖИЗНЬ В «ЗОНЕ», в трудовом концлагере? ЗАЧЕМ ЭТО ВЫСШЕМУ?

Ответ – тот же самый, что и на вопрос – почему среди животных господствуют отношения выживания? Потому что животные – это этап эволюции. Человечество – тоже этап эволюции. Это НЕ НУЖНО Всевышнему (Элиону). Просто без этого не обойтись на определенном этапе (на котором вам повезло (?) появиться на свет.

***ЧТО ЖЕ ИМЕННО** свидетельствует о наличии или отсутствии так называемой души у произвольного объекта?*

*Теперь мы уже в состоянии понять, что вопрос поставлен некорректно. Типы души – **РАЗНЫЕ**. У каждого организма – свой тип души. По мере изменения и совершенствования биологической системы организма, он получает больше возможностей для коррекции своего поведения в окружающем мире, и, значит, может «иметь душу» все более «высокого» типа.*

Выражение «иметь душу» - это каббалистический жаргон, скрывающий суть непонимания явления. Поставьте вместо слова «Душа» ее определение как «Высший уровень иерархической системы управления», и сразу исчезнет вся мистика.

Приятные и неприятные ОЩУЩЕНИЯ, вызывающие те или иные эмоции и чувства - это НЕ НУЖНО компьютеру. Потому что ему не нужно добывать пищу, а, следовательно, и иметь свободу воли, и свободу вообще. Поэтому речь может идти не о том, может ли быть у компьютера ДУША, а о том, что она ему попросту не нужна.

И именно наличие этой самой «души» и позволяет делать с людьми что угодно, и вызывает превращение обезьяны в человека, как самого гнусного существа на земле.

И именно по этой самой причине и невозможен так называемый «коммунизм». Когда у каждого будет необходимый минимум – потеряется возможность управления массами людей (и даже одним человеком). Вот в чем состоит ложность идеи коммунистического общества. А отсутствие необходимости поиска пищи сразу же приводит к отсутствию необходимости проявления свободы воли. Особенно, если подача питания будет обусловлена отказом от свободы воли. И вы моментально приходите к рабовладению.

Потому что очень кушать хочется.

Вот почему так называемый «Приход Машаха» на самом деле будет напрямую связан с НАСТОЯЩЕЙ компьютерной революцией. А то, что происходит сейчас – это только ее предвестники. В ходе этой революции автоматы приобретут такую власть над человеческим обществом, что, во-первых без них уже будет невозможно прожить, а во-вторых, они вынужденно приобретут не только НЕФЕШ и РУАХ, но и высшую ступень РУАХа - сознание, после чего им уже будет сравнительно легко захватить власть в этом сообществе.

Затем наступит очевидный «золотой век» для человечества. Будут введены ограничения на рождаемость, минимальный прожиточный минимум, равный для всех и добываемый компьютерами, и полный запрет на власть в обществе. Как необходимое условие-следствие – полное разоружение, и создание электронной робот-полиции для слежения за злонамеренными элементами.

Одновременно будет организована эффективная система гуманитарного и научно-технического обучения для использования (если в этом возникнет необходимость) наиболее развитых человеческих экземпляров.

И не говорите мне, что это вам напоминает фашизм, или что в таком обществе будет людям жить скучно и неинтересно. Еще как интересно. Потому что только при условии полного разоружения био-людей и отстранения их от производства оружия взаимоуничтожения, возможен настоящий научно-технический прогресс.

Будущее планеты Земля

Никакого долгоживущего нормального государства, удовлетворяющего сносным человеческим потребностям, на планете Земля построить НЕЛЬЗЯ. В принципе нельзя. Потому что любая биологическая система (и не только типа «гомо») имеет два основных желания (потребности) – жрать и размножаться. И даже если вы принудительно ограничиваете рождаемость, а, стало быть, и потребности в пище, то на поверхность всплывает еще один человеческий порок – стремление к власти.

То есть не просто жрать за счет других при ограниченных ресурсах, а еще и просто ЖИТЬ за счет других в роскоши, да еще и получать от этого так называемое «моральное удовлетворение». (Эта третья составляющая поведения унаследована из древнейших примитивных сообществ, но в современном обществе развилась до немислимых размеров, хотя ее объективную необходимость можно оспаривать.)

И ни одна религиозная система, успешно решавшая задачу подчинения масс небольшой кучке властителей, не ограничивала их власть, и даже не осуждала стремление к власти, заматая причину этого первородного греха под ковер.

Из всего этого в конечном итоге вытекают причины войн между народами, а также постоянный рост насилия в обществе и увеличение прочих несчастий.

Таким образом, человечество как «венец творения» биологических видов на Земле ни в коем случае не может и не сможет в будущем представлять собой более или менее сбалансированную систему. (Согласно же теории геотеизма, человечество в нынешнем его виде представляет собой просто головную боль для Элиона.)

Однако, как и во всяком природном процессе (а также и в соответствии с теорией иудаизма), выход из этой ситуации есть, и он является следствием именно развития Системы, развития чисто технологического. Более того, этот выход и искать не надо – к нему человечество подводит его неустрашимые особенности как биологического вида.

Как говорят иудейские мудрецы – Всевышний обычно создает лекарство раньше возникновения болезни.

Для того, чтобы успешно бороться с себе подобными, а также чтобы обеспечить роскошью властителей общества, общество должно развивать технологическую базу. Эта база сегодня успешно развивается в Японии, где умные люди уже давно поняли проблему. Полным ходом идет конструирование **человекообразных** электронных ЛЮДЕЙ. Именно людей, а не роботов, то есть **компьютеров, обладающих сознанием**. (Что такое «Сознание» мы определили в книге «Мозг и душа». Недавно один из официальных представителей Японии прибыл в Европу в сопровождении такого электронного человека в качестве секретаря. А японские темпы развития всем хорошо известны – «утром в газете, вечером – в куплете», как говорил один из советских эстрадников.

По каким именно направлениям будет развиваться внедрение «эль-человеков» (электронных людей) в нынешнее человеческое общество, заранее сказать трудно. Но кое-что – можно. Прежде всего, понятно, что это будут направления, пользующиеся массовым спросом, чтобы можно было максимально удешевить производство. В области компьютеров это сделали игрушки. Конечно, импульс к созданию микрочипов дала военная промышленность, но удешевление продукции и ее массовый выпуск стали возможными только после развития рынка компьютерных игр. Возможно, и в данном случае «э-солдаты» начнут процесс,

который будет вначале развиваться, например, через массовый выпуск разных домашних «э-животных» («э-собаки» в Японии уже продаются). Домработницы, служанки, официанты, спутники одиноких людей... Нужно только правильно выстроить маркетинг.

И это – конец человечеству на Земле. Если честно, то его и не жаль особенно, даже если ты не слишком «гомофобен».

По самой сути вопроса переход с био-питания на электропитание должен решить все вопросы сосуществования как «эль-человеков», так и людей с «э-человеками». «Э-людей» будет создаваться ровно столько, сколько необходимо для развития технологий. Прекратится уничтожение природы и животного мира. Прекратятся войны. Будет реализована максимально возможная свобода развития личности.

Нельзя исключить, что, по крайней мере, в первое время, на командных постах останутся люди. Но, возможно, это будут «люди-индиго» и в крайне небольшом количестве.

Одним махом будут решены проблемы медицины, на которые человечество тратит сегодня огромные ресурсы. Будет решена проблема личного бессмертия – убивать эль-человека станет бессмысленно – ведь банк его сознания будет находиться в едином центре с распределенными мощностями. Старости как таковой более не будет, а, возможно, и молодости – тоже.

Уйдут в прошлое проблемы воспитания и образования – «эль-человеку» более не нужно будет учиться на собственном опыте, что по выражению Черчилля является свойством и признаком дураков (и так оно и есть на самом деле). Его мозг программируется на любом современном уровне в момент создания.

Сама собой решается проблема телепортации. Все проблемы транспорта, автомобилей, самолетов и проч. исчезают. Совершенно трансформируется проблема жилья.

Автоматически решается проблема утилизации всяческих отходов биологической жизнедеятельности био-людей.

Вообще все, что сегодня кажется фантастическим с точки зрения «био-человека» (или «б-человека») находит свое простое решение в обществе электронных «эль-человеков».

Отсюда следуют выводы.

Никакого Всесильного и Всеведущего «Бога-Творца» в Природе, скорее всего, не существует. Если и есть Сверхорганизмы, то они представляют собой особую иерархию – Элион (Геос) и выше. Сверхорганизм, сегодня доступный нашему представлению – это Сверх-Вселенная. Нас непосредственно они не касаются кроме, возможно, Элиона (Геос, Земля), которому мы причиняем неприятности.

Массовая биоэволюция человека должна закончиться на сравнительно немногочисленном поколении людей-индиго, которые возглавят переходной период от «б-людей» к «эль-людям».

Последовательность эта вполне понятна. Биоэволюция может возникнуть самопроизвольно при относительно нормальных температурах. Но при этих температурах не может самопроизвольно возникнуть электронная эволюция. В то же время в самой основе био-эволюции имеются ее ограничители, и запрограммировано самоуничтожение через массовые войны, загрязнение среды, массовые болезни и истощение источников энергии. Возможно, в электронной эволюции тоже имеются свои источники внутренней гибели, но мы этого еще долго можем не узнать.

Создание «Эль-человечества», по-видимому, и есть ближайшая цель Элиона (Геоса). Поэтому главное направление развития, в котором каждый разумный человек должен принимать участие – это создание эль-человеков (теория и практика). Только в этом случае его собственная цель будет соответствовать Цели Элиона. Все же прочие «развлечения» типа переустройства этого мира на предмет всеобщего счастья следует оставить как беспочвенные и утопические. Зону в рай не превратишь.

МЕСТО ЕВРЕЕВ в этом процессе. Эль-человеки и б-люди

Гнуснейший характер общечеловеческой природы проявился в отношении практически всего человечества к ничтожной его части – евреям. Любая нация имеет своих гениев и своих архи-негодяев. Евреи – не исключение. Они в этом отношении ничуть не лучше и не хуже других народов. Но... делать из них «козлов отпущения» для своих собственных грехов и недостатков – есть свидетельство собственной моральной неполноценности, если не просто уродства. При этом нельзя сказать, что антисемитизм в мировом масштабе есть лишь удел необразованных масс, которые власть предрешающие держат в «темноте». Многие представители интеллектуальных элит, включая и самих евреев, были активными антисемитами. Как говорится – были лучшими учениками в той школе мерзавцев...

Поэтому далеко не случайно, что, в конце концов, вырвавшиеся из заключения в гетто лучшие умы из евреев не только проявили свои до поры скрытые таланты во всех областях жизни ВСЕХ обществ, но и в последнее время, интенсивно развивая современнейшие технологии, становятся могильщиками культур, веками их угнетавших. В этом и состоит насмешка Истории над учениями и философиями, претендовавшими до последнего времени на абсолютную непогрешимость.

Наступление новой (новейшей) эры в Истории, по сути, равнозначно ожидаемому в иудаизме приходу Машиаха. Поэтому святой долг и обязанность всех иудеев в частности – подготовиться к этому уже вполне определенному периоду завершения человеческой истории (другой вопрос – как именно...) Вполне возможно, что это произойдет приблизительно в 2230-2240 гг (согласно иудейскому летоисчислению

приход Машиаха ожидается через 6000 лет после «сотворения мира», то есть в 2237 году).

Технические детали

Вполне вероятно (и это уже сегодня можно прогнозировать), что внешне «эль-человеки» будут почти неотличимы от «био-людей». Это определяется условиями их «применения» на начальных этапах внедрения в общество био-людей (сокращенно – б-людей), а именно – необходимости облегчения адаптации б-людей к ним. (Хотя чисто технически в этом нет собой нужды, эль-человеки могут иметь форму и параллелепипедов с манипуляторами). А также в интересах увеличения массового спроса на них. Сегодня уже, наверное, просто невозможно даже перечислить рабочие места и профессии, где эль-человеки могут заменить б-людей. Даже если могут возникать ситуации, в которых необходимо принимать нестандартные решения, это может быть легко сделано с помощью организации мгновенной связи с вышестоящей группой эль-человеков. В обычной же жизни почти сто процентов действий делается б-людьми автоматически, и не требует даже минимальной консультации с кем-либо.

Внешний вид эль-человеков уже сегодня может быть сделан подобным внешнему виду б-людей. Из этого следует, что даже взаимодействие полов у б-людей может быть обеспечено эль-человеками. (Через небольшое время общественным институтам б-людей придется решать вопросы типа возможности вступления в законный брак между эль-человеками и б-людьми, как сегодня – между гомосексуалистами). Использование б-людьми эль-человеков как половых партнеров неизбежно. Риска никакого, а качество может быть сколь угодно высоким. Очевидно, что за этим последует резкий спад рождаемости, что в свою очередь вызовет дефицит в кадрах и необходимость пополнения этого дефицита из среды именно эль-человеков.

Медленно, но верно эль-человеки будут попросту вытеснять б-людей из всех сфер общественной жизни. Чтобы избежать критической ситуации эль-человеки будут вынуждены действовать аналогично современным мусульманам (ползучая агрессия). В результате люди-индиго останутся последними в уничтожаемой цепочке б-людей, и окажутся на службе у эль-человеков – владельцев (причем официальных, в соответствии с «законами» б-людей) всех производственных мощностей.

В этом процессе эль-человеки легко будут привлекать на свою сторону низший слой электората б-людей, поскольку число б-людей будет объективно уменьшаться, а общественное богатство – соответственно увеличиваться.

Проникая во властные структуры, эль-человеки будут лоббировать необходимые им законы, распространяющиеся, естественно, на все общество в целом, и именно таким путем добиваться для себя преимуществ.

Вот почему «Приход Машаха» на самом деле будет напрямую связан с НАСТОЯЩЕЙ компьютерной революцией. А то, что происходит сейчас – это только ее предвестники.

Потерянный рай....

А ведь действительно, если считать, что необходимость поиска пищи и размножения (любовь и голод правят миром) гарантирует существование Зоны-концлагеря на Планете, то вполне понятно, что рассказ о потерянном рае есть аллегорический намек на невозможность установления рая на земле до тех пор, пока все хотят жрать и трахаться. И только искусственно созданный электронный-человек, не нарушающий правил «работать и охранять» может обеспечить жизнь «как в раю» себе и животному миру Планеты. Хищников можно кормить искусственным кормом, не обязательно заставлять их охотиться, если уж нас так волнует мораль в животном мире. Это как раз не проблема. Но в ряде случаев это ведет к бесконтрольному размножению некоторых видов. Поэтому в понятие «охранять» входит и наблюдение за этими процессами.

И тогда становится понятно, ПОЧЕМУ Тора начинается с «Ган-Эденской истории». Это самый первый урок для нас, для био-людей: бессмысленно идти по пути клонирования для достижения личного бессмертия. Постоянная потребность био-людей в жратве и размножении с неизбежностью превращает любой идеальный мир (Ган-Эден, Райский Сад) - в ЗОНУ концлагеря.

Но, если смотреть на Человека как на венец творения, то эту историю Торы, конечно, нельзя понять вообще. а не то что понять правильно, адекватно.

В заключение этого раздела стоит привести слова

человек, «состоящий лишь из плоти» должен умереть, уступив место человеку духовному. Немногие люди, которым удастся осознать эту истину, станут смиренными, как муравьи и пойдут навстречу своей судьбе

«Погибнут прежде всего те, кто одет в одежды, вытканые золотом и властью», те, кто не может жить без власти и без богатства. Будет разрушено «всё, что привело человечество к разрушению».

*Монах Раньо (Реньо) Неро
(см. Википедию)*

Что же нам пытался сказать о «будущем мире» р.Захария?

РЗ - Когда говорится про будущий мир – это зависит от контекста. ПРИНЯТО так считать, что один будущий мир – это куда душа праведников (не всех евреев) поднимается после смерти и там получает награду (Ган-Эден, рай по-русски), и

есть будущий мир – это наш ЭТОТ мир, который будет в будущем. Тогда и наступит «эпоха воскрешения из мертвых».

Выражаясь его же словами – верно и то и другое. Согласно изложенному в книге «Мозг и Душа», Элион (Геос) устанавливает связь с мозгом отдельных людей, в результате чего в мозгу Элиона возникает «копия» мозга этого человека (или что-то вроде этой копии). После физической смерти Человека эта копия остается на некоторое время в мозгу Элиона, и, может быть, способна даже на некоторое квази-самостоятельное существование. Этого, действительно, удостоиваются только отдельные «души», имеющие то или иное значение для Элиона.

Второй «Будущий мир» - это действительно тот мир, который будет ПОСЛЕ исчезновения на Земле господства «высшей расы» - б-людей. Это мир э-людей, людей электронных.

Если возможность первого варианта «будущего мира» легко оспаривать, то второй вариант просто неизбежен. К нему ведет вся эволюция и сумма технологии последних веков, причем совершенно независимо от воли отдельных людей и человечества в целом. Невозможно ни остановить этот процесс, ни даже существенно повлиять на направление его развития. Человечество уже потеряло такую возможность. Слишком низко упал его моральный уровень, а моральный уровень тех, кто претендует называться его хранителями, базируется на сказках тысячелетней давности, и только поэтому не может восприниматься сегодня всерьез.

Как это понимает р.Захария?

РЗ - Почему душе нужно будет вернуться в тело?

ПОТОМУ, что **раскроется духовный корень материальности.**

Потому что духовный корень материальности – он очень-очень высокий. Это такой ПРИНЦИП – все то, что спустилось более низко, имеет более высокий духовный корень. То есть все, что больше всего скрывает Всевышнего, на самом деле имеет более высокий «уровень» у Всевышнего. Поэтому, когда мир очистится и раскроется внутренняя суть этого мира, то раскроется также и духовный корень материальности. Душа, находясь внизу, она должна будет получить больше, чем она получает в раю. **И сейчас душа оживляет тело, а в будущем мире тело будет оживлять душу.**

Конечно же, как уже должно быть ясно, этот «закодированный» текст является «отражением» кривом зеркале реального «будущего мира». Любое пророчество выглядит примерно таким образом. А картина, которую этот текст «отражает» очерчена выше.

Э-люди, конечно, будут обладать всеми необходимыми для их существования СИСТЕМАМИ УПРАВЛЕНИЯ, каждая из которых (и все они вместе) будет подчиняться общему центру управления (вот он-то и называется «Душа»). В ЭТОМ СМЫСЛЕ «Душа вернется в тело», ибо такое «тело» без иерархической системы управления существовать просто не может. Это классический, я бы сказал, пример введения в заблуждение с помощью бытовых оборотов речи. Когда человек теряет сознание, он остается функционирующим сложнейшим биологическим агрегатом. Внешне это - человек, и по своей биологической организации это - человек. Но высший орган системы управления не работает. Когда же этот орган начинает работать, функционировать, МЫ ГОВОРИМ – к нему вернулось «сознание». МЫ ТАК ГОВОРИМ, но не более того. Сознание никуда не уходило и ниоткуда не возвращалось. Те, кто так говорит, даже не знают, ЧТО ТАКОЕ СОЗНАНИЕ. Совершенно то же самое относится и к слову (СЛОВУ!) «душа». Душа э-человека присутствует в нем неотъемлемо, как в иерархической системе управления «присутствуют» различные операторы, управляющие работой всей системы.

Поэтому говорить о возвращении души «в оболочку» электронных людей – это жаргон, прикрывающий непонимание сути процесса. Правильно следует говорить примерно так: э-люди будут вести себя так же, как и био-люди.

Что же стоит за словами «текста-кода»:

раскроется духовный корень материальности.

Потому что духовный корень материальности – он очень-очень высокий

Да очень просто. Выяснится, с непреложностью факта, что мозг э-людей не только способен управлять своим телом на предмет завинчивания гаек и колки дров, но так же способен понимать речь, тексты книг и даже воспринимать живопись и музыку. То есть ДЕМОНСТРИРОВАТЬ, ПРОЯВЛЯТЬ СЕБЯ как существо, способное к пресловутой «духовной» жизни (термин, как и все в метафизике, ничего не объясняющий, зато скрывающий и то, что могло быть ясным). Различить духовное от физического станет невозможно. И станет ясно, что СУЩЕСТВУЕТ только материя и ничего кроме материи. То есть частички, состоящие из других более мелких частичек. Но при достаточно сложной организации эта «материя» способна быть «сознательной».

РЗ - Сейчас душа являет свою жизненность. Поэтому тело – живое. В будущем раскроется связь тела со Всевышним, как она есть сама по себе.

Конечно. Если понимать этот код примерно так:

«Сейчас некоторые люди думают, что душа существует сама по себе как самостоятельный ОБЪЕКТ. Причем думают, что этот самостоятельный объект как раз и делает биологическую структуру ЖИВОЙ («оживляет» его). И говорят это странное слово «жизненность».

А слово «живой» означает совсем другое – это сложная материальная система, существование которой определяется обменом веществ с окружающим пространством и внутри нее. Да, при этом, по-видимому, процессы эти подчиняются некоторым сигналам управления, работает сложнейшая система управления. Но тем, кто об этом не знает или знать не хочет, кажется, что верна ИХ модель того, что происходит в живом организме. Научные исследования давно доказали их неправоту, но это не мешает им стоять на своей точке зрения.

Но в будущем мире выяснится, что представление о Всевышнем есть модель мира, создаваемая б-людьми для оправдания своих собственных поступков. Э-люди вряд ли будут нуждаться в такой модели»

РЗ - И поэтому говорится наоборот – тело будет оживлять душу. Раскроется духовный корень материального тела, который еще более высокий, чем корень души. Поэтому душа в материальном теле... она должна будет получать больше, чем она получает в раю. Поэтому «в будущем мире» - это В ЭТОМ МИРЕ, а не в раю.

См. выше. Еще один пример схоластики.

Действительно, можно СКАЗАТЬ, что тело будет оживлять душу В ТОМ СМЫСЛЕ (!), что тело электронного человека (Человека, а не робота!) будет функционировать ТАК, КАК БУДТО в нем есть некая «душа».

РЗ - И тогда в этот мир спустятся все души, которые были в раю, потому что в этом мире будет Раскрытие Всевышнего даже большим, чем было в раю.

Количество «душ», которые будут функционировать в этом мире (а также лежать на складах) будет очень большим. Среди них вполне могут найтись э-люди, очень похожие на кого-то из присутствующих. Глядя на них, вы можете сказать, что они имеют одинаковые души. Примерно так же, как по описаниям Элизабет Левин можно прийти к выводу, что одна и та же душа имеется у двух селестиальных близнецов.

Знает ли это и «чувствует» ли это каждый из близнецов? Нет, конечно. Поэтому нам с вами не должно быть никакого интереса до всего ЭТОГО.

P.S.

Интересно мнение д-ра Майкла Ньютона о душе: «Мы не можем дать душе какое-либо физическое, вещественное определение, поскольку это так или иначе ограничит то, что, похоже, не имеет пределов. Я понимаю душу как разумную световую энергию. Эта энергия, по всей видимости, функционирует как вибрационные волны, подобные электромагнитной силе, но не ограниченные заряженными частичками материи. Энергия души не является какой-то единообразной, неизменной субстанцией. Подобно тому, как каждый человек имеет неповторимые отпечатки пальцев, каждая душа имеет уникальные особенности, связанные с ее образованием, структурой и вибрацией. Можно по цветовым оттенкам определить уровень развития души, но это не позволяет установить, что представляет из себя душа как живое существо».

Естественно, не позволяет, как не позволяет добраться до существа дела применение схоластических рассуждений с использованием неопределенных понятий. Другого результата и ждать было нельзя.

Потому что душа не какое-то «живое существо», а комплекс программ поведения, записанных в мозгу животного в виде тех или иных связей между элементами регистров памяти.

Потому что ищут не там, где потеряли, а там, где светло...