

Сегодня я продолжу серию докладов цикла «Преодоление противоречия между материальным и духовным». На прошлом докладе **был задан вопрос** – нельзя ли сразу озвучить конечные выводы? («Огласите весь список уцелом!») Я тогда сказал, что нельзя, потому что все равно никто не поверит. А как мы знаем, надо не верить, а знать, понимать. Для этого надо двигаться последовательно и короткими перебежками. Но желание видеть конечную цель движения вполне понятно. Поэтому прежде чем продолжить заявленную тему «Мозг человека ДО и ПОСЛЕ», я все-таки намечу пунктиром наш путь к торжеству соединения Знания и Веры.

Вот эти этапы:

Без ясного понимания, **как работает и развивается мозг** человека (а не животных!) нельзя понять, что такое подсознание (или менталитет, как теперь его иначе называют).

Без ясного понимания, **что такое подсознание**, нельзя понять, что такое сознание.

Без ясного понимания, **что такое сознание**, нельзя понять, каким образом мы воспринимаем мир и ориентируемся в нем. Хотя сегодня уже все в общем согласны, что **наш мозг строит модели окружающего мира**.

В мозгу нет программ, аналогичных программам в компьютере, и нет хранилища этих программ, хард-диска. Программы и сигналы, с которыми мозг работает, неразделимы.

Не понимая этого, **трудно понять разницу между образами вещей в мозгу человека и понятиями**. В мозгу человека они неразделимы. Для уже сформировавшегося человека нет никакой разницы о чем думать и что себе представлять – конкретную корову, образ коровы вообще (что вы вряд ли можете представить конкретно), или понятие о корове, которое используется в рассуждениях. А это важно принципиально, и на этом споткнулось множество философов.

Мы уже говорили о том, что **схоластика использует логику** для оперирования слабо определенными понятиями. Логика же приводит к достоверным выводам, если точно определены исходные операнды. Как ни странно, это не было ясно людям как 2000 лет назад, так и по сей день. И во все времена схоластика использовалась исключительно в интересах власть имущих.

Схоластика, всегда господствовавшая в философии, допускает логические рассуждения, работающие с не вполне определенными понятиями. **И выводы этих рассуждений не всегда соответствуют практике**. Чтобы они все же как-то соответствовали, на подмогу были привлечены так называемые **«принципы»**, которые даже стали иногда называть **«законами»**. Высшей ступенью словесной эквилибристики до сих пор считается учение Гегеля о так называемой **«диалектике»**. Само название очень символично. Его можно точно перевести на

русский как «дву-речие». Многие здесь еще помнят его основные положения, названные «законами».

Борьба противоположностей...Количество и качество...Отрицание отрицания...

Одним из схоластических принципов, к которым обращаются для родовспоможения при логических выводах, **является «дуальность»** (двойственность, биполярность...).

«Дуальность» это представление (понятие) о том, что говоря по-русски «все имеет свою теневую сторону, как сказал зять...». Понятно, что если вы не имеете точного знания (!) о предмете, то ваше «представление» о нем по большей части будет противоречиво – с одной стороны... и с другой стороны. Как тот слон...Это положение повлияло и на точные науки, укрепившись в частности в физике как представление о двойственной природе света. Но мы сейчас не об этом... А о том, что возникло это представление в незапамятные времена.

Тогда, во времена Платона, Сократа и Аристотеля интенсивно обсуждался вопрос о том, **что такое Бытие**. И на основании существовавшего уже тогда «принципа двойственности» было заявлено, что раз очевидно существует Бытие, то **должно существовать и Небытие**. А раз оно существует, то как это надо понимать? Потому что просто так понять это невозможно.

Впоследствии, когда укрепилось мнение о том, что мы живем в мире вещей, состоящих из некоей субстанции (!хороший термин), называемой «материя», то философы стали обсуждать возможность существования **«НЕ-материи»**, и даже целого «нематериального мира». Этот подход очень понравился религиозным хвилософам. А впоследствии даже физикам. И уже РАМБАМ был вынужден серьезно обсуждать этот вопрос – о нематериальности Всевышнего (Творца мира). Вывести Творца за пределы созданного Им материального мира. Открылось широчайшее поле для всяких спекуляций. Раз мы не можем ни ощущать, ни даже обнаружить НЕматерию, значит в нематериальном мире возможно вообще все, что можно вообразить.

Но что было делать? Признать наличие материального Творца мира? Это казалось невозможным уже 2000 лет назад. Слишком много противоречий из этого проистекало.

В наше время, оперируя с понятием «мышление», современные схоласты настаивают на его «нематериальности». Как сказал однажды Ларион – все, что мы не понимаем – это Бог! К этому добавлю – потому, что он якобы нематериален, а нематериальность нами не может познаваться просто по определению материальности. **Да и все, что понятно – это тоже Бог!** Раз мы не можем ни ощущать, ни даже обнаружить НЕматерию, значит в нематериальном мире возможно вообще все, что можно вообразить.

На этом, собственно, и стоит все учение каббалы. Из не вполне определенных понятий строится некая конструкция мироустройства, работа которой объясняется настолько хорошо, насколько развита ваша фантазия.

Но при чем тут познание?

Вот для того, чтобы пробиться через эту линию обороны сил, враждебных самому познанию, нам и нужно будет разобраться, **как же работает мозг, что такое «мышление», насколько оно «материально».** Не понимая этого, нельзя понять, **каким образом человек может устанавливать связь с Всевышним** (а он таки может). Для этого нам потребуется еще минимум половина одного из докладов.

Но главное, к чему ведет вся эта цепочка размышлений – это к представлению а **Всевышнем как о материальном объекте.** Нам нужно будет разобраться не только в том, материален или нематериален Всевышний (Высшая по отношению к нам Система), но и в том, почему и чем нематериальный Всевышний лучше или хуже материального. **И почему это материальность Высшей инстанции обязательно должна ассоциироваться с идолопоклонством?** Я утверждаю, что не обязательно, и намерен это показать.

Саадья Гаон был прав. Для того, чтобы ПРАВИЛЬНО объяснить мир, а значит и ПРАВИЛЬНО себя вести в нем, необходимо максимально точное знание об этом мире. А для этого нужно стараться преодолеть все возникающие противоречия.