

Сегодня я продолжу серию докладов цикла «Преодоление противоречия между материальным и духовным». На прошлом докладе **был задан вопрос** – нельзя ли сразу озвучить конечные выводы? («Огласите весь список уцелом!») Я тогда сказал, что нельзя, потому что все равно никто не поверит. А как мы знаем, надо не верить, а знать, понимать. Для этого надо двигаться последовательно и короткими перебежками. Но желание видеть конечную цель движения вполне понятно. Поэтому прежде чем продолжить заявленную тему «Мозг человека ДО и ПОСЛЕ», я все-таки намечу пунктиром наш путь к торжеству соединения Знания и Веры.

Вот эти этапы:

Без ясного понимания, **как работает и развивается мозг** человека (а не животных!) нельзя понять, что такое подсознание (или менталитет, как теперь его иначе называют).

Без ясного понимания, **что такое подсознание**, нельзя понять, что такое сознание.

Без ясного понимания, **что такое сознание**, нельзя понять, каким образом мы воспринимаем мир и ориентируемся в нем. Хотя сегодня уже все в общем согласны, что **наш мозг строит модели окружающего мира**.

В мозгу нет программ, аналогичных программам в компьютере, и нет хранилища этих программ, хард-диска. Программы и сигналы, с которыми мозг работает, неразделимы.

Не понимая этого, **трудно понять разницу между образами вещей в мозгу человека и понятиями**. В мозгу человека они неразделимы. Для уже сформировавшегося человека нет никакой разницы о чем думать и что себе представлять – конкретную корову, образ коровы вообще (что вы вряд ли можете представить конкретно), или понятие о корове, которое используется в рассуждениях. А это важно принципиально, и на этом споткнулось множество философов.

Мы уже говорили о том, что **схоластика использует логику** для оперирования слабо определенными понятиями. Логика же приводит к достоверным выводам, если точно определены исходные операнды. Как ни странно, это не было ясно людям как 2000 лет назад, так и по сей день. И во все времена схоластика использовалась исключительно в интересах власть имущих.

**Схоластика**, всегда господствовавшая в философии, допускает логические рассуждения, работающие с не вполне определенными понятиями. **И выводы этих рассуждений не всегда соответствуют практике**. Чтобы они все же как-то соответствовали, на подмогу были привлечены так называемые **«принципы»**, которые даже стали иногда называть **«законами»**. Высшей ступенью словесной эквилибристики до сих пор считается учение Гегеля о так называемой **«диалектике»**. Само название очень символично. Его можно точно перевести на

русский как «дву-речие». Многие здесь еще помнят его основные положения, названные «законами».

Борьба противоположностей...Количество и качество...Отрицание отрицания...

**Одним из схоластических принципов, к которым обращаются для родовспоможения при логических выводах, является «дуальность» (двойственность, биполярность...).**

«Дуальность» это представление (понятие) о том, что говоря по-русски «все имеет свою теневую сторону, как сказал зять...». Понятно, что если вы не имеете точного знания (!) о предмете, то ваше «представление» о нем по большей части будет противоречиво – с одной стороны... и с другой стороны. Как тот слон...Это положение повлияло и на точные науки, укрепившись в частности в физике как представление о двойственной природе света. Но мы сейчас не об этом... А о том, что возникло это представление в незапамятные времена.

Тогда, во времена Платона, Сократа и Аристотеля интенсивно обсуждался вопрос о том, что такое **Бытие**. И на основании существовавшего уже тогда «принципа двойственности» было заявлено, что раз очевидно существует Бытие, то **должно существовать и Небытие**. А раз оно существует, то как это надо понимать? Потому что просто так понять это невозможно.

Впоследствии, когда укрепилось мнение о том, что мы живем в мире вещей, состоящих из некоей субстанции (!хороший термин), называемой «материя», то философы стали обсуждать возможность существования **«НЕ-материи»**, и даже целого «нематериального мира». Этот подход очень понравился религиозным хвилософам. А впоследствии даже физикам. И уже РАМБАМ был вынужден серьезно обсуждать этот вопрос – о нематериальности Всевышнего (Творца мира). Вывести Творца за пределы созданного Им материального мира. Открылось широчайшее поле для всяких спекуляций. Раз мы не можем ни ощущать, ни даже обнаружить НЕматерию, значит в нематериальном мире возможно вообще все, что можно вообразить.

Но что было делать? Признать наличие материального Творца мира? Это казалось невозможным уже 2000 лет назад. Слишком много противоречий из этого проистекало.

**В наше время, оперируя с понятием «мышление», современные схоласты настаивают на его «нематериальности».** Как сказал однажды Ларион – все, что мы не понимаем – это Бог! К этому добавлю – потому, что он якобы нематериален, а нематериальность нами не может познаваться просто по определению материальности. **Да и все, что понятно – это тоже Бог!** Раз мы не можем ни ощущать, ни даже обнаружить НЕматерию, значит в нематериальном мире возможно вообще все, что можно вообразить.

**На этом, собственно, и стоит все учение каббалы. Из не вполне определенных понятий строится некая конструкция мироустройства, работа которой объясняется настолько хорошо, насколько развита ваша фантазия.**

**Но при чем тут познание?**

Вот для того, чтобы пробиться через эту линию обороны сил, враждебных самому познанию, нам и нужно будет разобраться, **как же работает мозг, что такое «мышление», насколько оно «материально».** Не понимая этого, нельзя понять, **каким образом человек может устанавливать связь с Всевышним** (а он таки может). Для этого нам потребуется еще минимум половина одного из докладов.

Но главное, к чему ведет вся эта цепочка размышлений – это к представлению а **Всевышнем как о материальном объекте.** Нам нужно будет разобраться не только в том, материален или нематериален Всевышний (Высшая по отношению к нам Система), но и в том, почему и чем нематериальный Всевышний лучше или хуже материального. **И почему это материальность Высшей инстанции обязательно должна ассоциироваться с идолопоклонством?** Я утверждаю, что не обязательно, и намерен это показать.

**Саадья Гаон был прав. Для того, чтобы ПРАВИЛЬНО объяснить мир, а значит и ПРАВИЛЬНО себя вести в нем, необходимо максимально точное знание об этом мире. А для этого нужно стараться преодолеть все возникающие противоречия.**