

## КРИЗИС СОВРЕМЕННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Через некоторое время текст доклада будет совмещен с картинками презентации

### 2.(нумерация кадров презентации)

Полтора года мы изучаем взгляды иудейских мудрецов. Правда, всего двух, но по самым фундаментальным вопросам.

Практика показала, что скрытого от нас смысла в трудах религиозных философов гораздо больше, чем нам казалось. Наше представление о мире, сформированное в условиях атеистического мира, подсознательно мешает нам принять главные аксиомы иудейских мудрецов.

И мы решили, что без изучения самой Торы нет смысла говорить о суждениях по ее поводу. Зачем? Чтобы найти точки соприкосновения с нашими научными представлениями о мире, которые, как говорил Некрасов, колом оттуда не выбьешь?

Это попытки с негодными средствами. Сотни ученых и философов уже пытались это сделать.

### 3.

**Мое мнение - Нельзя понять сказанное в Хумаше, становясь то на одну, то на другую точку зрения...**

Кому-то кажется вот это, а мне кажется другое... С позиции БВ. С позиций теории колебаний... С позиций теории управления...

### 4.

Но эти объяснения затрагивают только небольшую часть всей мировоззренческой системы. Что мы учим из теории БВ? Какую мораль можно извлечь из теории струн?

...

Есть только одно полностью непротиворечивое толкование Торы – это Талмуд и труды поколений мудрецов, создавших полную теорию Всевышнего.

Только для того, чтобы мы могли представить себе небольшую часть объема их работы – вот таблица с одного из сайтов. Тысячи имен!  
Книга Моше Пантелеята «От Синая до наших дней»

### 5.

**Итак – за более чем 2000 лет была создана полная теория Всевышнего. Но, как выясняется по ходу нашей пьесы, даже эта теория не может НАМ ответить на целый ряд фундаментальных вопросов.**

*-Сотворение мира*  
*-Частный случай – появление растений и Солнца.*  
*-По образу и подобию*  
*-Парадокс Адама и Авраама.*  
*-Страдающий праведник и процветающий грешник*  
*-Награда и наказание*  
*-Добро и Зло*  
*-Свобода воли*  
*-Катастрофа*  
*-Прочие парадоксы из книг Полонского*

## 6

«Разъяснению» этих парадоксов посвящены десятки (если не сотни) книг, что свидетельствует о том, что никакого разъяснения по сути дела не дается. Так, например, объемистая брошюра П.Полонского под названием «Где был Бог во время Катастрофы» заканчивается абзацем, смысл которого в том, что для атеиста этот вопрос бессмыслен, ибо он думает, что Бога нет; а для верующего человека этот вопрос тоже не стоит и стоять не должен, так как Воля Всевышнего недоступна человеческому разуму. Стоило ли писать такую книгу, ради этого очевидного вывода?

## 7.КТО МЫ?

Давайте посмотрим правде в глаза. Кто мы есть?

Прежде всего – мы современные ученые (того или иного уровня – не имеет значения).

Но ведь мы не сидим в башне из слоновой кости (как любил выражаться к сожалению незабвенный). Некоторые из нас хотели бы иметь в кармане и в душе стройную мировоззренческую систему, с помощью которой можно было бы ориентироваться в мире и оценивать поступки свои и своих братьев по уровню разума.

И мы видим перед собой две мировоззренческих я бы сказал ТЕОРИИ, достаточно хорошо разработанные – монотеизм и атеизм.

## 8.

Мы видим, что они уже лет 300 ведут войну. Причем с человеческими жертвами. Как в любой войне, которая ведется за души людей.

В последнее время, правда, как бы заключено временное перемирие, и переговорщики даже пытаются найти общие точки зрения, но на самом деле это тоже попытки с негодными средствами.

## 9. Почему?

Как и в любой теории – там постулаты и там постулаты. О постулатах не спорят. Спорят о выводах из постулатов. Но есть и очень существенная граница раздела – МЕТОД.

**Метод религиозных мудрецов - метод анализа текстов.  
Вначале он использовался для выведения законов поведения из Торы.**

**10**

**В средние века этот метод был распространен и на мировоззренческие вопросы (РАШИ). Это метод ПОДТВЕРЖДЕНИЯ гипотезы;** но согласно современному подходу этого недостаточно для ее убедительности – необходим решающий эксперимент. А именно его и нельзя поставить в принципе.

На прошлом занятии мы ясно видели, что Метод анализа текстов годится только в том случае, если человек верит в исходный постулат о существовании Бога-Творца. На атеиста вроде Лариона эти разговоры не действуют, он видит в этом так называемую «игру в бисер», игру в слова.

Более того, в этой области по-прежнему господствует схоластика, и это тоже отторгает современного слушателя – схоластики мы читали у классиков (не к месту будь помянуты).

Непродуктивность схоластики мы видели во время обсуждения вопроса «что такое душа»...

**11**

**НАУЧНЫЙ МЕТОД ПОЗНАНИЯ**

Выдающиеся ученые последних 400 лет. Только 19-й век – 200 страниц!

В научном методе важнейшее место занимает решающий эксперимент, экспериментальная проверка выводов теории. Но решающего эксперимента с Господом Богом провести нельзя по определению. В то же время, атеизм до сих пор не предложил никаких этических выводов из полученного наукой знания. Атеистический подход хорошо объясняет материальную сторону окружающего мира. Но не дает основания для построения этики.

**12**

Что же делать тому, кто хочет вести себя ПРАВИЛЬНО в нашем мире?

На примере многих ученых, о которых здесь шла речь, мы видели, что если для человека доминирующим фактором является карьера, и даже просто научный интерес, тяга к знаниям... и более ничего, то появляются такие фигуры как Фриц Габер. Что бы там этика ни рекомендовала, на него эти разговоры не действуют. Мотивация сильнее.

**13**

На примере р.Захария мы видели, что если для человека доминирующим принципом в жизни является ЭТИКА, то он всегда сделает выбор в пользу этики, что бы там наука ни говорила – на него эти разговоры не действуют, и столкновение галактик в космосе на его каждодневную жизнь не влияет.

### Две теории, три раввина

Таким образом, сегодня мы имеем две теории, предлагающие нам строить на их основе свое мировоззрение. И мы не можем использовать ни ту, ни другую. Потому что любая мировоззренческая теория должна быть, как говорит А.Бахмутский, комплексной, целостной; а выражаясь понятнее – в ней должны быть указаны причинно-следственные связи и увязаны концы с концами (отсутствие противоречий). При этом она еще должна быть не только физической, но и «психофизической», если под этим понимать не только знания о строении мира (материального, если угодно), но и систему взаимоотношений с себе подобными.

*Ситуация анекдотическая – как искали раввина для второй синагоги в Москве.*

*Нашли одного – знает Талмуд, но, увы, беспартийный.*

*Нашли другого. Партийный. Но Талмуд знает плохо.*

*Наконец, нашли третьего. Партийный. Знает Талмуд. Но увы, оказался евреем...*

*В чем аналогия?*

## 14

Монотеизм дает нам этические рекомендации, но, как я уже сказал, доказательная база оставляет желать... Эксперимент не поставишь. Важнейшие вопросы остаются без ответа.

Научное знание дает множество сведений о мире. Но оно не дает оснований для построения этики.

Атеизм исключает из области научного знания образ Творца и Главнокомандующего, а вместе с ним – и **требование личной ответственности, являющееся основой всякой этики.**

### **ЛИЧНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – ГЛАВНОЕ В МОНОТЕИЗМЕ!**

Наши обсуждения показывают, что монотеистический подход к формированию мировоззрения не отвечает на целый ряд важнейших вопросов (Леонид). А раз так, то человек не верит выводам.

Но разве человек не верит в Бога потому, что он не верит выводам мудрецов?

**Нет. Он не признает Бога потому, что не желает признавать личной ответственности за свои поступки.**

«Отмазки» - разные. Одни просто не верят. Не верить – можно. Другие говорят – я верующий, но не религиозный. Мой бог у меня в душе, отвалите! Мне миньян не нужен.... и так далее.

Отличается ли такой подход современного атеиста от подхода религиозного человека? В принципе – нет! Их объединяет одно – и главное - недоказуемость!

15

И атеизм, и монотеизм  
используют не метод **ПОЗНАНИЯ**, а метод **ПОСТИЖЕНИЯ!**

### **МЕТОД ПОСТИЖЕНИЯ – часть научного метода**

В чем суть метода?

Увязать существующие взгляды в единую систему с помощью ДОГАДКИ. Но ведь найдутся, обязательно найдутся такие, которые потребуют доказательств!?

И доказательства предъявляются. Одно за другим. На самом деле это не доказательства – за 300 лет ученые успели сообразить, что для утверждения гипотезы как научной нужны **не пять тысяч подтверждений, а всего один решающий эксперимент.**

Но тем атеистам, кто требует решающего эксперимента, предъявляется контраргумент – **нематериальность и недоказуемость.**

*А на крайняк – положение о недопустимости «искушать Всевышнего неверием».*

Еще лет 300 назад подобные вопросы и подобные ситуации не возникали. Люди **ВЕРИЛИ** в **ТОЛКОВАНИЯ** мудрецов. Объем имеющихся знаний о мире не позволял сомневаться в их чисто схоластических выводах, хотя уже и в эпоху **РАМБАМА** находились «заблудшие». Изучение физики и математики не мешало ученым верить в Бога-Творца мира. Но постепенно увеличение объема знаний вошло в противоречие с толкованиями мудрецов. И сегодня, сколько вы ни манипулируйте числовыми значениями букв Торы, вы этим ничего никому не докажете. В философии вообще ничего доказать нельзя. Но какое-то мировоззрение иметь необходимо?! Или нет? На основании чего мы принимаем те или иные решения в жизни? По понятиям?

В результате Полонский просто отрицает использование научных знаний в этической области. Хотите – признавайте Творение мира, хотите не признавайте... Каждый выбирает то, что ему нравится. Но это – не Знание. Называйте как хотите, но никакого отношения к Знанию как к теории, которой можно пользоваться в жизни это не имеет.

Это – не теория.

**Религиозной теории НЕТ! То, что есть – это осколки старой теории, не выдержавшей испытания... ЗНАНИЕМ. Как и любая другая теория – она должна уступить свое место теории более адекватной и более продуктивной.**

Эта теория может использовать метод постижения (в науке он называется дедуктивным методом – частные следствия выводятся на основе общей догадки);

Эта теория должна базироваться на научном методе познания (включая эксперимент).

### **ШАГ В БУДУЩЕЕ**

Мы с вами все-таки ученые, так? **Что делают ученые, когда перед ними возникает необходимость...**

Они ищут и находят возможность построения новой теории, на иных (или частично реконструированных) постулатах.

Но, как известно, устойчивая конструкция базируется как минимум – на трех опорных точках.

**В нашем случае эта теория должна быть основана:**

- на самых современных данных науки (в том числе и науки, как ее презрительно именуют, «альтернативной», а иначе не получится, как не получалось и до сих пор);

- из нее должны прямо следовать идея и правила личной ответственности (основа этики).

- и, наконец (поскольку мы все-таки не только ученые, но и евреи), она должна отвечать на вопросы, на которые традиционное толкование Торы не дает удовлетворительного ответа (для ученого, конечно).

Может показаться, что эта часть должна быть следствием из Теории, но штука в том, что без этой части теория лишается одного из оснований – преемственности этики.

*Я рад сообщить уважаемой публике, что в самой своей основе эта работа сегодня завершена. Такая теория ЕСТЬ.*

*Более того, она, видимо, настолько продуктивна, что это даже невозможно переоценить. За оставшееся время я попробую ее изложить.*

**На этом можно общие слова закончить, и перейти к сути дела.  
Часть этой сути я уже рассказывал в прошлых докладах.  
Я эту суть и этот путь называю для себя «Третий путь»**

**Как сказал бы Леонид: «Прошло уже две трети доклада, а где же Суть?»**

## 19

Итак, **1-2-3 краевугольных камня «Третьего пути»:**

1. Современные научные представления (Первый постулат).
2. Представление об Элионе (Хашем) (Второй Постулат).
3. Недельные главы Торы в современном изложении.

## 20

1. Современные научные представления.

- отрицание какой бы то ни было «нематериальности». Единственное толкование, которое можно допустить – это неощутимость нашими органами чувств, но это не значит, что эта неощутимость – принципиальная. Атомы тоже 2000 лет были неощутимы.

- Бесконечная делимость материи. Идея идет еще от РАМБАМа.

- Бесконечная (насколько возможно представить) протяженность мира в пространстве – понятие Эйн-Соф (прямо из Торы).

- Современные знания о работе мозга. Понятие о Душе как о системе управления. Возможность связи с Элионом.

## 21

2. Представление об Элионе.

- Вытекает из представлений о так называемой самоорганизации материи. (Как известно, сами только кошки рождаются, и этот термин, как и множество других, не вполне точно отражает суть самого процесса, а потому вызывает множество кривотолков). Сегодня тысячи ученых занимаются проблемой «самоорганизации», и в Сети можно найти тысячи статей на эту тему.

Как это может происходить физически – нуждается в изучении. Но ведь мы сегодня даже не знаем точно, как произошел человек, хотя факт наличия человека вроде бы неоспорим?!

Представление о растущей Земле также базируется на гравитонной гипотезе. Это область приложения усилий наших специалистов в термодинамике. Возникновение всех химических элементов и химических веществ. Это область приложения усилий наших специалистов-химиков.

Возникновение биологической жизни. Возникновение иной формы жизни. В Нетании есть человек, который этим вопросом занимается серьезно.

## 22

**Иллюстрация – теория эфира и гравитация. Пока мы пытались объяснить ЭМ явления и гравитацию с помощью одного только эфира (одной субстанции), у нас концы с концами не сходились.**

**То же самое происходит и с представлением о Всевышнем как о Творце Мира. Всевышний (Он же – Творец мира) – сверхорганизм. Он «Творит себя самого» точно так же, как мы сами и каждый из нас растем и творим себя сами. Но к нам он имеет прямо скажем весьма отдаленное отношение. Наш Всевышний – это Элион.**

## 23

Земной шар есть система, удовлетворяющая определению «живого организма».

Является ли Земля живым объектом?

Формально – да, и даже более того. Если только не принимать во внимание определения Великого Энгельса: «Жизнь это форма существования белковых тел».

Кроме схоластичности («форма существования»), его определение еще и сильно ограничивает это понятие «белковостью».

Жизнь характеризуется двумя процессами – это обмен веществ (с окружающей средой), (а также энергомассообмен), и синтез новых веществ из существующих. Все эти требования в отношении Земли выполняются.

## 24

3. Элион и человечество – Единый организм.

4. Отсюда вытекают все требования личной ответственности (заповеди),

**Но для начала я воспользуюсь методом Гилеля, в свое время сформулировавшего весь смысл Торы в одной фразе: (даю сразу в преобразованном виде):**

**Не приноси вреда Элиону своими действиями и даже мыслями. Или, в еще более кратком виде (наподобие принципа Гиппократа) «Не навреди...Элиону».**

*Прежде всего, конечно— не делай никому ничего, чего не желаешь себе. Но, если не знаешь, что делать, лучше ничего не делай (Л.Н.Толстой на этом остановился, а я продолжаю...), и подожди Указаний от Элиона. Как это сделать – разъяснено в Руководстве «Правила Движения по дорогам судьбы».*

## 25

Принципиальное отличие этой теории от классического монотеизма в любой его форме есть ЕДИНСТВО Элиона и Человечества, в то время как в классике Бог отделен от человечества всеми возможными и даже невозможными способами. Последнее нетрудно понять – при создании любой религии прежде всего ставится задача НЕОБНАРУЖИМОСТИ Бога (еще с Синая – никто не может Меня увидеть и остаться в живых). Это прямо следует из его «ненаблюдаемости», и одновременной необходимости утвердить Его существование.

В моей теории – Его не только можно обнаружить, но и нужно!

*Обратите внимание на это слово: Единство. Сколько об этом Единстве сказано! Сколько непонятого осталось! А суть дела проста – Не Он сам по себе Един, а мы с ним – одно целое. Мы с ним составляем Единство, единый организм.*

## 26

**Но, пожалуй, главное (если не главнейшее) в этой теории – возможность экспериментальной проверки!**

Здесь у нас появляется еще одно направление исследований – литературоведческое. Литературоведы у нас есть – даже два. Кроме того, я намерен с этим обратиться в литературную студию ДУХа. Нужен анализ реальных случаев. Это как правило – рассказы писателей, биографии и пр. Здесь могла бы оказать реальную помощь Элизабет по части методики исследования биографий.

## 27

**Как снимаются противоречия классического толкования.**

*Сотворение мира (Притча была использована для «обоснования» Творения из ничего. Картина противоречит научной картине мира). Винить никого нельзя, современная наука тоже не отвечает на этот вопрос убедительно. Отвечает только гравитоника - современная физика.*

***Частный случай – появление растений и Солнца.***

Создал растения, а Солнца и Луны не было...видно. См. Статью о светоустойчивости растений. 370 млн.- голосеменные 125 млн - покрытосеменные

***По образу и подобию***

28

***Страдающий праведник и процветающий грешник (понять не дано)***

***Награда и наказание (относится только по отношению к праведникам, но не к обычным людям). Но ведь грешников никак нельзя отнести к праведникам!?***

*Ответ простой – Элион не всемогущ.*

***Добро и Зло (практически неотличимо. Выполняйте Закон, и будь что будет!)***

*Зло есть причинение вреда Элиону.*

***Свобода воли (Все предопределено, но выбор дан. Понять не дано)***

***Парадокс Адама и Авраама.***

***Катастрофа (непостижимо)***

***Прочие парадоксы из книг Полонского***

29

Недельные главы

30

Раби Ишмаэль говорит: "Существует тринадцать правил толкования Торы:

- (1) Закон, сформулированный в Торе по поводу определенного случая, может быть распространен на другой случай, если тот дает еще большие основания для применения этого закона.
- (2) Если в двух местах Торы встречаются одинаковые слова и выражения, то сказанное в одном отрывке имеет отношение и ко второму.
- (3) Общий принцип Торы выводится из одной фразы, а также общий принцип выводится из двух фраз.

- (4) Если в тексте Торы закон сначала сформулирован в общем виде, а потом встречается повторно применительно к частному случаю, то закон распространяется лишь на этот частный случай.
- (5) Если закон Торы сформулирован вначале применительно к частному случаю, а потом приводится в общем виде, то закон применяется в общем виде.
- (6) Если в тексте Торы вслед за формулировкой закона в общем виде приводится его частный случай, а затем закон вновь повторяется в общем виде, то он распространяется лишь на то, что входит в сферу действия закона в общем виде и сходно с приведенным в Торе частным случаем.
- (7) Если в Торе приведены такой общий закон и такой частный случай, что каждый из них необходим для разъяснения другого, то два предыдущих правила здесь не применяются.
- (8) Упоминание в Торе частного случая отдельно от общего закона, под действие которого он подпадает, сообщает нечто новое не о самом частном случае, но об общем законе.
- (9) Если в Торе какие-либо детали общего закона приведены отдельно для частного случая, то лишь они и применимы в этом случае, а не весь закон в целом.
- (10) Если в Торе общий закон приведен повторно для частного случая и при этом вместо одних деталей общего закона упомянуты другие, то опущенные детали верны лишь для этого частного случая.
- (11) Если в Торе какой-то частный случай исключен из общего закона и для него введено отдельное правило, то общий закон применим к этому случаю лишь тогда, когда это прямо предписано в другом месте.
- (12) Сфера действия закона Торы может быть выяснена из контекста или из заключительных слов отрывка, в котором этот закон содержится.
- (13) Если два отрывка Торы содержат утверждения, противоречащие друг другу, то смысл их может быть уточнен посредством третьего отрывка».

Р. Ишмаэль много работал над формулированием системы методов толкования, с помощью которых **одни законы выводятся из других и важные галахические решения** получают обоснование в тексте Торы. Он был оппонентом р. Акивы в вопросах интерпретации (В. Талмуд, Сангедрин 51 б). Подход Р. Ишмаэля заключался в следующем: «Тора говорила языком человеческим», поэтому грамматические особенности языка Торы далеко не всегда могут служить основой для выведения новых галахических установлений (Талмуд Йерушалми, Йевамот VIII , 82г; там же, Нэдарим I , 36в). В одном споре с рабби Акивой р. Ишмаэль упрекает его: «Неужели на основании одной лишней буквы хочешь вынести смертный приговор?» (В. Талмуд, Сангедрин 51 б). Р. Ишмаэль придавал меньшее значение форме текста Торы, чем рабби Акива. Такой подход нашёл своё выражение в **тринадцати правилах толкования Торы**, разработанных рабби Ишмаэлем (*шлош-эсрэ мидот ше-а-Тора нидрешет баэн*). В основу этой системы легли семь правил Гиллеля (ср. Барайта дэ-раби Ишмаэль; Берешит Раба XCII ).