

Главы 6,7,8 «Тания»

Разъяснение глав 7 и 8 потребовало в свою очередь расширенного доклада, с «захватом» главы 6.

Краткое содержание этих трех докладов:

1. Главы 6-8 Тании. Метод каббалистов и его неприемлемость для современного человека (ученого). И не потому, что он «отравлен» атеизмом, а по причине самого устройства сознания.

2. Понятие о НЕМАТЕРИАЛЬНОСТИ, и, соответственно о Душе и Боге.

3. Решение всех проблем – ускоренная эволюция человеческого сообщества. Так называемый «Приход Машиаха». Воскрешение мертвых.

О проблеме свободы воли, награды и наказания в новейшей концепции.

Душа компьютера. Эволюция человечества.

Глава 6

С Б-жьей помощью...

Алтер Рэбе как философ (пытается объяснить себе и нам «Что такое душа» и ее особенности). Текст Тании ниже выделен курсивом.

Всевышний сотворил все в противоположении. (Тания)

Исключительно близко к тезису «Единство и борьба противоположностей» (Гегель). Только у Гегеля есть еще и «борьба» этих самых «противоположностей».

Однако, судя по обмену мнениями на прошлом занятии, мы в вопросе о сути понятия «Душа» практически не продвинулись. Причина, по моему мнению, проста – мы еще не вполне понимаем методы, которые использовали философы прошлого, а также не осознали эволюцию этих методов. РАМБАМ ощущал недостатки схоластического метода, и поэтому пытался их преодолеть на протяжении более чем 50 глав своей «Морэ Нэвухим». Главный недостаток обычного схоластического метода рассуждений – неточные, расплывчатые определения ПОНЯТИЙ, и оперирование этими понятиями с помощью строгой логики.

Но попытка РАМБАМа вывести Творца за пределы сотворенного Им мира не пролила большого света на вопрос о Его существовании вообще. Естественно, что при этом и не стало понятнее «Что такое душа» как «искра Божья».

Алтер Ребе пошел еще дальше. Он взял за основу своего метода учение Аризаля (см. ниже цитату из Википедии), основанное на Каббале (хотя это и отрицается позднейшими комментаторами, считающими – в своем религиозном экстазе - что Каббала является лишь иллюстрацией к Хасидуту).

В каком смысле «пошел дальше» – скажу сразу, чтобы было понятнее дальнейшее.

Если РАМБАМ пытается дать определения терминам (хотя и негодными средствами), то АР отказывается от этого. Он идет дальше по пути, намеченному Каббалой. Он не дает себе труда (а на самом деле и нет такой возможности) определять терминологию. Он просто ИМЕНУЕТ ПОНЯТИЯ. Понимать это исключительно важно.

Вы хотите знать, как устроен наш мир? Пожалуйста. В сокращенном виде и на современном языке сообщаю:

У мира есть ДВЕ СТОРОНЫ – светлая и темная.

Каждая сторона имеет 10 «Уровней» (на иврите – сфирот, сфер, колес, как угодно назовите).

Каждый уровень состоит из 10 «подуровней» (шестеренок)

Каждый «под-уровень» - еще из 10 «субуровней» (колесиков).

Все это вместе непрерывно вращается, и каждое колесико любого подуровня связано определенными «связями» со всеми другими на своем подуровне.

Точно так же устроена и «ДУША», поскольку она – часть этого мира.

Душа как часть Божественного создания имеет «доступ» ко всем вращающимся колесам на разных уровнях. Из «колесиков», к которым душа имеет доступ могут «произрастать» СВОЙСТВА души. Понятно – как темные, так и светлые.

Сама же Б-жественная душа состоит из десяти святых сфирот и облекается в три святых одеяния,

Душа "обратной стороны", облеченная в кровь человека, состоит из "десяти венцов нечистоты", и это – семь дурных мидот, которые происходят от четырех упомянутых выше дурных элементов...

Мало этого:

*Однако "клипот" подразделяются на две ступени, и одна из них выше, а другая ниже первой. Нижняя ступень – это три совершенно дурные и нечистые "клипот", в которых совсем нет добра. В колеснице [видения пророка] Йехезкеля эти "клипот" названы "бурный ветер", "великое облако" и пр.^[11]. **Их влиянию подвергаются и от них исходят души всех других народов и их физическое существование...***

И не надо изображать невинность, пожалуйста (мол, язычники там всякие...) Это уже почти наше время, 17-й и более век. Язычников нет, вокруг одни христиане.

Всё? Отнюдь.

Если возникают затруднения с объяснениями, то введем еще одно название КЛИПАТ-НОГА.

И она ["клипат нога"] представляет собой промежуточное звено между тремя совершенно нечистыми "клипот" и категорией и ступенью СВЯТОСТИ, поэтому она иногда оказывается включенной в три совершенно нечистые "клипот" (как об этом говорится в книге "Эц хаим", шаар 49, начало гл. 4, в цитате, приведенной из книги "Зогар"), а иногда присоединяется и восходит к категории святости, а именно когда добро, заключенное в ней, отделяется от зла, побеждает, и восходит, и включается в святость. Так, например, происходит, когда человек ест жирное бычье мясо и пьет ароматное вино с той целью, чтобы оживить душу для служения Б-гу и изучения Торы, как сказал Рава: "Вино и благоухание [делают мысль более восприимчивой] и т. п."^[3]. Или для того, чтобы исполнить эту заповедь, предписывающую наслаждение в субботу и праздники, тогда жизненная сила мяса и вина, находившаяся под влиянием "клипат нога", очищается от зла и восходит ко Всевышнему как жертва всежжения.

Подобным же образом происходит, когда кто-нибудь шутит для того, чтобы мозг освежился, а сердце радовалось Б-гу, Его Торе и служению Ему, – ведь все это должно делаться с радостью. Рава так и вел беседу с учениками – он всегда начинал с шутки, чтобы этим оживить их внимание.

[

[

Ну, теперь уже любому можно доказать что угодно.

Не случайно многие мудрецы, встречавшиеся с трудными местами в Торе, с восторгом приняли эту новую по тому времени методу.

Те, для кого этих «определений» достаточно, могут со спокойным сердцем двигаться в глубь изучения этой философии. При этом любые сколь угодно произвольные «доказательства» тех или иных положений будут ими охотно восприниматься, потому что для того, чтобы отвечать на вопросы других людей на эту тему, необходимо иметь на вооружении всего несколько инструментов и хорошую память, превосходящую память вашего слушателя. А память нужна для свободного манипулирования НАЗВАНИЯМИ.

Те, кто читал роман Германа Гессе «Игра в бисер», без труда проведут аналогию.

Модель Алтер Рэбе опирается на труды известных каббалистов прошлого.

Рабби Ицхак Лурия Ашкенази (ивр. רבי יצחק לוריא; 1534, Иерусалим, Османская империя — 25 июля 1572 (5 ава 5332 г. по еврейскому календарю), Цфат, Османская империя) — иудейский богослов, создавший новое направление в мистическом учении Каббала. Его именем названа школа лурианской каббалы.

На иврите обычно известен под сокращением *Ари* (ивр. ארי), имеющем несколько расшифровок (к примеру *Ашкенази Рабби Ицхак* или *Адонойну Рабейну Ицхак*). Принято называть его в более полной форме *Аризаль* или *Га-Аризаль* (ивр. ארי ז"ל), то есть *Ари*, «благословенна его память».

Родился в Иерусалиме в ашкеназской семье из Германии^[источник не указан 1131 день]. В раннем возрасте лишился отца и воспитывался у брата матери в Египте, который в дальнейшем выдал за юного Ицхака свою дочь. В Каире учился устной Торе у рава Бецалея Ашкенази-автора «Шита мекубецет» и у знаменитого рава Давида бен Шломо ибн Зимры (РАДБАЗ). С раннего возраста юный Ицхак отдалялся от людей и уходил на долгое время на берег Нила, где смог по-настоящему углубиться в секреты Каббалы. По одним источникам^[источник не указан 629 дней], он предавался там медитации, хотя, согласно другим^[источник не указан 629 дней], практика медитации отсутствует в иудаизме и Каббале. На берегу Нила ему начал, по его свидетельству, являться пророк Элияху. Всю заботу о содержании семьи взял на себя его дядя и тесть.

В 1569 г. переехал в Цфат, где стал ближайшим учеником Моше Кордоверо и товарищем крупнейших раввинов и каббалистов Цфата. В 1570 р. Моше Кордоверо скончался и все ученики дружно избрали р. Ицхака своим новым наставником. Р. Ицхак начал проповедовать свои идеи, которые в научном мире получили название Лурианской каббалы. Кроме этого он мог беседовать с душами умерших людей и таким образом открыл местонахождение многих могил праведников в Галилее. Вокруг р. Ицхака собралось много учеников, среди которых были очень продвинутые, как р. Хаим Виталь, будущий наследник Ари и начинающие, с которыми р. Ицхак занимался отдельно. Уроки Ари обычно проходили на природе, когда место для них подбиралось такое,

какое имело мистическое значение. В 1572 г. р. Ицхак умер во время эпидемии в возрасте 38 лет и был похоронен на кладбище в г. Цфат.

После его смерти Хаим Виталь взял на себя миссию распространения учения своего учителя.

Ари основал "Лурианскую каббалу", которая является основой как сефардской Каббалы с XVI века, так и хасидской Каббалы, появившейся в XVIII веке. Практически все современные каббалистические направления изучают Лурианскую каббалу. Развивая понятия 10 сфирот, Ари были выдвинуты идеи цимцума, швират келим, зла из клипот. В истории мира и еврейского народа соответственно каждому этапу прослеживается выражение этих идей.

Все, что я сказал ранее, в полной мере относится к методу Каббалы. Повторяю – никаких разъяснений терминологии. Только НАЗВАНИЯ сущностей, и указания на их взаимодействие. С тем же успехом можно было бы просто перенумеровать все эти уровни, сфирот и шестеренки. И тогда объяснение какого-либо случая могло бы выглядеть так: Постольку колесо №8 входит в сцепление с линейкой номер 4, шестеренка 6 на восьмом обороте выйдет из зацепления с теперь понятно, почему:

Поэтому наш мир полон зла.

Начало же всему этому можно проследить из высказываний пророков (Иехезкель) о «Небесной Колеснице», которое перешло в представления РАШБИ (Рабби Шимон бар Йохай, легендарный создатель Каббалы). Понять это сравнительно несложно, сделав скидку на отсутствие вообще каких-либо сложных технических приспособлений в то время. Никаких научных представлений о мире люди (и мудрецы в том числе) не имели. Если человек сидит целыми днями около водяного колеса мельницы и наблюдает водяной привод, а в нижней будке находится жернов с механической колесной передачей вращения, и одновременно размышляет о строении мироздания, то ему вполне может представиться это мироздание в виде сложнейшего механизма шестеренок, передающих движение сверху вниз.

Именно этот пример и приводят в качестве «упрощенного комментария» (а более сложного вам, ребята, в принципе не понять, это доступно лишь мудрецам) современные комментаторы Каббалы типа Лайтмана.

*

Сразу же здесь упомяну про алхимию. Это учение относится к познанию физического мира, но его крупнейший недостаток состоял как раз в том, что, как и вся метафизика, оно использовало схоластику как способ рассуждения и познания. В частности, поэтому оно было чрезвычайно сложным. Заслуга алхимиков состоит в накоплении огромного практического материала (аналогия с Майклом Ньютоном – см. доклад А.Фиксмана), но его осмысление стало возможным только после начала разработки атомной теории строения вещества с помощью НАУЧНОГО метода познания. И только после того, как все определения стали максимально четкими, логика стала давать практические результаты.

На одном из прошлых собраний многие из нас уже поняли или согласились, что без более конкретного определения понятия «ДУША» и, желательно «Бог-Всевышний-Творец», сознательно продвинуться далее невозможно, будет лишь сплошная «лирика» и «хождение вокруг барака».

Но наша цель - создание в нашем сознании некоторой естественно-научной модели. Потому что иначе мы не умеем жить в этом мире. Другие – могут. А мы, ученые – не можем.

Таким образом перед нами две модели мироздания. Одна – схоластическая, вытекающая из множества навороченных друг на друга постулатов (каждый из которых недоказуем по определению – вам нужно представить себе существование целого ряда абстрактных неощутимых нематериальных сущностей, связанных между собой множеством произвольных связей). Другая модель – естественно-научное представление о мире.

Эти две модели между собой никак не связаны. НИ-КАК. Поэтому при обсуждении положений метафизической модели у нас возникает множество вопросов, ответы на которые в рамках этой модели совершенно неудовлетворительны, а ответов на эти же вопросы в рамках второй модели не существует. Не то, чтобы с ответами были затруднения, нет. Отрицаются сами понятия – бог, душа, и так далее... Эти понятия сегодня – вне науки.

Вот почему мне кажется, что наши занятия изучением наследия Рэбе не приведут ни к чему определенному; как говорит наш председатель, мы можем лишь ознакомиться с его взглядами. Но спрашивается. зачем нам знакомиться с его взглядами, если наше представление о мире, базирующееся на научном методе познания (НМП), коренным образом отличается от какого-то другого представления?

Или нам нужно будет выбирать потом между этими представлениями?

Нет, не нужно! - отвечают нам знатоки этого вопроса.

Естественно-научное знание относится к физическому устройству мира. Соответственно, и методы исследования этого мира постепенно приобрели форму НМП. А знание (ЗНАНИЕ!) Торы относится к духовному устройству мира. Оно служит для объяснения и разъяснения нам некоего «другого плана», другой стороны», другого «измерения» нашего мира. На знании о его ИСТИННОМ УСТРОЙСТВЕ основаны наши представления о том, как надо нам себя вести в этом мире среди людей (рав Овадья). ППо крайней мере ДОЛЖНЫ БЫТЬ основаны.

И, поскольку это знание нам передано традицией нашего народа, то следует изучать именно его, а не что-либо иное. Вот такая логика...

При этом совершенно игнорируется очевидный факт, что мы находимся сегодня в начале 21-го, а не 15-го и даже не 18-го века. Все, что мы наблюдаем сегодня вокруг себя в реальности входит в противоречие с декларируемой традицией.

Ну, так тем хуже для реальности! Изучайте традицию! – говорят нам метафизики.

А что нам не надо изучать, так о об этом сказано в главе 8-й:

И если кто-либо занимается нееврейскими премудростями, это причисляется к пустым занятиям, ибо приводит к греху небрежения изучением Торы, как об этом сказано в законах изучения Торы[9].

И еще: нееврейские премудрости более нечисты, чем пустые занятия, ибо нечистота последних облакает собой только мидот, которые происходят от святого элемента воздуха Б-жественной души, и оскверняют их нечистотой "клипат нога", в которой коренятся занятия пустыми вещами, происходящими от дурного элемента воздуха этой категории "клипа" в животной душе человека, как уже говорилось выше[10], но не [затрагивает] в душе силы интеллекта Хабад, так как это глупые невежественные речи, на которые способны и неученые люди.

*Совершенно иначе дело обстоит в отношении нееврейских премудростей – они облачают и оскверняют силы интеллекта Хабад в его Б-жественной душе нечистотой "клипат нога", содержащейся в этих премудростях, которые туда упали после того, как "разбились сосуды"[11] "задней стороны" мудрости, относящейся к Кдуша, **как известно сведующим в тайной мудрости.***

Все понятно, надеюсь? Или еще нет?

И разве только человек изучает эти премудрости, чтобы ими воспользоваться, то есть для того, чтобы иметь заработок, который бы обеспечил возможность служения Всевышнему, или же он умеет обращать эти премудрости в служение Б-гу – именно с такой целью их изучали Рамбам, Рамбан и их последователи[12].

Спрашивается – что же это за премудрости?

Ошибочно думать, что это естественно-научные «премудрости», естественные науки. Сам Любавический Рэбе имел высшее техническое образование. «Премудрости» эти относятся к области так называемых «гуманитарных дисциплин» (я сознательно не

употребляю термина «гуманитарные науки», ибо в этих дисциплинах научный метод познания не применяется или неприменим вообще. (В число этих дисциплин входит и христианское богословие.)

То, что от родителей передается душе ребенка, становится одеянием его души - внешней частью ее, через которую она проявляется и действует.

Таким образом, причиной всех дурных явлений являются некие «категории» (мидот).

И таковы все дела, совершаемые под солнцем,

" В этом мире, называемом мир Асия, преобладающую часть его составляет зло, с которым смешано лишь немного добра. (От него происходят добрые наклонности в животной душе еврея, как уже упоминалось^[2].)

Поэтому сказали наши мудрецы, что даже когда кто-либо один сидит, занимаясь изучением Торы, Шхина почиет на нем^[7] и т. д. Если же это десять человек^[8], Шхина почиет на них постоянно и т. д. Но все, что не отдает себя Ему, но существует само по себе, в отрыве от Него, не получает жизненной силы от святости Б-га, от глубочайшей внутренней части самой святости, но черпает жизненную силу **как бы** "из-за спины", и она опускается от ступени к ступени, проходя бесчисленное множество ступеней в ходе поступенного нисхождения миров, через исходные к последующим, и многократно сокращаясь^[9], пока постепенно свет и жизненная сила не уменьшатся настолько, что могут сжаться и, **как бы** уйдя в изгнание, **облечься в том, что оторвано от Б-га, чтобы сообщить ему жизнь** и возобновлять из небытия его существование, дабы оно не обратилось в абсолютное ничто, каким было прежде, до своего сотворения. **И потому этот мир и все, что его наполняет, называется миром "клипот" и "ситра ахра", и потому все дела этого мира тяжки и дурны^[10], и грешники в нем торжествуют, как сказано в книге "Эц хаим", шаар 42, конец гл. 4*.**

Вывод исключительно «убедительный».

Все это несмотря на то, что в нем [в этом мире] есть десять сфирот стороны Кдуша....

[
[
[
[
[

Еще один способ уйти от ответа – это использование примеров и аналогий, обычно предваряемых словечком «КАК БЫ...»

влечение и сила, жаждущая запрещенного, – это злой дух из категории "чужих духов зла", то есть влечение ко злу, свойственное неевреям, души которых коренятся в трех нечистых "клипот".

И не говорите, что вы не слышали!

, по природе своей еврей не имеет влечения к запрещенному Торой. Но запрещенное коренится в трех совершенно нечистых "клипот", и если еврей низверг жизненную силу дозволенного в сферу абсолютного зла, он начинает быть к ней причастным и вследствие этого становится способным желать запрещенное.

Но если человек с жадностью поглощает мясо и вино, удовлетворяя этим желание тела и своей животной души...

Надо сказать, что представление об обмене веществ в организме (человека) в современной науке ужасающе примитивное. Мой опыт выяснения этого вопроса привел к написанию работы «Лечебное голодание (техника безопасности)», в которой одной только на момент ее написания была изображена общая схема пищеварения и обмена веществ в организме, отсутствующая в каком-либо медицинском учебнике.

То же относится и к запрещенным половым контактам. А также и к вопросу о внутриутробном развитии.

То есть мудрец знает и чувствует, что какая-то связь есть, но пытается объяснить это себе с помощью имеющихся у него весьма и весьма ограниченных (и одновременно – неограниченных) возможностей (толкования).

И если кто-либо занимается нееврейскими премудростями, это причисляется к пустым занятиям, ибо приводит к греху небрежения изучением Торы, как об этом сказано в законах изучения Торы[9].

И еще: нееврейские премудрости более нечисты, чем пустые занятия,

И разве только человек изучает эти премудрости, чтобы ими воспользоваться, то есть для того, чтобы иметь заработок, который бы обеспечил возможность служения Всевышнему, или же он умеет обращать эти премудрости в служение Б-гу – именно с такой целью их изучали Рамбам, Рамбан и их последователи[12].

Ну, что такое «еврейская премудрость» можно видеть из такой рекомендации:

К обмороженному месту прикладывают снег, и, наоборот, при ожоге помогает тепло.

Реально обмороженное место растирают снегом, это верно, но совершенно с иной целью.

Здесь может быть к месту привести цитату из письма Лариона Ашкенази:

С большим интересом прочитал доклад А.Фиксмана. Интерес в том, что я его воспринял как околону научную фантазию. Мой атеизм согласен полностью со статьей в Википедии (прилагаю). Доводов, опровергающих, эту статью я не нашел. Вера в душу - это прямая вера в б-га. Если приверженцы души говорят, что не верят в б-га, то они лукавят.

Тот, кто верит в существование души, тот должен соблюдать все заповеди любой религии. Тот, кто лукавит, тот не соблюдает, так как уверен, что НИЧЕГО ТАМ нет.

Возникает вопрос – можно ли объяснить явления, которые привели к представлениям о некоей Душе у человеков, как о «частице безграничной сущности Б-га свыше» с позиций современной науки? При этом не отвергая самой идеи существования Бога как Высшей Инстанции в нашем мире.

Я выражаю надежду, что можно. И начнем мы с разговора о НЕМАТЕРИАЛЬНОСТИ.

Конец первого доклада 21 января

Доклад Второй

О понятии «нематериальность»

Начнем с истории о сотворении мира

Авраам-авину никогда не считал Всевышнего каким-то «нематериальным». Всесильным – да. Но уж никак не «духом». Он и понятия не имел о «нематериальности».

Это было бы даже как-то обидно, нет? Авраам даже слова такого не знал, и понятия не имел о нематериальности. Для него Всевышний был именно Живым Богом, реально управляющим Всей видимой Вселенной. И не будем забывать, что для Авраама вся эта самая «Видимая Вселенная» ограничивалась Землей и Небосводом с видимыми светилами. Управление Небосводом можно было лишь предполагать – никаких видимых ПРОИЗВОЛЬНЫХ изменений не наблюдалось. Крутилось – и все тут. И при отсутствии знания физики утверждение, что для этого верчения нужно непрерывно затрачивать сумасшедшую энергию (силу) казалось вполне естественным.

Понятие «нематериального» как раз и было введено греческими хвилософами для того, чтобы нельзя было «ни доказать, ни опровергнуть». Чтобы можно было веками в мутной воде слабых определений ловить рыбку большую и маленькую. Заметно или незаметно для иудеев, но оно перешло и в иудейскую философию.

Но почему мы обязаны следовать ГРЕЧЕСКОЙ философии???? Тем более, что при изучении работ РАМБАМА мы уже выяснили, что эта греческая хвилософия сначала заставляла людей искать философский камень, а на сегодняшний день завела в тупик современную физику поисками первокирпичика материи?

Вот проблема, которую приходится решать, и она сформулирована самим РАМБАМОм:

С одной стороны, существует доказательство трансцендентности Его...по отношению к миру, Его непричастность к нему. И с другой стороны, существует доказательство наличия воздействия Его управления и провидения в каждой части мироздания, даже совершенно мелкой и ничтожной.

Но я спрашиваю - чем таким нематериальность Всевышнего лучше Его материальности? Да только тем, что доказать никому ничего невозможно.

Вот это и есть основное преимущество понятия о «нематериальности». Понятие нематериальности логически вытекает из невозможности представить себе материального Создателя этого мира. И в этом же состоит его недостаток СЕГОДНЯ. Потому что с развитием Метода Научного Познания мира (НМП) основным условием дискуссии является не схоластический спор, а логическое оперирование с

максимально точно определенными исходными понятиями. А понятие Абсолюта не определено абсолютно.

Аналогия с птолемеевской моделью мира. И ведь расчеты подтверждали! Вот что такое идеологическая поддержка!

В одном из предыдущих докладов я говорил о том, что РАМБАМ сам дает нам в руки инструмент для решения проблемы противоречия между материальным и духовным. И мы помним, что в первом докладе мы тоже упоминали о Методе РАМБАМА (теперь я уже даю в сокращении, так как каждый из нас сейчас уже имеет возможность вернуться к первым докладам).

Во всех этих вопросах РАМБАМ не навязывает нам их единственного решения; он лишь предлагает нам самим прийти к тем или иным выводам на основе ЗНАНИЙ, имеющихся у нас теперь, через 800 лет после РАМБАМА.

РАМБАМА нет с нами, но Метод его – живет.

Мы находимся в положении народа перед переходом Ям-Суф (не побоюсь этого сравнения.) Сзади армия светских хвилософов, за 300 лет не родивших ничего кроме словоблудия; впереди – глубочайшее море реалистического представления о мире. Не материалистического – заметим – а **РЕАЛИСТИЧЕСКОГО. И пока мы не пойдем вперед, и вода не достанет нам до подбородка, никакой Всевышний нам не поможет!**

Логически продолжая метод РАМБАМА мы просто обязаны признать, что и пресловутая нематериальность Бога есть всего лишь АЛЛЕГОРИЯ!!!!

И, как только мы это признали, у нас исчезают всякие противоречия с РАМБАМОМ.

Да, мы верим не только в Бытие, но и в реальное существование Некой Высшей Инстанции, поскольку без оной, возможно (!), не могла бы существовать нравственность на Земле (РАМБАМ, Кант).

О-кей. Вопрос к Канту – Один процент людей поступает «нравственно» (по-хорошему, по Торе, по Христу...) а 95% – безнравственно. Вопрос – нравственность на земле существует? А если ОДИН человек? И почему именно в Христа?

И не просто ВЕРИМ, а предлагаем непротиворечивую модель мироустройства, которую можно проверить, и сделать это может почти каждый человек.

В дальнейшем Высшую Инстанцию я для краткости буду именовать Хашем (тем более, что здешние представители ХАБАДа против этого ничего не имеют.

При этом я утверждаю, что все разговоры о ее «нематериальности» есть лишь аллегории, призванные указать на ее неощутимость нами... (и ничего иного мудрецы прошлого под этим подразумевать не могли)... но лишь до тех пор, пока мы не сообразили, что же она такое есть на самом деле. Точно так же, как до того, как догадались о существовании газов, воздух представлялся некоей «нематериальной» средой (или его можно было объявить «нематериальным», слишком разреженным для восприятия, как сегодня объявляют разреженным ЭФИР).

Но, все же, забегая далеко вперед, я вам сразу скажу, что собираюсь если не доказать существование Хашема, этой самой Высшей Инстанции, то по крайней мере показать, как Он с нами общается.

Утверждение РАМБАМА о метафоричности практически всех положений Торы и сочинений мудрецов, оно, как говорится, «дорогостоящее». РАМБАМ открывает перед нами возможность развития собственного представления о мироздании, в частности касательно понятия Бог и Творец. Оно позволяет нам предложить свое собственное толкование рассказов Торы, совершенно не противоречащее классике, а дополняющее классику.

При таком подходе мы способны выполнить основные требования РАМБАМА, которые следует соблюдать при изучении Торы. А именно:

А. Пророчество Моше не подлежит сомнению. Другой вопрос, что именно там и тогда происходило. А толкование этого РАМБАМ отдает нам на наше усмотрение.

Б. Мудрецы всегда правы. Если есть противоречия, значит - вы недостаточно знаете методы Торы, чтобы найти объяснение и позицию, с которой можно эти противоречия примирить, оправдать, объяснить.

В. Если имеется противоречие между Торой и наукой (точнее – утверждениями некоторых ученых), значит, опять таки, имеет место недостаточное знание Торы. Повторяю:

необходимое знание Торы – это не просто знание текста, а и способность победить в схоластическом споре, то есть извлечь из Торы нужное место в нужное время.

Поскольку под «знанием Торы» РАМБАМ понимает знание не только текста Пятикнижия, но и знание его толкований, то наше положение облегчается. При известной изворотливости и наличии фантазии можно «объяснить» все что угодно.

Проблема состоит лишь в том, чтобы, как того требует РАМБАМ, не войти в противоречие с Моше-рабейну и с известными мудрецами, «не отменять Моше». Но ведь и Моше редко говорил прямо. Так что для того, чтобы «отменить Моше», нужно еще хорошо постараться.

Кроме того, РАМБАМ упоминает слова какого-то мудреца, который сказал, что он верит только тому, что может увидеть своими глазами, «хоть бы ему сам Моше доказывал обратное».

Как мы видим из «Морэ Нэвухим» – единственным пунктом, которому не следует противоречить – это ЗНАНИЕ О БОГЕ, то есть признание Его бытия фактом. Пророчество Моше, по сути, и есть свидетельство о существовании Бога, и Его требованиях к человеку, идущему «Его путями».

Однако, разве есть проблема в том, чтобы признать, что Бог есть?

Нет такой проблемы. Ведь к вам в душу никто не лезет – верите ли вы на самом деле и во что именно вы верите. Проблема состоит в том, **чтобы жить по указаниям конкретных мудрецов**, узурпировавших свое право говорить от имени Хашема (р.Гамлиэль, «Мидраш о змеиной печи»), заменив мнение Хашема мнением большинства (определенной школы).

Обратим внимание, что если бы сегодня существовала всего одна иудейская философия и школа – еще можно было бы вести спор между ней и атеизмом. Но когда перед вами десятки(!) философских направлений, это верный признак, что ни одному из них не следует доверять.

Сегодняшняя проблема состоит не в том, чтобы выполнять заповеди – это не столь уж и трудно (современный человек ежедневно находится в мире условностей и выполняет столько «постановлений», что раньше и не снилось).

Проблема состоит в том, что люди уже в это НЕ ВЕРЯТ.

И я вам даже скажу крамолу – правильно делают.

Причем не в последнюю очередь – благодаря деятельности мудрецов.

В самом деле - разве касается меня лично теория Большого Взрыва? Почему бы мне ее и не признать, если это не накладывает на меня никаких обязательств?

Метод РАМБАМа развязывает нам руки и в главном вопросе о сотворении мира – он позволяет нам предложить другую структуру мироустройства, не только наглядно объясняющую существование Всевышнего, но и отвечающую на коренные вопросы бытия, до сих пор остающиеся без ответа. Причем – безо всякой мистики и без обращения к понятию «нематериальности» (это особенно важно, если учесть, что никто не может дать точного определения понятий «материя» и «форма»).

Специфика эпохи Маймонида вынуждала выйти его за рамки правил, сформулированных внутри одной системы, и попытаться обосновать справедливость последней посредством правил, разработанных другой системой. Ему предстояло найти подтверждение принципам, сформулированным философией, путём оригинального толкования Торы - ЭКЗЕГЕЗЫ, а с помощью философского аппарата обосновать фундаментальные положения, на которых зиждется Тора. Одним из таких ключевых моментов является обоснование механизма, благодаря которому происходит взаимодействие Бога и универсума. (Предисловие переводчика к «Морэ Невухим»)

Почти такая же задача стоит сегодня перед теми, кто пытается совместить положения науки и религии. С той только разницей, что **я намереваюсь одновременно пересмотреть и толкование Торы и научную парадигму.**

В этом, как я думаю, и есть основная причина неудач наших предшественников – они пытались совместить несовместимое!

Перефразируя переводчика «Морэ Невухим», можно сказать:

«Специфика эпохи начала 21 века вынуждает нас выйти за рамки правил, сформулированных внутри одной системы (системы религиозной), и попытаться обосновать справедливость последней посредством правил, разработанных другой системой. И наоборот, нам предстоит с помощью

научного аппарата (НМП) обосновать фундаментальные положения, на которых зиждится Тора, а также

найти философское обоснование научным открытиям путем оригинального толкования Торы – ЭКЗЕГЕЗЫ.

Одним из таких ключевых моментов является обоснование механизма, благодаря которому происходит взаимодействие Бога и универсума.

Фокусировка внимания эллинов на исследовании окружающего мира и, как результат, появление сложной системы мироздания породило потребность в объяснении принципа, по которому осуществляется взаимосвязь наивысшей инстанции с низшими звеньями. (Там же)

СЕГОДНЯ У НАС ЕСТЬ УЖЕ ДОСТАТОЧНО ОСНОВАНИЙ ПРЕДПОЛАГАТЬ, ЧТО ЭТО ЗА ПРИНЦИП, что это за МЕХАНИЗМ....

НЕМАТЕРИАЛЬНОСТЬ

А почему, собственно, эта нематериальность так уж нужна? Почему так уж нужен человеку нематериальный Творец Мира для понимания своей роли? Тем более, что эта роль навязывается ему как роль раба и слуги.

Ведь ивритский ЭВЕД – можно перевести и как работник и как раб! Но понятие РАБ уже опозорено тысячелетиями. А понятие «работник» Всевышнего – очень даже почетная должность, как и «подданный Государства Всевышнего».

И почему Он обязательно должен быть Нематериальным? И ЧТО ТАКОЕ эта самая «Нематериальность?»»

Почему представитель Высшей Инстанции обязательно должен быть нематериальным? Что плохого в том, что твоим начальником является в принципе недостижимый для тебя Субъект, но, тем не менее – материальный?

Напомню саркастическое примечание переводчика к «Морэ Невухим», которое до сих пор сопровождает эту книгу:

«Я служу князю, но кто он такой - я не знаю».

Понятие материальности было рождено хвилософами, цепляющимися за любую возможность прослыть оригинально мыслящими. Началось это, наверное, даже раньше, чем спор о НЕБЫТИИ у греков. Отсюда у РАМБАМА и возникла возможность «объяснять что-то с помощью отрицания» («и еще раз отрицания»). В конечном счете вся эта хвилософия осталась интересной только людям с «хвилософским складом ума», то есть находящим удовольствие в мягко выражаясь «игре слов».

Но МЫ не будем забывать, что на протяжении всего изучаемого нами материала красной нитью проходит главная мысль и главное убеждение Рамбама о том, что Бог ЕСТЬ! Он готов изучать и использовать любые «доказательства» БЫТИЯ (! а не существования!) Бога (и эти же попытки мы видим и у Фомы Аквинского, и спустя даже более чем 500 лет – у Канта). Он готов говорить о любых «доказательствах» БЫТИЯ Бога, если они способны что-либо доказать, независимо от того, кем они выдвигаются.

И это можно понять. Кроме того, что сам РАМБАМ безусловно благоверный иудей, причина обращения к этому вопросу даже у современных людей была выражена Достоевским: «Ведь если бога нет, то все позволено!» То есть «если никто не узнает, то можно делать что угодно».

Люди пытаются найти логическую основу правильного поведения в этом мире,

но устройства-то мира ведь никто и не знает, так о каком же правильном поведении можно говорить?

Верующему человеку тут все ясно, но ведь Вера – это не ТЕОРИЯ, если понимать под Знанием то, что понимают сегодня люди науки и техники, а не Откровения, полученные от Пророков (хотя бы и от Моше-рабейну).

Однако Р. готов использовать любой довод в пользу существования Бога, если только этот довод принимается собеседником.

НО СЕГОДНЯ под словом «ДОКАЗАТЬ» понимается не схоластическое доказательство, полученное в результате манипуляции неопределенной терминологией, а ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ существования того или иного явления. Причем подтверждения НЕЗАВИСИМЫМИ исследователями. ВСЕ научные открытия многократно проверяются и перепроверяются. И довольно часто оказывается, что эксперимент был нечисто поставлен. Так было с открытием сверхпроводимости при нормальной температуре, так было недавно с открытием распространения сигнала быстрее скорости света, так было с открытием движения проводника в собственном магнитном поле ташкентскими учеными....

Об идолопоклонстве

Основное возражение против принятия тезиса о материальности «Бога» (будем называть Его «Высшая Инстанция» или просто Хашем) – это обвинение в идолопоклонстве. Но в данном вопросе (как и во множестве других) имеется терминологическая путаница, связанная, опять таки, с неточными определениями.

Идолопоклонник «обожевляет» материальный объект не только и не столько тем, что ставит его ВЫШЕ СЕБЯ. Монотеист тоже ставит Всевышнего неизмеримо выше себя. И есть ли разница в том, материален ли Всевышний или нематериален? Ведь молящийся монотеист так или иначе представляет себе ОБРАЗ того, к кому обращены его молитвы (просьбы или благословения). Абстрактный «нематериальный» образ Всевышнего представить себе просто невозможно!

Идолопоклонник уверен, что этот Объект не просто обладает некоторым «сознанием», но и способен слышать Человека и исполнять его просьбы. Но разве монотеист не верит в то же самое по отношению к Всевышнему? Разве молитвы монотеиста содержат только благословения и благодарности, и не содержат просьб?

Идолопоклонник даже считает, что есть возможность «ублажить» Объект, принеся ему «жертвы», считает необходимым благодарить Объект за все, что он сделал Человеку (и еще, возможно, сделает в будущем). Но и монотеист поступает точно так же!

Так в чем же разница? По мнению одного из современных комментаторов Торы в качестве такого Объекта следует избрать Объект самый могущественный. Но разве принципиально это чем-то отличается от точки зрения идолопоклонника?

Нет, Ничем не отличается.

Потому что главное отличие идолопоклонства (или иначе говоря – язычества) от монотеизма состоит в том, что у язычника нет никаких моральных обязательств по отношению к Хашему нет. Отношения простые, хозяйственные: попросил – получил. Не получил – значит мало дал, или плохо просил (что одно и то же).

Принесение в жертву животных высшего качества есть признак идолопоклонства.

Молитвы с просьбами – признак идолопоклонства.

Представление о «намоленных» святых местах – признак идолопоклонства.

«Святые предметы» и манипуляции с ними, помогающие установить контакт с Всевышним (не будем указывать пальцем) – признак идолопоклонства.

Главное же заключается в ОТНОШЕНИЯХ между Человеком и Высшей Инстанцией. И если в этих отношениях отсутствуют корыстные стремления («получить» с обмен на подношение или молитву – «Изучение Торы ради нее самой»), если категорически запрещены все признаки и обряды, связанные с идолопоклонством, если в этих отношениях учитываются основные требования Торы, обращенные к Человеку, то при чем тут материальность и нематериальность самого Хашема?

В мировоззрение Лапласа Господь Бог «не вписывался», потому что для физики бог был не нужен. Бог нужен не для физики, а для установления определенных отношений между людьми. Но развитие знания о мире не давало оснований для доказательства Бытия Бога. Слишком многие поняли, что, как теперь говорят, **НЕТ ПРЯМОЙ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ**. Экспериментально доказать что-либо невозможно. И даже еще РАМБАМ постулировал «Не искушать Всевышнего» (правда, через 1200 лет после Христа...), то есть не ставить подобных экспериментов. Да и в христианстве есть аналогичный подход.

Таким образом, я прихожу к выводу – понятие о нематериальности Всевышнего является результатом непонимания мироустройства, и попыткой уйти от ответа на основные вопросы бытия с помощью схоластических рассуждений, использующих неопределенные термины, а то и просто названия, то есть условную терминологию.

Мы уже говорили о том, что **схоластика использует логику** для оперирования слабо определенными понятиями. Логика же приводит к достоверным выводам, если точно определены исходные операнды. Как ни странно, это не было ясно людям как 2000 лет назад, так и по сей день. И во все времена схоластика использовалась исключительно в интересах власть имущих.

Схоластика, всегда господствовавшая в философии, допускает логические рассуждения, работающие с не вполне определенными понятиями. И **выводы этих рассуждений не всегда соответствуют практике**. Чтобы они все же как-то соответствовали, на подмогу были привлечены так называемые «**принципы**», которые даже стали иногда называть «**законами**». Высшей ступенью словесной эквилибристики до сих пор считается учение Гегеля о так называемой «**диалектике**». Само название очень символично. Его можно точно перевести на русский как «**дву-речие**». Многие здесь еще помнят его основные положения, названные «**законами**».

Борьба противоположностей...Количество и качество...Отрицание отрицания...

Одним из схоластических принципов, к которым обращаются для родовспоможения при логических выводах, **является «дуальность»** (двойственность, биполярность...).

«Дуальность» это представление (понятие) о том, что говоря по-русски «все имеет свою теневую сторону, как сказал зять...». Понятно, что если вы не имеете точного знания (!) о предмете, то ваше «представление» о нем по большей части будет противоречиво – с одной стороны... и с другой стороны. Как тот слон...Это положение повлияло и на точные науки, укрепившись в частности в физике как представление о двойственной

природе света. Но мы сейчас не об этом... А о том, что возникло это представление в незапамятные времена.

Тогда, во времена Платона, Сократа и Аристотеля интенсивно обсуждался вопрос о том, **что такое Бытие**. И **на основании** существовавшего уже тогда «принципа двойственности» было заявлено, что раз очевидно существует Бытие, то **должно существовать и Небытие**. А раз оно существует, то как это надо понимать? Потому что просто так понять это невозможно.

Впоследствии, когда **укрепилось мнение** о том, что мы живем в мире вещей, состоящих из некоей субстанции (!хороший термин), называемой «материя», то философы стали обсуждать возможность существования «**НЕ-материи**», и даже целого «нематериального мира». **Этот подход очень понравился религиозным хвйлософам**. А впоследствии даже физикам. И уже РАМБАМ был вынужден серьезно обсуждать этот вопрос – о нематериальности Всевышнего (Творца мира). Вывести Творца за пределы созданного Им материального мира. Открылось широчайшее поле для всяких спекуляций. Раз мы не можем ни ощущать, ни даже обнаружить НЕматерию, значит в нематериальном мире возможно вообще все, что можно вообразить.

Но что было делать? Признать наличие материального Творца мира? Это казалось невозможным уже 2000 лет назад. Слишком много противоречий из этого проистекало.

В наше время, оперируя с понятием «мышление», современные схоласты настаивают на его «нематериальности». Как сказал однажды Ларион – все, что мы не понимаем – это Бог! К этому добавлю – потому, что он якобы нематериален, а нематериальность нами не может познаваться просто по определению материальности. **Да и все, что понятно – это тоже Бог!** Раз мы не можем ни ощущать, ни даже обнаружить НЕматерию, значит в нематериальном мире возможно вообще все, что можно вообразить.

На этом, собственно, и стоит все учение каббалы. Из не вполне определенных понятий (а по существу дела даже не из понятий, а из **названий** – высшая степень схоластики!) строится некая конструкция мироустройства, работа которой объясняется настолько хорошо, насколько развита ваша фантазия.

Саадья Гаон был прав. Для того, чтобы **ПРАВИЛЬНО** объяснить мир, а значит и **ПРАВИЛЬНО** себя вести в нем, необходимо максимально точное знание об этом мире. А для этого нужно стараться преодолеть все возникающие противоречия. И при этом еще удовлетворить требованиям научного метода познания!!!! А не просто организовать сбор данных в пользу какой-то теории.

Доклад Третий

При всем нашем уважении к выдающимся еврейским мудрецам, видимо стоит признать, что за последние 150 лет научно-технический прогресс изменил не только всю нашу жизнь, но и мировоззрение и методы рассуждений и исследований. Что такое компьютер - широкой публике не было известно еще лет 50 тому назад. Тем более, что такое современный компьютер. Который практически МОЖЕТ ВСЁ.

Мудрецы любят все пояснять на примерах. Пойдем и мы по этому пути. Только будем иметь в виду при этом, что даже в иудаизме каждая новая ступень знания о Всевышнем требует для своего признания и упрочения примерно 100-150 лет. Через 150 лет по этим вопросам будет консенсус, и все будут удивляться, что раньше этого вообще не знали.

Так вот, **конструкция хорошего современного компьютера** может быть уподоблена человеку. У человека есть руки-ноги, глаза, уши... Органы (способы) взаимодействия с окружающей средой (миром). У компьютера соответственно есть глаза (видеокамеры), уши (микрофоны, способные слышать за тысячи километров), руки-ноги – механические устройства-манипуляторы, и проч. Это – периферийные устройства.

У компьютера в его «голове» (на так называемой «материнской плате») имеется **BIOS** – Базовая операционная система (не DOC, и не WINDOWS, а BIOS). Кто не имел дела с компьютерами, те не знают об этом.

BIOS – это сравнительно небольшая программа, позволяющая синхронизировать работу любых периферийных устройств с главной операционной системой (DOS, WINDOWS, LUNIX и пр.). На языке мудрецов мы можем называть BIOS термином **НЕФЕШ** (животная душа). Аналогом животной души в достаточно организованном живом организме является **программа, записанная в спинном мозге**. У разных животных и компьютеров НЕФЕШ – разный. Просто так взять и заменить один на другой невозможно.

В принципе «врожденные реакции» это те «драйверы» (суб-программы) и сигналы управления, которые в компьютерах записаны в операционных системах. Во всех системах они – разные. Конечно, их количество существенно меньше числа типов компьютеров. Но ведь и совершенствование компьютеров не зависит от «врожденных реакций». От врожденных реакций зависит возможность самосовершенствования человека (в любую сторону) с учетом памяти предков. Компьютерам это не нужно.

Каждый отдельный орган имеет свою систему местного управления. Каждая отдельная чувствительная система – тоже. Местные нервные системы и узлы живого организма, управляющие работой периферийных систем совершенно аналогичны компьютерным программам, называемым «драйверами». В достаточно продвинутых живых организмах эти

программы уже находятся не только в спинном, но и в головном мозге. Драйверы зрения – в затылочной коре головного мозга, драйверы слуха – в правой и левой височных долях, драйвер управления движением – в мозжечке. В компьютерах драйверы (где бы ни находилась их аппаратная часть) находятся под управлением Главной Операционной системы. Так, операционную систему первых мини-компьютеров можно сравнить с операционной системой низших животных; операционную систему для компьютеров следующего поколения (DOS) – с животными более высокого типа, затем, по мере совершенствования, усложнения функций и ускорения работы – идут ОС WINDOWS, LINUX и еще более мощные системы. Независимо от их сложности их можно все же отнести к типу **НЕФЕШ**. Эти «животные» души (НЕФЕШ) могут быть разной степени совершенства даже для теплокровных животных. Но именно они определяют, каким, в конце концов, вообще может стать живой организм. Так, к примеру, мышь способна обучаться в небольшой степени. На ОС собаки уже можно «поставить» довольно заметное количество «прикладных» программ, которые она будет выполнять по командам (и даже по обстановке). Но даже разные собаки могут обучаться по-разному.

(Под «обучением» я тут понимаю установку на ОС тех или иных программ.)

Но нам уже сегодня ясно, что далеко не все программы могут быть установлены на компьютер, имеющий ОС типа W-98, не так ли? Более того, в последнее время выяснилось, что многие программы, успешно работавшие под W-98, перестают работать под W-7 и W-8.

Постепенное наращивание мощностей ОС приводит к возможности появления у компьютера новых качеств (не говоря уже о достаточно сложных драйверах). Компьютер может играть в шахматы, переводить с тексты с любого языка на любой, распознавать сложнейшие видео- и звуковые образы (что даже не каждому человеку доступно), говорить на любом языке, писать музыку, рисовать, решать сложнейшие задачи (и не только математические!), и очень многое другое, что вряд ли уже в наше время даже можно перечислить. Этот уровень уже можно считать уровнем РУАХ – дух. Если вы не знаете, что с вами общается компьютер, у которого «задействованы» все возможные на сегодня программы, вы никогда не обнаружите разницу между ним и человеком. А каким еще способом мы можем узнать, есть ли у «предмета» нашего общения РАЗУМ?

Если же говорить о таких «качествах души», как «эмоции», то здесь дело обстоит еще проще. Ничего не стоит организовать программы уровня РУАХ таким образом, чтобы при отклонениях от правильной работы компьютер мог **выражать** гнев, досаду, или наоборот – радость. Немного труднее, видимо, будет обстоять дело с пониманием компьютером шуток, но ведь и не каждый человек понимает шутки и обладает «чувством юмора».

И, наконец, уровень **НЕСАМА**. Вряд ли вы найдете общепринятое значение этого термина. Ближе всего определить это понятие как «когнитивная способность», способность к познанию окружающего мира. Недостаточно вложить в ребенка различного рода программы, научить его всему тому, что составляет понятие РУАХ. В конечном счете вы получите зомби, автомат, манкурта. Необходимо с малых лет дать ему возможность познавать окружающий мир

самостоятельно, а не только путем запоминания большого количества символов и операций. Но для этого компьютеру нужно создать те же условия, что и новорожденному ребенку. И только тогда в нем начнет формироваться **НЕСАМА**, связанная с так называемой «свободой воли». Одно с другим неразрывно связано.

Сегодня мы не предоставляем компьютерам такой возможности. Иначе перед нами возникнут все проблемы роботехники, о которых писал А.Азимов. Но в Японии уже пытаются преодолевать этот барьер.

И, наконец, уровень **ХАЙА**. По мнению разных авторов, он иногда смешивается с уровнем НЕФЕШ. Проявляется ХАЙА в случаях взаимодействия РУАХ с «подсознанием», что бывает трудно отличить от «прозрения». Но это все же принципиально разные вещи.

Тем не менее, в соответствии с ранее мной доложенной гипотезой, взаимодействие сознания с подсознанием не слишком сложно понять и объяснить, и некоторые поисковые системы уже сегодня построены с использованием поиска по признакам. На самом деле это мало отличается от подсознания, за исключением лишь того, что информация из подсознания может извлекаться неконтролируемо, как бы «сама по себе». Это происходит в результате частичного совпадения последовательностей, циркулирующих по «кольцу сознания» с последовательностями, которые соответствуют структурам регистров, контактирующих с кольцом сознания. В компьютере реализуется другая операционная система, но и в ней можно предусмотреть подобный процесс, если понимать природу процессов, происходящих в живом мозгу. Более того, на самом деле так оно и происходит в поисковых системах. Кто когда-нибудь искал информацию в ГУГЛе, тот знает, что, начиная с определенного места, вам предъявляют информацию, которая все менее и менее напоминает ваш собственный запрос.

Остается проблема «прозрения», «озарения» при решении разного рода задач и проблем. Здесь может быть два варианта. В первом варианте возможна «подсказка» из «подсознания». Во втором варианте подсказке вроде бы неоткуда взяться, кроме как «извне». Что это за «ВНЕ» такое – никто не знает, и поэтому оно называется «Божественной душой», связанной как с НЕСАМА на «нижнем уровне», так и с «Высшими сферами» «наверху». Что мы будем делать и думать, если и когда у сложных компьютеров десятого поколения обнаружится такая способность, сегодня сказать трудно.

Ну и, наконец, – прозрение и озарение бывает далеко не у каждого человека.

Так что же – у него нет души? Есть, - отвечают нам, - но она находится в другом состоянии! В неактивном, так сказать... Неплохой выверт...

Что же касается «биополя» вокруг «мыслящего компьютера», то, безусловно, там можно намерять что угодно. А уж поле для толкований бополя – просто огромное.

*

Эмоции.

Компьютеру эмоции в принципе не нужны. В решении задач они не помогают.

Но эмоции вовсе не обязательный признак существования ДУШИ у человека. В принципе ничто не мешает НАДЕЛИТЬ компьютер эмоциями, но лишь для внешнего использования. При взаимодействии с компьютерами они ему не нужны. но они могут оказаться полезными при работе с человеком, для оказания влияния на состояние человека.

ЧТО ЖЕ ИМЕННО свидетельствует о наличии или отсутствии так называемой души у произвольного объекта?

Может быть, следует говорить о каких-то особенных душах, потому что собственно ДУША, как выясняется, есть у любого животного? Душа волка... Душа человека...Еврейская душа.

Не случайно Дерсу Узала (Арсеньев. «В джунглях Уссурийского края») называл всех зверей «люди».

Свобода воли?

Мне кажется совершенно очевидным, что свободой воли обладают все живые существа, способные к передвижению. Ибо эта самая «воля» состоит в возможности выбирать между разными способами поведения, и формируется и осуществляется в процессе поиска пищи. Конечно, «уровень» этого выбора у разных животных очень разный. Но выбор этот осуществляется в режиме «поиска», и приводит к необходимому результату с помощью метода проб и ошибок, а главное – запоминания результатов предыдущих проб. СВОБОДА ВЫБОРА поэтому не есть свойство или качество поведения, присущее только человеку; это необходимо каждому животному.

Почему же эта проблема была поднята на столь «недосягаемую высоту»? Вопрос сугубо философский. На мой взгляд - это прямое следствие введения понятия Бог, причем Бог именно Всесильный и Всемогущий.

Введение этого понятия вошло в противоречие с проблемой награды и наказания за то или иное поведение человека в жизни. Если свободы воли нет, и все предопределено Свыше, то и награждать и наказывать как бы не за что. Значит, свобода воли есть? Есть, с этим трудно спорить. Но как же тогда быть с всезнанием и всеведением Бога, который заранее знает, как вы поступите?

Классика дает умпомрачительный ответ: «Все предопределено, но выбор дан».

Из этого следует (надо понимать так), что вы можете поступать как вам угодно, но в «конце концов» Всевышний все устроит так, как Он захочет.

На чем основан подобный ответ, сказать невозможно. Выглядит это как «отмазка», выражаясь современным русским языком ...

Кроме того, выходит так, что поступать можно всяко, но «лучше» поступать как можно лучше, то есть по Закону, по Торе.

И в конце всех путаных рассуждений, в которые входит и переселение душ (так что каждая новая душа может только предполагать, ЗА ЧТО ей такое наказание)...возникает sacramентальный вопрос – ЗАЧЕМ?

Зачем все это создано в таком запутанном виде, что человек, с его интеллектом, не в состоянии разобраться в «природе вещей»?

Причем отсутствие ясности в этом вопросе явно тормозит приближение к богу» (если это – декларированная цель существования человека). А если не цель, то ЗАЧЕМ?

И так далее и тому подобное...

В науке такой подход в конце концов приводит к пересмотру теории. То есть явно ощущается, что создатели теории чего-то не додумали. Если целью является приближение к Богу, то на пути познания Всевышнего не должны существовать столь непреодолимые препятствия. В науке нельзя на вопросы «Почему» давать ответ «Потому (что это так, потому что это в порядке вещей, потому что так пожелал Всевышний)». А типично религиозный ответ, данный физиками по поводу устройства электронных оболочек атома, до сих пор вызывает у многих желание пересмотреть эти постулаты (Бора). Но нам говорят, что Бор был человек религиозный (оно похоже), а потому весьма достоин уважения, как он сам, так и его постулаты.

Нет, ребята, у нас, у ученого люда, так дела не делаются.

Прим. Почему-то мы признаем физическую иерархичность строения мира, и отказываемся признать физическую иерархичность нас как часть более мощной системы.

Мы Нужны Высшему (не ВСЕ-вышнему, а именно Высшему Организму) исключительно для его нормальной жизнедеятельности.

ЗАЧЕМ?

Ответ на этот вопрос в классике – «Нам понять не дано!»

Ответ на этот вопрос в **геотеизме** очень простой – за тем же самым, зачем вам лично глаза, уши и руки. Вы - физическая часть (а не только «духовная») Высшего Организма.

В этом подходе вопрос о свободе воли и предопределенности отпадает. Предопределенности нет. Вы можете действовать по собственному усмотрению. Все, что может сделать Высший – это дать вам какие-то сигналы. Но если вы их не слышите, и продолжаете гнуть свою прямую линию, а ваши действия входят в противоречие с желаниями Высшего, то в конечном счете вас просто уберут с доски. И на этом ваша свобода воли закончится.

Возможно, только поэтому и существует на Земле та продолжительность жизни человека, которая имеет место. Те, кто не мешает Высшему, живут сравнительно долго (при условии, конечно, что и их предки тоже не мешали). Возможно, правильный образ жизни (чем бы человек ни занимался) обеспечивает сравнительное долголетие (хотя есть примеры и типа Черчилля).

ОСТАЕТСЯ ОДИН ИЗ ГЛАВНЫХ ВОПРОСОВ – ПОЧЕМУ ЖЕ ЖИЗНЬ НА ЗЕМЛЕ ПОХОЖА НА ЖИЗНЬ В «ЗОНЕ»? ЗАЧЕМ ЭТО ВЫСШЕМУ?

Ответ – тот же самый, что и на вопрос – почему среди животных господствуют отношения выживания. Потому что животные – это этап эволюции. Человечество – тоже этап эволюции.

ЧТО ЖЕ ИМЕННО свидетельствует о наличии или отсутствии так называемой души у произвольного объекта?

Приятные и неприятные ОЩУЩЕНИЯ, вызывающие те или иные эмоции и «чувства»? Это то, что НЕ НУЖНО компьютеру. Потому что ему не нужно добывать пищу, а следовательно - и иметь свободу воли, и свободу вообще. Поэтому речь может идти не о том, может ли быть у компьютера ДУША, а о том, что она ему попросту не нужна. Ибо оказывается, что Душа – это комплекс ощущений и эмоций, свойственных животному, и необходимый только животному для выживания.

И именно наличие этой самой «души» и позволяет делать с людьми что угодно, и вызывает превращение обезьяны в человека как самого гнусного существа на земле.

И именно по этой самой причине и невозможен так называемый «коммунизм», когда у каждого будет необходимый минимум – потеряется возможность управления массами людей (и даже одним человеком). Вот в чем состоит ложность идеи коммунистического общества. А отсутствие необходимости поиска пищи сразу же приводит к отсутствию

необходимости проявления свободы воли. Особенно, если подача питания будет обусловлена отказом от свободы воли. И вы моментально приходите к рабовладению.

Потому что очень кушать хочется.

Интересно мнение д-ра Майкла Ньютона о душе (см. доклад А.Фиксмана): *«Мы не можем дать душе какое-либо физическое, вещественное определение, поскольку это так или иначе ограничит то, что, похоже, не имеет пределов. Я понимаю душу как разумную световую энергию. Эта энергия, по всейвидимости, функционирует как вибрационные волны, подобные электромагнитной силе, но не ограниченные заряженными частичками материи. Энергия души не является какой-то единообразной, неизменной субстанцией. Подобно тому, как каждый человек имеет неповторимые отпечатки пальцев, каждая душа имеет уникальные особенности, связанные с ее образованием, структурой и вибрацией. Можно по цветовым оттенкам определить уровень развития души, но это не позволяет установить, что представляет из себя душа как живое существо.»*

Естественно. Потому что душа не какое-то «живое существо», а комплекс программ поведения, записанных в мозгу животного в виде тех или иных связей между элементами регистров памяти.

Потому что ищут не там, где потеряли, а там, где светло...

Будущее планеты Земля

Никакого долгоживущего нормального государства, удовлетворяющего сносным человеческим потребностям на планете Земля построить НЕЛЬЗЯ. В принципе нельзя. Потому что любая биологическая система (и не только типа «гомо») имеет два основных желания (потребности) – жрать и размножаться. И даже если вы принудительно ограничиваете рождаемость, а стало быть и потребности в жратве, то на поверхность всплывает еще один человеческий порок – стремление к власти. То есть не просто жрать за счет других при ограниченных ресурсах, а еще и просто ЖИТЬ за счет других в роскоши, да еще и получать от этого так называемое «моральное удовлетворение». (Эта третья составляющая поведения унаследована из древнейших примитивных сообществ, но в современном обществе развилась до немислимых размеров, хотя ее объективную необходимость можно оспаривать.)

И ни одна религиозная система, успешно решавшая задачу подчинения масс небольшой кучке властителей, не ограничивала их власть и даже не осуждала стремление к власти.

И проблема вовсе не в том, что пряников обычно не хватает на всех, как это думали

наивные коммунисты, мечтавшие, что богатства польются потоком на всех членов коммунистического общества. Проблема в том, что если люди даже смогли бы ограничить свои мат-потребности, то энергия людей при этом не может автоматически перейти в дух-потребности. Если мне много не надо в материальном плане, то с какого лешего мне вдруг что-то потребуется в плане «духовном»? Исчезает причина для творчества, вот такая штука. Каким-то образом (не скажу «непостижимым») эти две вещи неразрывно связаны друг с другом. Хорошо известно, что при прочих равных условиях творческие личности создают свои произведения в жутко стесненных условиях. (Причине этого посвящают свой анализ многие психологи). Достаточно создать человеку минимальные условия, при которых отсутствует необходимость так или иначе работать, как через некоторое время он становится просто паразитом. И не только не может создавать «духовные» ценности, но и потреблять их не желает.

Из всего этого в конечном итоге вытекают причины войн между народами, а также постоянный рост насилия в обществе и увеличение прочих несчастий.

Таким образом, человечество как «венец творения» биологических видов на Земле ни в коем случае не может и не сможет в будущем представлять собой более или менее сбалансированную систему.

(Согласно же теории геотеизма, человечество в нынешнем его виде представляет собой просто головную боль для Всевышнего.)

Однако, как и во всяком природном процессе (а также и в соответствии с теорией иудаизма), выход из этой ситуации есть, и он является следствием именно развития Системы, развития чисто технологического. Более того, этот выход и искать не надо – к нему человечество подводят его неустрашимые особенности как биологического вида.

Для того, чтобы успешно бороться с себе подобными, а также чтобы обеспечить роскошью властителей общества, общество должно развивать технологическую базу. Эта база сегодня успешно развивается в Японии, где умные люди уже давно как говорится «просекли фишку», то есть, говоря по-человечески, поняли проблему. Полным ходом идет конструирование человекообразных электронных ЛЮДЕЙ. Именно людей, а не роботов, то есть компьютеров, обладающих сознанием. Недавно один из официальных представителей Японии прибыл в Европу в сопровождении такого электронного человека в качестве секретаря. а японские темпы развития всем хорошо известны – «утром в газете, вечером – в куплете», как говорил один из советских эстрадников.

По каким именно направлениям будет развиваться внедрение «э-человеков» в нынешнее человеческое общество, заранее сказать трудно. Но кое-что – можно. Прежде всего, понятно, что это будут направления, пользующиеся массовым спросом, чтобы можно было максимально удешевить производство. В области компьютеров это сделали игрушки. Конечно, импульс дала военная промышленность, но удешевление продукции и ее массовый выпуск стали возможными только после развития рынка компьютерных игр. Возможно, и в данном случае «э-солдаты» начнут процесс, который будет вначале развиваться, например, через массовый выпуск разных домашних «э-животных» («э-собаки» в Японии уже продаются). Домработницы, служанки, официанты, спутники одиноких людей... Нужно только правильно выстроить маркетинг.

И это – конец человечеству на Земле. Если честно, то его и не жаль особенно, даже если ты не слишком «гомофобен».

По самой сути вопроса переход с био-питания на электропитание должен решить все вопросы сосуществования как «э-человеков», так и людей с «э-человеками». «Э-людей» будет создаваться ровно столько, сколько необходимо для развития технологий. Прекратится уничтожение природы и животного мира. Прекратятся войны. Будет реализована максимально возможная свобода развития личности.

Нельзя исключить, что, по крайней мере первое время, на командных постах останутся люди. Но, возможно, это будут люди-индиго и в крайне небольшом количестве.

Одним махом будут решены проблемы медицины, на которые человечество тратит сегодня огромные ресурсы. Будет решена проблема личного бессмертия – убивать э-человека станет бессмысленно – ведь банк его сознания будет находиться в едином центре с распределенными мощностями. Старости как таковой более не будет, а, возможно, и молодости – тоже

Уйдут в прошлое проблемы воспитания и образования – «э-человеку» более не нужно будет учиться на собственном опыте, что по выражению Черчилля является свойством и признаком дураков (и так оно и есть на самом деле). Его мозг программируется на любом современном уровне в момент создания.

Сама собой решается проблема телепортации. Все проблемы транспорта, автомобилей, самолетов и проч. исчезают. Совершенно трансформируется проблема жилья.

Автоматически решается проблема утилизации всяческих отходов биологической жизнедеятельности био-людей.

Вообще все, что сегодня кажется фантастическим с точки зрения «био-человека» (или «б-человека») находит свое простое решение в обществе электронных «э-человеков».

Отсюда следуют выводы.

Никакого Всесильного и Всеведущего «Бога-Творца» в Природе, скорее всего, не существует. Если и есть Сверхорганизмы, то они представляют собой особую иерархию – Геос и выше. Сверхорганизм, сегодня доступный нашему представлению – это Сверх-вселенная. Нас непосредственно они не касаются кроме, возможно, Геоса, которому мы причиняем неприятности.

Массовая биоэволюция человека должна закончиться на сравнительно немногочисленном поколении людей-индиго, которые возглавят переходный период от «б-людей» к «э-людям».

Последовательность эта вполне понятна. Биоэволюция может возникнуть самопроизвольно при относительно нормальных температурах. Но при этих температурах не может самопроизвольно возникнуть электронная эволюция. В то же время в самой основе биоэволюции имеются ее ограничители и запрограммировано

самоуничтожение через массовые войны, загрязнение среды, массовые болезни и истощение источников энергии. Возможно, в электронной эволюции тоже имеются свои источники внутренней гибели, но мы этого еще долго можем не узнать.

Поэтому главное направление развития, в котором каждый разумный человек должен принимать участие – это создание э-человеков (теория и практика). Все же прочие развлечения типа переустройства этого мира на предмет всеобщего счастья следует оставить как беспочвенные и утопические.

МЕСТО ЕВРЕЕВ в этом процессе. Эль-человеки и б-люди

Гнуснейший характер общечеловеческой природы проявился в отношении практически всего человечества к ничтожной его части – евреям. Любая нация имеет своих гениев и своих архинегодяев. Евреи – не исключение. Они в этом отношении ничуть не лучше и не хуже других народов. Но... делать из них «козлов отпущения» для своих собственных грехов и недостатков – есть свидетельство собственной моральной неполноценности если не просто уродства. При этом нельзя сказать, что антисемитизм в мировом масштабе есть лишь удел необразованных масс, которых власть предрержащие держат в «темноте». Лучшие представители интеллектуальной элиты не только оставались христианами, но и были активными антисемитами. Как говорится – были лучшими учениками в той школе...

Поэтому далеко не случайно, что, в конце концов, вырвавшиеся из заключения в гетто лучшие умы из евреев не только проявили свои до поры скрытые таланты во всех областях жизни ВСЕХ обществ, но и в последнее время, интенсивно развивая современные технологии, становятся могильщиками культур, веками их угнетавших. В этом и состоит насмешка Истории над учениями и философиями, претендовавшими до последнего времени на абсолютную непогрешимость.

Наступление новой (новейшей) эры в Истории по сути равнозначно ожидаемому в иудаизме приходу Машиаха. Поэтому святой долг и обязанность всех иудеев в частности – подготовиться к этому уже вполне определенному периоду завершения человеческой истории (другой вопрос – как именно...) Вполне возможно, что это произойдет приблизительно в 2230-2240 гг (согласно иудейскому летоисчислению приход Машиаха ожидается через 6000 лет после «сотворения мира», то есть в 2237 году).

ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕТАЛИ

Вполне вероятно (и это уже сегодня можно прогнозировать), что внешне «эль-человеки» будут почти неотличимы от «б-людей». Это определяется условиями их «применения» на начальных этапах внедрения в общество б-людей (сокращенно - блюдей), а именно – необходимости облегчения адаптации блюдей к ним. (Хотя чисто технически в этом нет собой нужды, эчеловеки могут иметь форму и параллелепипедов с манипуляторами). А также в интересах увеличения массового спроса на них. Сегодня уже, наверное, просто невозможно даже перечислить рабочие места и профессии, где эчеловеки могут заменить блюдей. Даже если могут возникать ситуации, в которых необходимо принимать нестандартные решения, это может быть легко сделано с

помощью организации мгновенной связи с вышестоящей группой эчеловеков. В обычной же жизни почти сто процентов действий делается б-людьми автоматически и не требует даже минимальной консультации с кем-либо.

Внешний вид эчеловеков уже сегодня может быть сделан подобным внешнему виду блюдей. Из этого следует, что даже взаимодействие полов у блюдей может быть обеспечено эчеловеками. (Через небольшое время общественным институтам блюдей придется решать вопросы типа возможности вступления в законный брак между эчеловеками и блюдьми, как сегодня – между гомосексуалистами). Использование б-людьми эчеловеков как половых партнеров неизбежно. Риска никакого, а качество может быть сколь угодно высоким. Очевидно, что за этим последует резкий спад рождаемости, что в свою очередь вызовет дефицит в кадрах и необходимость пополнения этого дефицита из среды именно э-человеков.

Медленно, но верно эчеловеки будут попросту вытеснять блюдей из всех сфер общественной жизни. Чтобы избежать критической ситуации эчеловеки будут вынуждены действовать аналогично современным мусульманам (полозучая агрессия). В результате люди-индиго останутся последними в уничтожаемой цепочке блюдей, и окажутся на службе у эчеловеков – владельцев всех производственных мощностей.

В этом процессе э-человеки легко будут привлекать на свою сторону низший слой электората блюдей, поскольку число блюдей будет объективно уменьшаться, а общественное богатство – соответственно увеличиваться.

Проникая во властные структуры, эчеловеки будут лоббировать необходимые им законы, распространяющиеся, естественно, на все общество в целом, и именно таким путем добиваться для себя преимуществ.

*Вот почему **приход Машиаха** на самом деле будет напрямую связан с НАСТОЯЩЕЙ компьютерной революцией. А то, что происходит сейчас – это только ее предвестники.*

В ходе этой революции автоматы приобретут такую власть над человеческим обществом, что во-первых без них уже будет невозможно прожить, а во-вторых, они вынужденно приобретут не только НЕФЕШ и РУАХ, но и сознание (НЕСАМА-ХАЙА), после чего им уже будет сравнительно легко захватить власть в этом сообществе.

Затем наступит очевидный «золотой век» для человечества. Будут введены ограничения на рождаемость, минимальный прожиточный минимум, равный для всех, и добываемый компьютерами, и полный запрет на власть в обществе. Как необходимое условие-следствие – полное разоружение, и создание электронной робот-полиции для слежения за злонамеренными элементами.

Одновременно будет организована эффективная система гуманитарного и научно-технического обучения для использования (если в этом возникнет необходимость) наиболее развитых человеческих экземпляров.

И не говорите мне, что в таком обществе будет людям жить скучно и неинтересно. Еще как интересно. Потому что только при условии полного разоружения б-людей и отстранения их от производства оружия взаимоуничтожения, возможен настоящий научно-технический прогресс.

Переселение душ

Совершенно нельзя исключить такой возможности. Просто это еще никто не пытался делать. Нужно во время сеанса гипноза при погружении ниже уровня подсознания до НЕШАМА загружать мозг длинными сериями псевдослучайных последовательностей с одновременным контролем ощущений пациента.