

Цикл докладов

«Преодоление противоречия между материальным и духовным»

(Конспект)

Материальное и духовное

Что есть наш мир? Модель...

Теперь, понимая уже общие принципы работы мозга, уже нетрудно понять, что, во-первых, на основании огромного количества поступающей извне информации, мозг отдельного человека создает **МОДЕЛЬ** окружающего мира; причем модель, не только работающую в режиме реального времени, но и способную моделировать будущее, начиная от проблемы «Куда поставить ногу на эскалаторе», и кончая наивысшей творческой деятельностью ради достижения определенного конечного результата – это научные и инженерные исследования.

Реальный мир, конечно, существует **ВНЕ** нас, вне нашего тела, но действуем мы в нем именно (и только) с помощью Модели этого мира, работающей в нашем мозгу.

(При этом я сейчас не делаю различия между прямым действием и рассуждениями о мире, не выходящими за пределы «Модели» и нашего мозга, не вызывающими прямое непосредственное действие)

Вся совокупность сведений о мире, об «объективной реальности (действительности)» именуется нами **ЗНАНИЕМ**. Однако вся, да не вся.

Знание о мире – откуда оно берется?

Значительную часть знаний человек получает из личного опыта. Но гораздо больший объем сведений о мире человек получает от других людей, так или иначе. Те знания, которые он получил лично, опытным путем, у человека обычно сомнений не вызывают – в большинстве случаев он **УВЕРЕН**, что его личный опыт есть надежная опора. Иначе жить просто невозможно.

А вот сведения, полученные из других источников данных, могут не всегда соответствовать действительности, истинному «положению вещей». Большинство таких сведений сообщается нам нашими учителями, кто бы они ни были. То есть людьми (!), являющимися для нас в той или иной степени

АВТОРИТЕТАМИ, чье мнение мы принимаем за соответствующее действительности.

И в самом деле, мы ЗНАЕМ, что Волга впадает в Каспийское море, хотя в этом месте мира мы никогда не были, и, возможно, не будем. Но это написано во всех справочниках о мире. Этому можно верить?

Можно. Потому что это легко проверяется. Это даже не теория, это просто факт.

Из этих простых (и не очень) фактов наш мозг составляет Модель окружающего нас мира, модель так сказать «вещественную», состоящую из осязаемых так или иначе ОБЪЕКТОВ, модель сравнительно легко проверяемую (в любом случае такая возможность существует – если вы не физик, вы можете лишь верить на-слово физикам; но у вас всегда есть возможность стать физиком и удостовериться в научных данных опытным путем лично). И эта модель обычно называется нашим «материальным миром». Модель такого материального мира имеется в мозгу каждого живого существа (в том или ином объеме). И все живые существа прекрасно ориентируются каждый в своем «материальном мире».

Но, кроме прямых сведений об этих объектах, мозг человека выработал «способность» оперировать с ПОНЯТИЯМИ.

Ох уж эти словечки! – мозг способен, умеет, значит по мнению хвлылософа он «выработал способность». И теперь причастие «способен» превращается в ПОНЯТИЕ «способность», и можно уже им оперировать как предикатом в схоластических рассуждениях. Вот так это делается...

То есть человек в процессе взросления и освоения речи как системы передачи сообщений, научается оперировать абстрактными сигналами, пользоваться которыми он научился от других людей. (Это именно так: «Человек в башне» или «Человек-Маугли» это делать неспособен, не может, не умеет...). В мозгу человека в определенных условиях создаются регистры, реагирующие всякий раз на те или иные особенности наблюдаемых предметов. Собственно, это умеют делать и высшие животные, в «менталитет» («подсознание» – см. предыдущие доклады) которых заложены образы врагов. Но человек «идет дальше», научившись классифицировать наблюдаемые объекты даже в тех случаях, когда самих этих объектов он ранее не видел. В мозгу человека создаются АБСТРАКТНЫЕ ПОНЯТИЯ. Даже различать цвета человека приходится учить!

Считается, что кошка не различает цветов, но ведь ее никто и не учил различать цвета, а для ее существования в природе это уметь вовсе не обязательно!

И множество операций, которые приходится делать человеку в жизни, он осваивает в детстве, в процессе игр. Начиная от ухода за детьми (девочки) и кончая сражениями на мечях (мальчики). И во всех этих случаях человек создает в процессе игры **ВООБРАЖАЕМУЮ МОДЕЛЬ**. Девочка, играющая в куклы, уверена, что ее куклы – живые, что они все слышат и даже могут говорить между собой по ночам. А откуда же берутся сказки, в которые дети безусловно верят?

Древние язычники безусловно верили в то, что их божки обладают чудодейственной силой, иначе бы они не были их божками.

Если мы погружаемся в чтение романа («Война и мир», скажем), то многие из нас как бы «проживают жизнь вместе с его персонажами». Мозг **МОДЕЛИРУЕТ** обстановку романа, которая создается в Большом Кольце нашего мозга (в сознании). Читая детективные романы, мы даже можем прогнозировать действия персонажей – это ли не моделирование ситуации? Мозг работает с этой информацией точно так же, как и с любой другой, когда человек просто идет по улице.

Когда это литературное произведение – это еще что называется «полбеды»; далеко не каждый человек принимает на веру то, что там написано (хотя с удовольствием «живет в мире Кастанеды», как теперь говорят, или в мире Агаты Кристи). Говорят, что чтение хороших книг делает человека лучше. Это – вряд ли. Скорее верно обратное – чтение плохих книг делает человека хуже. (Тому пример – лавина видеофильмов о самых черных сторонах жизни, которая в 80-90-е годы обрушилась на бывших советских людей.)

Таким образом, искусственно созданная информация, имеющая весьма опосредованное отношение к действительности в данное время и в данном месте, может создавать в мозгу модель некоего «мира», в котором наш мозг ориентируется точно так же, как инженер при проектировании сложного компьютера.

И эта вот «способность» создавать модели разных ситуаций («разных миров») отличает человека от животного и даже от обезьяны.

«Знания» не существуют без Модели. Знания – это не сумма сведений о Мире, как иногда пишут в энциклопедиях. Знания – это сумма имеющихся ПОНЯТИЙ! Как бы собака ни была хорошо адрессирована, никто (даже любящий ее хозяин) не скажет, что она обладает определенными знаниями. Она обладает навыками – верно.

Модель мироустройства

И ведь важна не только способность создавать модели, не в этом цель. Важно создать ПОВЕДЕНЧЕСКУЮ Модель, которая обеспечивала бы максимально безошибочные действия в мире и обществе. А эта модель, в свою очередь должна базироваться на тех или иных представлениях об устройстве этого самого мира/ И у людей разных общественных формаций были самые разные представления на этот счет, но в любом случае они были направлены на выживание общественной ячейки. Племена охотников танцевали перед охотой, прося своих абстрактных богов (которых они, конечно, никогда не видели) об удаче. Племена земледельцев просили дождя...

Но почему они придумывали себе абстрактных повелителей? Да потому, что по-видимому, это был единственный вариант в условиях, когда человек располагал минимумом знаний об устройстве мира. И не потому, что думать лень или неохота, а потому, что сколько ни думай, никакой дополнительной информации не извлечешь.

Впоследствии, с развитием культуры, шаманов заменили философы. Они первыми поняли, что принципиально недоказуемые теории легче всего использовать для управления сознанием больших масс людей. Доказуемую теорию использовать не следует – ведь можно доказать, что она неверна, и тогда – что? Фиаско? Для подобных целей не нужны теории (см. мою статью о Методе Научного Познания – http://www.elektron2000.com/vilshansky_0032.html), для этого нужны именно Учения (см. там же).

Недоказуемая теория Платона получила широчайшее распространение благодаря тому, что она хорошо подходила власть имущим. А появление Логики Аристотеля вначале было встречено без особого энтузиазма – точные правила рассуждений несли в себе угрозу выведения шарлатанов на чистую воду. И только потом, когда «ответственные работники» постепенно поняли, что Логика Аристотеля в сочетании со слабо определенными понятиями не только не опасна, но даже и может быть полезной для «доказательства» любых бредовых идей, тогда родилась схоластика, и имя Аристотеля было прославлено в веках.

Но является ли воображаемый, абстрактный мир Моделей тем миром, который люди называют миром «духовным»? Ведь и тот и другой на самом деле «оторваны», отделены от материального наблюдаемого мира черепной коробкой владельца этих моделей? Они существуют только в виде Моделей мира в мозгу человека! Люди всегда относили мысли и, сознание человека не к миру вещей, а к миру «нематериальному».

Но разве всякая модель мироустройства является «духовной»?

По всей видимости – нет.

Есть материалистическая («научная») модель мироустройства, из которой тоже следуют различного рода правила поведения в реальном мире. Есть языческая модель...

Можно спросить: разве необходима какая-то «духовность», чтобы люди не ели друг друга? Разве недостаточно, чтобы в обществе существовали определенные законы (в том числе и карательные) и механизмы для их исполнения?

Недостаточно. Как говорится, «при доигрывании выясняется», что для обеспечения отсутствия правонарушений в обществе совершенно недостаточно «Уголовного Кодекса». Необходимо еще, чтобы этот УК был исключительно жестоким. Воровство в Северных странах было искоренено отрубанием руки у вора. Законы Хаммурапи были жестокими крайне. То же сегодня – и в мусульманском мире.

Пока еще не придумано никакого более эффективного способа воздействия на поведение людей, кроме как через их сознание (сейчас, после пяти предыдущих докладов, мы уже вроде бы понимаем суть этого термина?). Воздействия через управление «духовным миром» человека. А для этого, как минимум, этот духовный мир должен быть создан, должен быть в наличии.

Модель мира, оперирующая не с образами ВЕЩЕЙ, а с ПОНЯТИЯМИ, обычно имеется у каждого человека, способного говорить, мыслить и рассуждать. Он умеет (более или менее) оперировать ПОНЯТИЯМИ. И вот эта МОДЕЛЬ является ОСНОВОЙ духовного мира человека. Но лишь ОСНОВОЙ. На эту человеческую (чисто человеческую!) способность (способность к мышлению, к оперированию ПОНЯТИЯМИ, а не образами, как утверждают некоторые досужие писаки) вы можете «навесить» любое МИРОВОЗЗРЕНИЕ.

Ибо хорошо известно, что понятие «духовный мир человека» применяется также и к людям не религиозным. Другое дело, что практически все «духовные ценности» первоначально были сформулированы внутри религий.

Таким образом, духовный мир – это совокупность убеждений человека о правилах взаимодействия с себе подобными (последнее важно, потому что не все друг другу подобны и не все являются «ближними»).

(В Торе все эти правила оговорены!)

Поэтому должно быть ясно, что мир духовный вовсе не включает в себя понятие о мире не-материальном. К примеру, человек может быть согласен почти со всеми 613 заповедями и даже выполнять их; более того, он даже

может обосновать это «с материалистических позиций» При этом он может отрицать мир не-материальный и, к примеру, «жизнь после смерти». Страдает ли от этого его «духовность»? Вряд ли. Поведение двух таких людей вряд ли будет сильно отличаться, хотя один из них верит в воскрешение мертвых, а другой – категорически отрицает; хотя один из них верит в Бога, а другой – нет; но во всем остальном они вполне согласны друг с другом.

Поэтому формально правы и светские и религиозные. Только религиозные люди руководствуются одной моделью мира, настаивают на одной модели мира, а светские – на другой.

ДВЕ МОДЕЛИ

И религиозная и светская (материалистическая) модели мира – это Модели Окружающей Действительности (МОДы). Но это не ДУАЛЬНОСТЬ, не два взгляда на один и тот же мир. Это разные взгляды на разные миры.

«Материальная» модель ориентирована на правильное поведение индивидуума в мире вещей (объектов), где и люди приравниваются к вещам, объектам. А «духовная» - на правильное поведение в мире субъектов, таких же, как и он сам (ибо это – «мир отношений»).

В материальной модели мира человек рассматривается как творение Природы, возникшее естественным путем (неважно от обезьяны или от дельфина или вообще из протоклетки). Человек встроен в мир вещей как элемент цепочки преобразования материи.

А в «духовной» модели мира человек «отделен» от мира вещей каким-то непостижимым для носителя таких взглядов способом. Мир вещей по этой модели необходим для существования человека как объекта, но человек не связан с этим миром вещей жесткой связью. У него совершенно иная цель существования, в которой материальная часть может занимать не слишком большое место. Обычно относительно этой самой «цели существования» большинство людей расходится во мнениях. Но тогда спрашивается. какова цена подобным воззрениям?

Идеальная ступень, по которой мы еще не дошли – это превращение человеческого общества в общество электронных созданий (условно называемых роботами). Но это конечно не роботы в классическом употреблении этого слова. Это будут роботы, обладающие свободой воли подобно человеку. Япония уже пошла по этому пути.

Однако, до тех пор пока мы не вступили в «робот-фазу», мы можем устранить противоречие на общественном уровне. Подобно тому, как «духовная часть» человека может довольствоваться минимумом потребления, аналогично и

общество может быть так же устроено, и оно у нас именно так и устроено, только не все это понимают за разного типа фразеологией. *Духовная часть субъекта АМ-Израэль живет на минимуме средств, а материальная часть народа создает материальные блага. И надо понимать, что первое без второго невозможно, а второе без первого приводит к самым тяжелым последствиям в виде общества потребления с последующим переходом к полному социализму и загниванию, как это происходит сегодня в США).*

Очень грубо это формулирует рав Овадья Йосеф. Грубо до неприличия.

НО!!!

Религиозные люди настаивают на том, что какая-либо «духовность» у светских людей отсутствует. Ибо само понятие «духовности» якобы базируется на понятии «дух», то есть понятии о чем-то нематериальном, а именно – на понятии о Боге. И вот ВЕРА в эту мистическую Сущность, которая для религиозного человека не является мистической, а якобы базируется на его собственном «чувственном» опыте и традиции предков, ставит непреодолимое препятствие между людьми одного рода-племени.

В то же время нельзя игнорировать реальность. А реальность такова, что созданием материальных благ (в том числе и для людей религиозно-духовных) занимается Его Величество Капитал, по необходимости вовлекая в свою сферу массы людей, которые не должны быть сильно «духовными», они должны в поте лица работать. А сильно «духовные» работать не хотят. Они видят свою цель существования в «другом». Это «другое» называется ими «Служением всевышнему (идеалу)». Но предлагаемое «духовными» разумное распределение времени между трудом и «служением» не находит понимания в современных обществах. Просто уже давно никто не верит словам и идеям.

(В хасидизме под «Служением» понимается максимальное – и даже более – выполнение заповедей Торы. Понятно, что это не входит в противоречие с требованием работать для получения хотя бы минимума материальных благ, необходимых для нормального существования. Вопрос лишь в том, а сколько надо этих благ и что такое «нормальное существование?»).

Возможно, чтобы примирить эти позиции, некоторые философы предлагали говорить о Божественной Духовности у религиозных людей и просто о духовности у людей нерелигиозных? Ибо вряд ли можно отказать в духовности лучшим представителям даже атеистической литературы, искусства и пр. Как правило, эти лучшие представители тоже не слишком заботились о материальных благах (хотя и не отрицали их).

Говорят же религиозные евреи о некоей «Еврейской Душе»?

Вот отсюда и возникает вражда между религиозными и светскими людьми.

Религиозные люди считают, что стремление к увеличению и накоплению материальных благ не столько даже отвлекает от служения Богу, сколько вызывает проявление самых негативных эмоций и действий. В результате – *захватнические войны*.

Материалисты считают, что преувеличение духовной Божественной составляющей в мировоззрении человека в своей крайности также ведет к разобщению людей ибо доказать никому ничего нельзя. В результате – *религиозные войны*.

Поэтому вполне возможно, что противоречие и вражда возникают в случаях злоупотребления, в случаях настойчивых попыток доказать правильность собственного мировоззрения. (Ортодоксальный иудаизм считает неоспоримым доказательством своей правильности сам факт сохранения народа Ам-Израэль в веках. Но это «доказательство» убедительно только для апологетов. Хасидизм считает необходимым доказывать с помощью всемерного распространения своего учения).

ВЫВОД:

Противоречие между материальным и духовным базируется на сокрытии понятия **НЕМАТЕРИАЛЬНОЕ** от попыток доказать его существование. Ибо в основе противоречия между понятиями «духовности» материалиста и религиозного человека лежит представление о возможном существовании Нематериальных субъектов или объектов.

Материалист «строит» свою модель мира на отрицании понятия (!) нематериальности как таковой. Он использует понятие «**ЦЕННОСТЬ**». ПОД «нематериальным» материалист понимает **ПОНЯТИЯ ОТНОШЕНИЙ**. И поэтому понимает под «духовностью» признание «нематериальных ценностей» в виде отношений между людьми и следование им. Это так сказать «относительная «нематериальность»».

Религиозный человек строит свою модель на признании нематериальности **АБСОЛЮТНОЙ**. Эта абсолютная нематериальность предстает перед религиозным человеком в виде Бога-Творца Мира.

Но и то и другое – это Модели Окружающей Действительности (МОДы). Только «материальная» модель ориентирована на правильное поведение индивидуума в мире вещей (объектов), (где люди приравниваются к вещам, объектам). А «духовная» - на правильное поведение в мире субъектов, таких же, как и он сам (ибо по его мнению «духовный мир» - это «мир отношений между людьми»).

**Но что такое «правильное поведение»? В соответствии с какими правилами?
И в какой среде?**

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо заглянуть не в глубь не веков, а тысячелетий.

Страх – основа поведения индивидуума в стае. Страх смерти.

Когда-то очень давно поступки людей не делились на хорошие и дурные. (Между прочим, так оно и есть и в наше время.) Просто ЧТО-ТО было РАЗРЕШЕНО делать, а что-то – ЗАПРЕЩЕНО. Кем? Вождем, жрецом, командиром взвода.

На первой нашей встрече на эту тему один из участников совершенно правильно возражал другому, который утверждал, что в прошлом (особенно далеко) люди были свободнее. Это вряд ли. Прежние общества как раз были намного «табуированнее», потому что чуть что не так – голова с плеч!

Человек – животное стадное (стайное), политкорректно говоря– общественное. Живет в условиях конкуренции.

Но, кроме того, он живет в стае.

Поэтому следует различать пользу для индивидуума и пользу для стаи.

В течение тысячелетий «фильтровались» те лидеры сообществ, кто постепенно научался думать не только о себе, но и об обществе. Кто не думал – вымирали, часто – вместе со своим обществом.

Но в любом случае ограничителем животных инстинктов человека является СТРАХ. Другой вопрос – страх ЧЕГО. Чаще всего это страх смерти, базирующийся на безусловном физиологическом инстинкте.

Еще в Египетской Книге Мертвых это было.

Самый сильный страх у человека – это (естественно) страх смерти, страх боли. А поскольку естественную смерть человека отменить не представлялось возможным, то для удержания больших масс людей в рамках разумного сосуществования, был придуман страх посмертного воздаяния. По крайней мере, так было еще в Египте (Древнее Царство) за много сотен лет до Моше-рабейну.

Причем там это так было в условиях иерархического многобожия (хотя там было два главных бога). Это был в чистом виде «загробный мир», другой РЕАЛЬНЫЙ мир, никакой «нематериальности». Там никого не интересовал вопрос о сотворении мира. Мир был вечен, Боги были бессмертны, а кому и зачем были нужны сами люди – вопрос вообще не ставился как

бессмысленный – кому нужны звезды? «Нам этого знать не дано!» - отвечали жрецы.

Но впоследствии, в иудаизме была создана несколько иная модель. Это был уже не просто загробный мир, а «ДРУГОЙ МИР», не такой как наш. Идеальный. НЕ-материальный. Называйте его как хотите, но это – совершенно и качественно ДРУГОЙ МИР, в который мы попадаем после смерти. Там нет «материи», еды, питья и т.п., там господствует ИДЕЯ, Слово, Дух... что угодно, но это совершенно отличается от нашего мира. И Хозяином Того Мира является тот Главный, кто создал мир материальный, а Идеальный Мир и создавать не надо – он сам и есть этот Творец.... и так далее. Причем, отметим на будущее, что Творец нашего материального мира и мир нематериальный – это одна и та же Сущность, которую и сущностью-то назвать нельзя. Творец неотделим от нематериального мира, поскольку не существует и не может существовать двух нематериальностей. Так или примерно так рассуждают хвилософы.

За деталями вы можете обратиться к мудрецам, которые вам в определенный момент скажут: «Этого нам знать не дано!»

Таким образом, была сформулирована иная картина мира – дипольная, как сейчас бы сказали. Она включала в себя Мир вещей и Мир мыслей (духа).

Три тысячи лет философствований большой ясности не прибавили.

Однако мечта философов о всеобщем благе все же теплилась. Еще бы – ведь они «пребывали» в «мире духовном»! И мнения их снова разделились. Философы ясно видели, что, мягко говоря, животное начало в человеке превалирует над разумом и «правильным» поведением. Даже когда известны правила. И было принято, что если нельзя изменить сам мир (который создан «нематериальной божественной Сущностью»), то для достижения всеобщего блага сам человек должен измениться. Что он должен стать более «духовным». Что его меньше должны занимать вопросы получения материальных благ и больше – благ «духовных». По той простой причине, что погоня за земными богатствами была сопряжена с различного рода «нехорошими деяниями», с нарушением практически всех 10-ти заповедей, да и предела нет накоплению богатства.

(Самые горячие головы стали проповедовать идею о том, что человек сам измениться не может, его надо МЕНЯТЬ. Вместе с окружающим его миром. Так учил Маркс.)

Светские философы стали понимать под «духовностью» всестороннее развитие человека как личности, безотносительно к его религиозности. Тут уже понятен абсурд вопроса – считать ли человека, знающего наизусть Гете и Шиллера, и прекрасно играющего на рояле, человеком духовным, если он при

этом еще и нацист? Конечно, он человек духовный. Другое дело, какая у него религия...во что он верит. А верит он в самый что ни на есть «духовный» идеал – в христианского Бога.

За последнее время я посмотрелся и наслушался такого количества хвйлосовских рассуждений, какого не видел и не слышал за всю жизнь. А поскольку мы теперь хорошо понимаем, что такое схоластика, то от иных умозаключений просто тошнит, и удивляешься, как нормальные люди это могут писать (а некоторые – еще и верить. Так и тянет посмотреть в его медицинскую карту.).

Поэтому взгляды светских хвйлосов я предлагаю оставить без внимания. Ибо жизнь уже показала, что все это – сплошной безответственный трёп, приводящий через идеи всеобщего равенства и братства к коммунистическим трудармиям, баракам в сибирской тайге и, в конечном счете, к авто-геноциду так как прокормить всех не удастся.

Религиозные философы предложили понимать «духовность» как приближение человека к Богу (т.е. к Абсолюту, про качества которого, как мы знаем, вообще ничего сказать нельзя). Спрашивается, как можно «приблизиться» к Богу, когда мы не знаем, к чему надо приближаться?

Я вам задам такой вопрос (без надежды получить ответ): «Где в Торе сказано, что человек должен стремиться приблизиться по своим качествам к Всевышнему, к Абсолюту? Не «достигнуть», ладно, это невозможно, но хотя бы стремиться приблизиться?»

Отвечаю – НИГДЕ!

Напротив, в самом начале, когда была такая попытка сделана (Адамом у Дерева «ДИЗ» – «дерево Добра и Зла»), всем нам известно, ЧТО сказал Всевышний, и чем это кончилось, да? А сказал Он, что Адам теперь стал таким как Мы (понимай – Совершенным, Духовным, раз он умеет отличать Добро от Зла!), и потому стал весьма опасен. Или, по меньшей мере – неуместен тут, в Ган-Эден...

А? Каково?

Интересно, как это «стыкуется» с идеей приближения к Богу?

По Торе от человека требуется, чтобы он выполнял 10 заповедей как минимум и 613 как максимум. Всё! Точка!

И если он их выполняет – то он становится Человеком Совершенным, таким, каким его создал Совершенный Творец, который создал этот Совершенный мир, который Совершенен только потому, что Совершенный может создать только совершенное! «И увидел Господь, что это – хорошо!!!»

Это, кстати, заметил еще и апостол Павел, не здесь будь помянут. Он утверждал, что одно лишь исполнение заповедей не делает человека лучше. А что значит «лучше»? И поехала телега схоластики! И приехала в Освенцим...

Но, скажите пожалуйста, что такое СОВЕРШЕНСТВО? Какой механизм, устройство, аппарат мы с вами называем совершенным? Ответ – тот, который полностью удовлетворяет своему назначению.

А можно ли утверждать что-то в отношении совершенства человека, если мы не знаем, какому назначению он удовлетворять должен? Работать и охранять? Я думаю, что это только часть его необходимых функций, да и относилось это высказывание Торы вовсе не к человеку и человечеству (иначе об этом было бы сказано в том месте, где Элоким создавали человечество). ЭТО было сказано только в отношении Адама, и это противоречие мы должны будем рассмотреть отдельно, совсем отдельно (оно рассматривается в курсе «Геотеизма»).

Современный мир. Мир без страха (и упрека).

И в течение 3000 лет никто и не пытался «улучшать» человека. Страх смерти и страха загробного воздаяния, внушаемого с пеленок, в общем и целом оказалось достаточно, чтобы держать массы людей «в рамках приличий». А когда требовалось организовать какой-нибудь «крестовый поход», то Папа Римский давал всем заранее отпущение грехов. И народ ни о чем не задумывался. Ни о Добре, ни о Зле.

Но с началом научно-технической революции ситуация начала меняться. В конце 19-го века в гимназиях уже перестали изучать греческий и латынь. Латынь продолжали учить только медики (в большой мере традиционно). А из сочинений греческих мудрецов не только уже нельзя было ничего извлечь полезного для понимания мира, но, напротив, внедряемый при их изучении в сознание человека схоластический метод мышления входил в жесткое противоречие с научным методом познания, все более и более доказывающим свою исключительную ценность в познании мира. Схоластика становилась ненужной, а впоследствии была признана и вредной для изучения, по крайней мере - в научно-технических областях. А осталась схоластика там, где и по сей день позволено (и выгодно) оперировать неопределенными понятиями. А именно – в религии. Но в очень сильной мере она до сих пор присутствует в политике, и в так называемых «общественных науках» (хотя на самом деле никакими «науками» эти занятия не являются, ибо даже прямой эксперимент с отрицательным результатом, опровергающий все их умозаключения, не является для них причиной для пересмотра собственных иллюзий).

Изменение ситуации проявилось в том, что поскольку схоластические рассуждения мудрецов перестали изучать в школе (и одновременно в обществе сильно возросла потребность в научно-технических кадрах, способных мыслить именно ЛОГИЧЕСКИ с использованием максимально определенных понятий), люди в своих умозаключениях даже в быту стали мыслить более критически, ничего не принимая «на веру». Заодно и на веру религиозную.

*И, как сказал недавно один из уважаемых мною людей:
«Люди не выполняют заповедей (мицвот) не потому, что это трудно. Сегодня это не так уж и трудно, да и по жизни светские люди выполняют столько обязанностей, что их не сравнить с количеством и качеством «мицвот». Они не выполняют, потому что не верят! Не верят в необходимость их выполнения». Они не верят в необходимость прочитать «Шма» перед сном. А в необходимость поставить свой мобильник на зарядку – верят, потому что утром он не будет работать.*

А раз человек не верит в исходные постулаты, то он, естественно, и не стремится выполнять требований, которые были получены мудрецами прошлого путем схоластических методов рассуждений. И он тем более начинает возражать против метода «ограда вокруг закона». Ограждать становится нечего.

И появляется большое количество людей, которые уверены, что нужно и можно прокладывать путь к успеху В ЭТОЙ ЖИЗНИ любыми (по крайней мере не наказуемыми законом) способами, потому что существование ТОЙ (загробной) жизни опытом не доказано. Да еще к тому же, по мнению религиозных философов, и доказано-то быть не может!

Но философам все-таки очень хочется, чтобы люди стали «лучше»...

И тогда на свет божий всплывает хвилософско-светское представление о «духовности» - всестороннем развитии человека как личности. Ранее уже было указано на очевидную абсурдность этого представления, но кого из хвилософов когда-либо останавливала абсурдность, если речь идет о хороших заработках на ниве просвещения человечества?

Так о какой такой «духовности» идет речь, простите? В чем проблема-то?

Нет этой проблемы. Она замазана и заретуширована. Есть проблема Веры в Бога. Вот ЭТО религиозные философы и называют «духовностью». Веры в РЕАЛЬНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ Духа, в Неощутимую, но как бы и все ж таки - Реальность! Именно к этому призывает нас РАМБАМ! Но в отличие от остальных, РАМБАМ сам и дает нам в руки инструмент для решения этой проблемы (см. предыдущий доклад о НЕМАТЕРИАЛЬНОСТИ).

Таким образом, подводя некоторый итог, можно сказать, что современный кризис в области «духовности» связан с тем, что религиозные методы мышления (схоластика) находят все меньше сторонников (а другого метода религиозные философы в своем распоряжении не имеют), ибо применение НМП немедленно упирается в требование доказуемости того, что утверждает философ. А доказать существование Неощутимого в принципе невозможно, как утверждают сами же эти философы. Оно же неощутимо по определению!

Устранить это противоречие можно только предложив такую модель мира, с которой согласились бы как светские, так и религиозные люди. Возможно ли это, мы попробуем обсудить в следующих наших «Докладах».