

Наше ближайшее будущее

Александр Вильшанский

Мы с вами изучаем наследие уже более 6 лет. Мы познакомились с уровнем ПШАТ, частично коснулись уровня РЕМЕЗ.... Уровень ДРАШ мы, видимо обсуждать не будем, разве что по поводу «Шульхан-Аруха». Ибо никто из нас применять его на практике не будет, разве что события приведут нас всех в государство Галахи. Просто по необходимости, некуда будет податься....

Мы познакомились с историей евреев до Христа.

Мы видели, что ни один тип государственного устройства иудеев не был достаточно совершенным (устойчивым), чтобы не развалиться, и не причинять народу максимум неприятностей.

Мы знаем уже, что история имеет обыкновение повторяться, если ее не учат. А ее не учат... как то следовало бы делать.

Поэтому создание и развитие государства Израиль в наше время в общих чертах повторяет историю трехтысячелетней давности. Ведь люди-то по своей сути не изменились. Тем более – евреи: они не меняются.

(Между прочим, если это так, то можно по происходящим в последние 100 лет событиям ретроспективно восстановить то, что было в те далекие времена.)

В настоящий момент мы переживаем этап типа «Конец Эпохи Судей».

Но отличия все же имеются. Все происходит в гораздо более ускоренном темпе.

Поиски и находки сходства нашего времени и места – может дать нашему сознанию прогностическую силу.

*

В качестве примера возьму письмо Анатолия нашему народу (семинару) – письмо-предупреждение о растущей силе ортодоксального сектора Израиля.

Письмо внешне правильное, так как соответствует тенденции. Это совпадает и с моим прогнозом быстрой и одномоментной передаче власти представителям ортодоксов (ошибки всегда возможны, но тенденция именно такая). Сомнения вызывает лишь ограниченность взгляда Анатолия на возможности религиозной общины. («Генералы обычно готовятся к прошлой войне») Я и сам бы мог дать не один ответ на каждый вопрос-проблему, затронутую Анатолием. Все эти вопросы в истории возникали и решались не один раз – а чем мы тут тогда занимаемся, если этого не знаем? Даже разделение на воюющих и молящихся имело место во время Исхода, при войне с мидьянитами. И в армию брали далеко не всех. После религиозного переворота (мирными способами, конечно, «демократическими») лидеры найдут решения (или просто примут меры). Они неспроста сегодня стараются занять ключевые места в правительстве – минздрав, минфин, МВД – они практически уже «освоены»; эти места за ними сохранятся и в будущем (государстве).

Дальнейший ход событий нетрудно предугадать. Поскольку светские и ортодоксы по самой своей сути – непримиримые враги (или по меньшей мере сильно друг другу мешают своим существованием), нынешнее государство должно разделиться на две части. Два государства для двух народов. Ибо иудеи и евреи – это два разных народа (что бы и кто из Торы ни извлекал – в Торе есть всё! Только надо уметь найти!)

Границы будут, конечно, несколько другие, но суть – та же: Иерусалим – ортодоксальный, Тель-Авив – светский. Только слепой этого не видит.

Светское население будет постепенно выдавливать в отведенные для него места. Религиозное население будет захватывать места боевой славы. Арабское население в религиозных районах будет сведено до шабес-гой-нормы, методы давно предложены и даже опробованы. Светское даже на эту роль не годится из-за своей безбожности.

Все это не досужие выдумки-страшилки, а специфика исторических процессов, связанных с философией и психологией масс.

Однако, в наш бурный век скорости исторических процессов резко возрастают.

Поскольку мы с вами – участники этого спектакля, а не зрители на галерке, нас это тоже затронет, и в первую очередь, и в самое ближайшее время.

Кроме того, на носу, как говорится, пророчество о приходе Машиаха.

Зачем вообще мог потребоваться Приход Машиаха, кому это надо? До последнего времени в Традиции это просто декларировалось: придет – и принесет иудеям спасение. (От чего именно – не уточнялось). (Идея Прихода Машиаха вообще существует только в еврейской традиции)

А реально это должно произойти именно потому, что врожденные пороки био-человека ставят непреодолимый барьер на пути его проникновения даже не в космос, а в научные сведения о мире. Нельзя и невозможно. А хочется.

Может даже так случиться, что в какой-то момент правящим классам станет просто необходимо получить новые научные данные, пожертвовав для этого стремлением к власти и к войнам. Можно даже попробовать им это объяснить в «Программе».

**Приход Машиаха будет БЛАГОМ и СПАСЕНИЕМ для планеты.
Исчезнет главный враг природы – БИО-ЛЮДИ.
Они же – враги самим себе.**

**Как это произойдет – в деталях неясно, но в общем можно предугадать.
Переход к электрохимическим людям – ЭЛОХИМ.
Решение всех проблем.
НО САМИ СОБОЙ ОНИ ПОЯВИТЬСЯ НЕ МОГУТ.
Вот для ЭТОГО и нужны были БИО-ЛЮДИ.**

**Энгельс – Природа создала нас для самопознания... Суперсхоластика.
Чтобы выжить среди себе подобных. Инстинкт самосохранения.**

КТО МЫ? Промежуточный этап между неандертальцем и элохимом.

Цель процесса (если она неизвестна заранее участникам) обычно выясняется в конце этого процесса «по факту».

Это и «Поколение, достигшее цели», это и «Звездная бабочка», гитлеровский рейх (Бен-Гурион, 1943 год), СССР...(80-е) это и наша цивилизация.

В начале процесса и в его середине обычно трудно представить себе цель процесса. Но в самом его конце (наш случай) это уже становится возможным.

И как и во всех упомянутых случаях, такое предвидение становится очень важным для самосохранения.

А какая задача при этом стоит именно перед нами (в результате изучения Наследия)?

Очередной «ИСХОД». Преодоление рабства в самом себе. Кто раб? Это наше Я, наша ЛИЧНОСТЬ, наше СОЗНАНИЕ. Все эти три понятия, как говорит и Черниговская, не определены и по сей день (уже 2000 лет как минимум). Поэтому нельзя преодолеть то, о чем ты понятия не имеешь. Однако раб, осознавший свое рабство, уже не раб, а революционер (Ленин)

Черниговская

**Вопросы, с которыми человечество сегодня справиться не может.
(Не беда. Справятся элохимы.)**

Сознание (бытие). Осознание. Личность. Свобода воли. Интуиция. Разум. Как работает мозг?

Нет определения сознания.

Нет определения – это значит есть непонимание самого явления.

Но если есть непонимание, как можно дать определение? Мы с Тamarой ходим парой...

4. ЛИЧНОСТЬ Пети Сидорова. Разделение людишек. Киборгизация.

5. ИНТУИЦИЯ. Решения, которые принимаются неизвестно как, и даже как бы «интуитивно» (термин)

**Эйнштейн: Интуиция – священный дар. Разум – покорный слуга.
Оба термина неопределены.**

Когда мы узнаем, как функционирует мозг – НИКОГДА. Это ошибка диванных стратегов.

6. Кто мы? Люди – это ХТО?

ЗАЧЕМ мы Вселенной?

«Нужны ли мы нам?» Струг. Кристоаль Хунта. (ПНСБ)

7. Реинкарнация – перенос личности.

ЛИЧНОСТЬ ВОСПИТЫВАЕТСЯ. Но и гены играют роль. (Филипп Второй).

Воспитание самураев. Зомбирование личности. Каббалистика.

ЧТО ТАКОЕ ЛИЧНОСТЬ? Примеры царей израилевых – ведь их воспитывали правильно?

Метод «воспитания» вообще – необходима среда, в которой отсутствуют противоречивые ситуации. Разница в воспитании в разных условиях.

Как находят Нового Далай-Ламу спустя много лет. А у монахов есть свои методы. Проще всего – сразу удивить клиента простейшими способами – взять за руку. А как Вольф Мессинг работал? Он што, в Тибет ездил за знанием?

Далай-Лама. Мы-то знаем, что ЭТО есть. Вам нужен канал – ищите! Вы ученые – вы и ищите...

Так можно до чего угодно договориться. Я – ЗНАЮ, что ЭТО – ЕСТЬ. ЗНАЮ. Мне доказательства не нужны.

Я ЗНАЮ, что Нетаниягу – вор, а Либерман стоит на страже интересов русскоязычной алии. МНЕ доказательства не нужны. Кому нужны – пусть ищет и верит в найденное.

Разница в подходах иудаизма и Востока. Иудаизм не уточняет, сохранится ли ЛИЧНОСТЬ (что такое «личность») Если все киборгизировать, то «личность» сохранится?

Сознание у насекомых есть, потому что оно есть везде. Это установка. Дерсу.

8. Фрейд не виноват.

Это общая (общественная) установка капиталистической системы хозяйства – заниматься наукой для извлечения прибыли.

ОТЛИЧИЕ ОТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ. ЕВРЕИ СССР.

Альты хотят, чтобы им тоже платили.

9. Роль Интернета и в частности ВИКИПЕДИИ. К гениальности

Безнадежность пути.

Да. Путь «хвылософствования» - действительно безнадежен с точки зрения достижения понимания конкретных вопросов. Но такая цель в философии и не ставится.

Цель философии — увлечь человека высшими идеалами, вывести его из сферы обыденности, придать его жизни истинный смысл, открыть путь к самым совершенным ценностям.

Философию можно определить как учение об общих принципах познания, бытия и отношений человека и мира.

Основные усилия осознавшей себя философской мысли направляются к тому, чтобы найти высшее начало и смысл бытия. <http://www.grandars.ru/college/filosofiya/predmet-filosofii.html>

Выступления:

Что оказалось приятным - это совпадение мнений по вопросу о скором превращении роботов, или Искусственного Интеллекта в хозяев жизни на Земде. Я тоже уверен в том, что этого не будет, правда по другим причинам, а не только по программно невозпроизводимым некоторым функциям мозга. Мы эту тему обсуждали с одним коллегой, каждый, правда, остался при своём мнении - как это и положено между интеллигентными людьми.

Ответ Т. Черниговской на тему о воспитании считаю правильным: принуждение к определённым занятиям ребёнка это мера дающая в разных случаях разные

результаты. В связи с этим вспомнился рассказ матери моей жены, Марии Семёновны Шмушкович о детстве. Её родители заставляли заниматься музыкой, и определили в класс фортепиано в знаменитую Одесскую музыкальную школу Столярского. Она рассказывала, что с друзьями часто заглядывали в окно к Дэвику Ойстраху, учившемуся в это же школе по классу скрипки, звали его погулять, на что он неизменно уныло отвечал: "я не могу, меня мама заставляет играть на скрипке!".

Вопрос "знал ли бы мир великого скрипача Давида Ойстраха, если бы мама не заставляла его постоянно играть?" - конечно, риторический. Но сколько людей, которых принуждали в детстве к каким-то занятиям, выросли подавленными и безинициативными, вопрос уже в никуда. Эту тему, применительно к функциям мозга на других интересных примерах можно развить, но я обаялся в нескольких словах.

И что меня удивило в её большом выступлении. Это два момента :

1. неразрешимый, как она сказала, вопрос - "Зачем мы здесь?".
2. тайна реинкарнации - как процесс, по её выражению, переноса в новое тело умершей личности, но не как физической субстанции, а как того, что она из себя представляет, как некое "Я".

По 1-му вопросу.

2.

Не могу себе представить, чтобы столь эрудированный человек, как она, не был бы знаком с "Диалектикой природы" Фридриха Энгельса. Ведь во время её учёбы это был обязательный материал из курса "Марксистско-ленинская философия".

Энгельс дал исчерпывающий и однозначный ответ на этот вопрос:

"Природа создала человека для самопознания".

Этим сказано всё.

Не менее исчерпывающим и непревзойдённым по сей день является его определение Жизни:

"Жизнь есть способ существования белковых тел, ...".

Отсюда вытекает ответ и на ещё один "неразрешимый" вопрос: "В чём смысл жизни?".

Если мы постараемся отстраниться от себя, как участников процесса Жизни, и попробуем взглянуть на неё со стороны, то легко обнаружим, что Жизнь как таковая, не имеет смысла - "смысл" это наше человеческое понятие, необходимое нам для наших нужд. Жизнь же, это такой же природный процесс, как и многие другие, но отличающийся свойством адаптации к условиям существования и воспроизводством. А в своём высшем проявлении (Человек), сумела и начать преобразовывать природу применительно к своим потребностям. Тоже всё.

По 2-му вопросу.

Удивился тому, что учёный столь широкого диапазона знаний подняла, как требующую прояснения, такую тему. Видимо, сказало обаяние Далай-ламы при встрече с ним.

Не знаю, лично для меня не представляет интереса тема реинкарнации, поскольку она в разных вариациях (вознесение Души и др.) эксплуатируется религией в

корыстных целях - привлечения новых верующих в обмен на общение новой жизни "потом".

Из двух приведенных цитат из Энгельса прямо сквозит «хвылосовская мудрость» - говорить о вещах, о которых не имеешь представления. с помощью терминов, которые **КАЖУТСЯ** остальным осмысленными. Более того, очень часто это по-сути шлагбаумы, закрывающие путь дальнейшего исследования.

3. Гении. Как рождаются гении.

(Ответа не будет?) ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ СЛЕДУЮЩЕМУ

Гением можно только родиться.

Но надо давить. Бить по рукам. Паганини.

Они все очень потом страдали от своей «гениальности».

Чем это отличается от дрессировки животного?

Воспитатели делали это не из желания вырастить гения, а из желания извлечь из него впоследствии **ПРИБЫЛЬ. Паганини. Художники. Васильев. Ойстрах.**

Домашнее задание.