

**Все сокращения и аббревиатуры
объяснены в гл.2-4 первой книги «Геотеизм».**

<http://www.geotar.com/geota/geos/G002.html>

<http://www.geotar.com/geota/geos/G003.html>

<http://www.geotar.com/geota/geos/G004.html>

Для удобства они даны в конце этого раздела.

Психоника

ПРЕДМЕТ И МЕТОДЫ ПСИХОНИКИ

Современная психология добилась огромных успехов, однако осталась наукой в сильной степени эмпирической. Написав на своем знамени слово "психо" (душа - греч.), психология не в состоянии точно определить предмет своих исследований. Естественные же науки напрочь отрицают существование души, что выводит психологию за пределы естественных наук, ставит ее как бы "вне закона", делает ее похожей на искусство.

Ни естественные науки (физиология в первую очередь), ни психология со своей стороны так и не смогли навести между собой мостов. Не удалось пока еще связать физиологию мозга с проявлениями его деятельности в виде сознания и поведения.

Представления, развитые в рамках "Геотеизма" (Книга Первая), приводят к заключению, что человек рождается с уже сформированным (в процессе общения с мозгом матери) "Центральным Процессором", который оценивает все возникающие ситуации с точки зрения неких норм (так называемой "шкалы ценностей"), жизненно важных для существования организма. Похоже, что именно ЭТО в просторечии называют словом "душа", если не вкладывать в это слово мистического содержания.

Окружение, в которое попадает человек с момента рождения, с самого начала формирует тип его психики, сумму его реакций на внешние воздействия, его **психотип**. Образ жизни, слой общества, традиции кастового воспитания, семейные традиции, создают первичный психотип, и он уже не может быть сильно изменен после 25-30 лет.

Конечно, жизнь может заставлять человека в определенной степени меняться, но первичный психотип при первой же возможности дает о себе знать.

Выбор параметров для классификации

Развитие идей Фрейда (и в особенности и в последнее время идей Юнга) привело к возникновению в 80-х годах нового направления исследования поведения людей, которое было названо его создателями (Аушра Аугустюнавичуте) "соционикой".

Согласно взглядам представителей этого направления, всех людей можно условно разделить на 16 групп, заметно различающихся между собой по способу поведения в одних и тех же ситуациях. Могут быть, конечно и отклонения, речь идет лишь о среднестатистическом соотношении. Можно выделить и подгруппы, но это уже более тонкое деление, не всегда точно подтверждающееся.

Под **психотипом** личности в соционике понимается некоторый определенный способ поведения человека, который удовлетворяет в той или иной степени ограниченному набору признаков. Правда, судя по высказываниям апологетов соционики, в ней может существовать столько направлений, сколько может быть выделено признаков, кажущихся существенными, то есть дающими более или менее выраженное статистическое распределение людей (объектов) по группам. Некоторые авторы прямо утверждают, что "соционик" может быть столько, сколько социоников. Это кажется абсурдным, но так оно и есть, если не давать никакого разумного объяснения: **ПОЧЕМУ** выбраны именно эти признаки, а не другие. В направлении, которое именуется "соционика", обоснование выбора признаков (пространство-время, энергия - масса и т. д.) может на наш взгляд удовлетворить только философа, но никак не научного работника. В Древней Греции за основу классификации людей по психотипам (а этим делом занимались уже тогда) брали "четыре стихии" - огонь, воду, землю и воздух (три агрегатных состояния вещества плюс энергия). Юнг выделял "четыре темперамента" (холерик, сангвиник, меланхолик и флегматик). Разницу между ними он объяснял так: каждый из них ведет себя внешне одним образом, а "внутренне" может находиться в другом состоянии. В зависимости от комбинации поведения мы можем выделить эти четыре типа. Однако **ЧТО ТАКОЕ** это "внутреннее" состояние - остается без ответа, равно как и ответ на вопрос о "сознательном" и "бессознательном", хотя эти термины применяются психологами очень широко.

В любом случае, как бы тщательно это ни скрывалось, основа классификаций остается произвольной, а привлекаемые для обоснования той или иной классификации философские понятия явно "притянуты за уши", хотя с первого взгляда могут показаться вполне убедительными - ну как же: всем известно, что есть материя-энергия и пространство-время. Четыре принципиально разные понятия! С ними связаны все мировые постоянные! Вот мы и возьмем их за основу нашей классификации как нечто незыблемое. Некоторые, может быть, снисходительно улыбнутся. Но именно так обосновывают свой выбор классификационных параметров создатели и апологеты "соционики".

А стоит пройти немного по этому пути, и возникает невообразимая путаница. Потому что настоящие причины того или иного поведения остаются неясными. Сторонники "соционики" говорят в этом случае - ну что же вы хотите, это же человек! Он сложен! И наука о нем весьма сложная вещь, иначе эти вопросы давно бы уже решили! Вот мы их и решаем, двигаем вперед науку. Изучайте ее вместе с нами, совершенствуйте определения, уточняйте наблюдения, выдвигайте идеи, обсуждайте их с нами. А потом мы (при этом имеются в виду авторитеты этого "соционического мира") их используем для построения еще более сложных теорий. Именно **МЫ**, а не вы, потому что мы-то уже давно этим занимаемся, и тут нужна практика, а вы, господа неофиты, только что познакомились с проблемой. Вот так примерно выглядят взгляды идеологов Киевской школы, если отбросить словесную шелуху и псевдовежливость.

Если правда, что от имени сильно зависит судьба человека, то в данном случае это полностью подтвердилось в отношении научного направления, названного "соционикой". Восторженные

родители дали своему несчастному ребенку имя, которое настолько не соответствовало его внутренней сути, что поставило его сразу как вне точных наук, так и вне социологии и вне психологии. Никто не хочет признавать соционику законнорожденным ребенком! А так как основателями "соционики", к тому же, были еще и не специалисты-психологи, а люди с чисто техническим образованием, то психологи-профессионалы сочли все это простым развлечением дилетантов.

Тем не менее, выделенные на основании большой статистики наблюдений "соционические" психотипы имели более чем 60-процентную вероятность совпадений, и это направление получило распространение в России (работы Е.Филатовой).

Поскольку все, что будет сказано дальше, имеет вид некоей более или менее связной точки зрения на личность человека, и позволяет дать классификацию людей по определенным признакам, назовем этот комплекс взглядов (не претендуя пока более ни на что) словом "психоника". **ПСИХОНИКА** представляет собой новое направление в исследовании человеческой личности и ее взаимодействия с окружающим миром, возникшее с одной стороны на основе критического анализа "соционики", а с другой стороны - как следствие попытки объяснения окружающего нас мира с позиций "Геотеизма".

*

В этом мире мы живем в окружении таких же людей, как мы сами. И проблема взаимоотношений с ними для нас часто - самая главная. Мы должны понимать, почему люди ведут себя (и думают) так, а не иначе иначе.

Однако практика обсуждения этих вопросов с профессионалами показывает, что ясный ответ на вопрос: "Каковы ПРИЧИНЫ того или иного поведения людей?" получить бывает практически невозможно. Начинают обсуждаться ВНЕШНИЕ характеристики и проявления такого поведения, делаются попытки классификации этого поведения, и на этой основе психологи пытаются создать модели такого поведения у разных типов людей. Мы не ставим под сомнение ни один из этих методов - сторонники каждого из них всегда будут пытаться доказать правильность именно их подхода. Точку в такого рода спорах обычно ставит само развитие науки: что-то подтверждается, а что-то - нет. Поэтому здесь будет изложен только наш подход, как будто никакого другого на свете не существует. Психологи пока не имеют представления о геотеизме, и потому не могут рассматривать изучаемые ими явления под этим углом зрения.

Предлагаемый здесь подход базируется на почти очевидном положении, что **любая человеческая деятельность сводится, по-существу, к решению тех или иных задач.** Человек решает задачи с момента рождения, начиная с самых простейших, например задачу нахождения груди для получения пищи. Тот способ, которым он решает задачи, определяется его так называемым "психотипом", а по его реакции на удачное или неудачное решение задачи можно до некоторой степени судить об этом психотипе.

Метод определения психотипа в психонике логически вытекает из определения способа действий психотипа при решении тех или иных задач. Эта точка зрения имеет в своей основе, во-первых, гносеологию, то есть теорию познания, и во-вторых - физиологию, которая может указать нам, какие принципиальные особенности живого организма могут влиять на его поведение.

Из того простого факта, что психотипы различаются по способу решения задач следует не менее простой вывод, что определить принадлежность личности тому или иному типу можно путем наблюдения, каким образом он решает те или иные задачи. Или, например, к каким выводам приходят разные люди, наблюдая или анализируя одни и те же явления или события. Вся проблема определения психотипа в этом случае сводится к наблюдению за этим процессом, и к изучению результатов этого процесса. Другой вопрос - какие именно задачи должны предлагаться испытуемым, да и кроме того возникает целый ряд методических вопросов, но об этих вопросах заранее известно самое главное – что они решаемые.

ПСИ-ТИП

Понятия типа личности в "соционике" и "психонике" не совпадают. А раз так, значит они не могут быть названы одним и тем же термином, не должны быть названы. Для исключения путаницы мы будем называть тип личности, выделенный на основе принципов психоники, "пси-типом".

Психоника обосновывает свой выбор признаков с совершенно иной позиции, чем соционика. Психоника не пользуется слабо определенными понятиями "экстраверт-интраверт" и "рациональный-иррациональный"; неточно определенные с самого начала понятия дают неточные и противоречивые выводы в конце исследования.

Первая группа признаков в психонике выделяется с позиции "гносеологической", с позиции теории и методологии научного познания мира, объективно присущими поведению не только человека, но и животного. Это так называемый "гносеологический подход".

Вторая группа признаков "пси-типа" выделяется исходя из выдвинутой и обоснованной многими учеными идеи о наличии врожденной агрессивности у человека (как биологического вида), различающейся по степени у разных людей.

Есть еще третья группа признаков, но о ней мы будем говорить уже после того, как разберемся с первыми двумя группами.

Все три группы признаков имеют вполне обоснованную научную базу.

В соционике и психологии часто используется статистика для выделения с ее помощью заметно отличающихся по поведению групп людей.

Психоника для этой цели статистикой не пользуется. Признаки, характеризующие личность, как бы сами собой выявляются после анализа того, КАК ИМЕННО человек **принимает решение** о своем поведении, и КАК ИМЕННО он **действует** после этого. Что при этом характерно - надежно диагностируется любой человек; не возникает ситуации, когда определить психотип индивидуума бывает затруднительно. Этот подход открывает возможности для разработки специальных методик диагностики отдельной личности.

Вследствие всего этого правомерно использовать в названии этой дисциплины слово "ПСИХО-НИКА", так как предмет ее исследования - это так называемая "душа" человека, и ранее было дано хотя бы приблизительное научное определение этого понятия. А во-вторых, у нас есть теперь сравнительно более ясное представление именно о механизме работы мозга, основанное на известных данных радиоэлектроники ("Геотеизм").

Метод же этого исследования в чистом виде научный - гносеология (теория научного познания мира).

Вполне естественно при этом, что психотипы, выделенные психоникой, могут совпадать с другими классификациями лишь частично или вообще не совпадать. Но в тех случаях, когда совпадение психотипов (например, соционических) с "пси-типом" все-таки имеет место, появляется возможность сравнения выводов психоники и соционики; это дает возможность использовать богатейший практический материал соционики для иллюстрации предлагаемого здесь подхода.

*

Проблема в любом случае состоит в том, что иногда бывает весьма затруднительно определить психотип достаточно сформировавшегося взрослого человека. Часто люди настолько привыкают играть ту или иную роль, настолько "вживаются в образ", что его легко принять за психотип. Более того, даже выражение лица при этом становится совершенно другим. Однако, иногда, стоит человеку что называется "встать на правильный путь", он просто преображается, и примеров этому тоже предостаточно. Спрашивается в задачке - что же именно такого "врожденного" существует в человеке, что заставляет его непроизвольно выбирать тот или иной способ поведения, который затем формируется в некий поведенческий комплекс, называемый иногда "психотипом", и являющийся по существу лишь дальним следствием этой врожденной организации психики?

На этот вопрос психологическая наука ответить пока не может. Она как бы констатирует подмеченный статистический факт. Но и мы не можем мириться с тем, что нынешние поклонники Юнга подсовывают нам в качестве характеристики врожденного психотипа такой признак, как "рациональность - иррациональность", без четкого определения, что это такое.

Психоника использует представления об устройстве и работе мозга, сформулированные Бен-Нахманом в книге "Геотеизм". Поэтому в ней за основу для выделения "пси-типа" принимается "гносеологическая" модель личности. В соответствии с этим подходом любая деятельность человека (да и животных тоже), в конечном счете, может быть определена как **решение задач**. При этом поведение отдельного человека в общем случае зависит от:

1. Уровня мышления (способности решать задачи определенного класса, определенного уровня сложности).

2. Степени врожденной агрессивности (стремления решать эти задачи с помощью других людей и за счет других людей).

От уровня мышления зависит способность Модели окружающего мира (МОМ) сформированной в мозгу человека, изучать этот мир. Наблюдая, как человек решает задачи, можно видеть либо готовность в любом случае следовать стандартным правилам поведения, либо способность находить противоречия в МОМ, и способы их устранения. От уровня же мышления зависит способность решать задачи того или иного **класса** (не путать с уровнем **сложности** самих задач!)

От степени врожденной агрессивности зависит, КАК реагирует человек на необходимость решить задачу - пытается ли он ее решить самостоятельно, или использует при этом других людей и в какой мере.

Как первый, так и второй параметр могут находиться в пределах весьма широкой шкалы.

Условно можно разделить весь диапазон каждого из этих двух параметров на четыре группы, достаточно четко различающиеся между собой. В результате попарной комбинации каждой группы из одного параметра с четырьмя другими из другого параметра, можно выделить 16 основных типов людей, отличающихся между собой как по уровню мышления (УМ) так и по степени врожденной агрессивности. Эти типы здесь называются "**пси-типами**" только для того, чтобы отличать их "**психотипов**" соционики и психологии.

Таблица пси-типов приведена в конце книги как результат их подробного обсуждения в тексте.

Специально заметим, что при таком делении на группы мы совершенно не принимаем во внимание **область деятельности**, которой человек занимается. Она определяется главным образом интересом - сигналом рассогласования между работой Модели и поступающими данными извне (см. "Геотеизм"). А сама эта Модель зависит, в конечном счете, от чувствительности (или нечувствительности) тех или иных отделов нервной системы к раздражителям.

Уровни мышления (УМ)

проявляющиеся при решении задач

Классификация объектов

В жизни мы чаще всего имеем дело с уже сформировавшимися индивидуумами, со сложившимися у них определенными стереотипами поведения. Эти стереотипы поведения (модели, образ действия) создаются у любого человека в результате УСПЕШНОГО ИЛИ БЕЗУСПЕШНОГО РЕШЕНИЯ тех или иных задач на протяжении примерно 20 первых лет жизни. Причем у довольно большого числа людей так называемое "представление о мире" формируется уже в подростковом (или даже детском) периоде, и остается с человеком на всю жизнь. В результате своего развития каждый человек достигает некоторого уровня мышления, позволяющего ему более или менее успешно решать задачи, которые ставит перед ним жизнь в определенных условиях. Эти уровни развития отличаются очень сильно у разных людей. Но на каком бы уровне ни находился тот или иной человек, в его способе мышления почти всегда можно заметить одну из двух более или менее выраженных особенностей.

Все человечество может быть разделено на две (неравные) части по одному-единственному признаку - как реагирует тот или иной человек на неизвестный ему ранее факт, если этот факт "не вписывается" в одну из известных ему гипотез, теорий, с которыми он работает. Чтобы пояснить это, нужно вернуться к понятию "интерес".

Мы уже говорили ранее об "интересе", проявляемом животными и человеком к тем или иным вещам. Реакция "интереса" сопутствует человеку всю его сознательную жизнь; к одним вещам он проявляет интерес в одном своем состоянии, к другим - в другом. Новые факты ничем не отличаются (с точки зрения информации) от новых вещей, однако новые вещи могут так или иначе изучаться животными и человеком даже без участия так называемого сознания, а для изучения новых фактов нужно не просто наличие сознания, но и как бы второй уровень сознания, образованный нейронными системами, работающими только со словесной информацией, **с понятиями**.

Тем не менее, принцип реакции на новый предмет или факт остается общим. Новый объект или обладает какими-то признаками (на которые откликается, реагирует тот или иной регистр в нейронной системе сопроцессоров, окружающих главный процессор), либо он такими признаками не обладает. Какая-то новая радиосхема может быть страшно интересной для радиолюбителя, в мозгу которого уже сформирована масса регистров, запомнивших предыдущую аналогичную информацию, при виде которой эти регистры возбуждаются и начинают выдавать свои сигналы. И в то же время эта схема ни о чем не говорит другому мальчику, интересующемуся спортом и футболом. И наоборот, первый не может понять, что может быть интересного в том, что одна команда выиграла у другой и с каким именно счетом. Нет у него в мозгу никаких нейронных систем, возбуждающихся при виде футбольного мяча, потому что один раз во дворе ему врезали футбольным мячом по очкам, и он имел от этого кучу неприятностей. И в футбол его, "очкарика" играть не принимали, да и не может он долго бегать по причине здоровья, и даже на воротах стоять.

Повидимому, людей можно разделить на разные группы (пси-типы) по уровню мышления "УМ" (наконец-то найдено объяснение этому слову!). Под словом УМ имеется в виду именно способность видеть в вещах, фактах и явлениях внутренние связи или противоречия, подобие или различия.

Например, человек видит новую вещь (факт, явление, высказывание и т.п.). Если в его мозгу совершенно нет элементов (структур, РСОС), которые могли бы выделить частичные признаки, то вещь не вызывает интереса совершенно. Классический опыт - так называемые "загадочные картинки", в которых на фоне "шумов" необходимо выделить изображения.

Но, допустим, человек даже проявляет интерес к новой вещи. Часть признаков он видит, и именно эта часть вызвала реакцию интереса, потому что она была идентифицирована с некоторыми структурами, уже имеющимися в мозгу. Мы "узнаем" этот предмет; его образ, сигнал в мозгу, вызывает "срабатывание" структур, "настроенных" на этот сигнал, и затем эти структуры выдают сигналы в ЦУ. Далее возможны варианты.

1) Все признаки известны. Других мозг не выделяет, не может. Поэтому вещь классифицируется как известная. Если ни ЦУ - центр удовольствия (см. "Геотеизм"), ни центр неудовольствия (ЦН) не ориентируют организм ни на потребление, ни на опасность, то через небольшое время интерес исчезает.

2) Все признаки известны. Один - новый. Если в результате опыта (или обмена мнениями) выясняется, что он принципиально важный, потому что другие вещи без этого признака ведут себя иначе, этот факт запоминается, и в дальнейшем для вещей со всеми известными признаками плюс этот новый выделяется отдельный класс. Эти вещи "ведут себя" иначе. Это понятно и общеизвестно.

А теперь - **внимание!**

3) Вещь имеет этот новый признак, но нехватает какого-то из ранее присутствовавших. А ведет она себя при этом по-прежнему как в варианте "1".

И вот тут возможны два случая.

а) Мозг может отнести эту вещь к третьему классу: "все без одного плюс тот, новый". И на этом, что называется, успокоиться. Сформирован еще один регистр, который впоследствииотреагирует, "узнает" вещь, относящуюся к этому классу.

Назовем этот случай "**Тип А**".

б) А может отнести, но не успокоиться. Ведь налицо - противоречие!

В самом деле: одного из старых признаков нет. Значит, вещь не должна себя вести так, как будто она относится к классу "1". Потому что это означает, что отсутствующий признак не является существенным для классификации (есть он, нет ли его - поведение вещи одно и то же). Но зато есть новый признак, который, по-видимому, заменил исчезнувший старый! А вещь продолжает себя вести по классу "1" несмотря на то, что есть новый признак, по которому она должна бы себя вести как вещь класса "2"!!!

Если возникает "интерес" к этому противоречию, если вещь не может быть прямо классифицирована, то это и есть **начало пути "наверх"**, на второй уровень мышления. Образ предмета остается в "кольце сознания". На это способен только мозг, работающий как-то иначе.

Назовем этот режим его работы "**Тип Б**".

Мозг, который отнес новую вещь к некоему новому классу и успокоился на этом, не задается вопросом: "Почему нет логики в классификации?". Для него достаточно того, что предмет рассмотрения **классифицирован**, отнесен к определенному классу известных предметов. После этого образ предмета автоматически выводится из "кольца сознания", и человек (животное) теряет к нему интерес.

Ведь как происходит сам процесс классификации?

Если предмет классифицирован однозначно, то есть в мозгу нашелся регистр, который отреагировал на все выделенные признаки, мозг почти автоматически принимает решение, и образ этого предмета может даже не попасть в циклический контур сознания ("кольцо"), как это часто бывает, например, при управлении автомобилем. На комплекс ЦН-ЦУ проходят только те сигналы, в которых имеются признаки, значительно отличающиеся от уже запомненных мозгом (регистрами). Эти признаки могут вызвать раздражение либо ЦН, либо ЦУ, либо обоих вместе, и тогда комплекс ЦН-ЦУ срабатывает. Возникает так называемая реакция внимания.

Система "ЦУ-ЦН", являясь одновременно и комплексом желез внутренней секреции (ЖВС) и управляя этими ЖВС (возможно, это и есть функция глиальных клеток мозга, распределенных между нейронами), выбрасывает в районы возбуждения необходимые для

роста клеток гормоны. Пока новая информация циркулирует в кольце, успевает вырасти новый регистр, структура которого такова, что она "настроена" на новый признак, она соответствует сигналам, появляющимся при наличии этого признака. После этого сигнал как бы "поглощается" этим регистром, перестает проходить на ЦН-ЦУ, и процесс запоминания новой информации заканчивается, а ЦН-ЦУ прекращает выброс гормонов в зоны возбуждения.

Этот процесс в описанном виде на самом деле никто не наблюдал, но он полностью соответствует всем представлениям о том, каким образом система, склонная к так называемому "гомеостазу" (Винер и др.), автоматически реагирует на внешние воздействия.

Так (или примерно так) происходит процесс **в мозге, работающем по типу "А"**. Он просто запомнил этот новый факт и все, и в дальнейшем он может его вспомнить даже очень вовремя, потому что для этого нужно только отреагировать на сочетание данных признаков. В этом преимущество подобной системы классификации - в скорости реакции.

Обычно процесс формирования такого нового регистра достаточно быстротечен, про таких людей говорят, что они "схватывают все на лету", быстро классифицируют объекты, способны легко запоминать их, и быстро отреагировать на события. Этим отличается большинство молодых людей и детей. Быстрая реакция у них бывает настолько очевидной, что дает повод многим теоретикам даже разделять людей на типы по этому признаку, по скорости реакции.

Мозг, работающий по типу "Б", действует иначе. Ему недостаточно классифицировать объект по набору новых признаков. Рост нейронов в нем происходит, может быть, не столь быстро, а "Кольцо" вероятно, более мощное, и допускает более долговременную циркуляцию большего объема информации. Кроме того, раз скорость роста нейронов невелика, значит и регистр-барьер не вырастает сразу, и система ЦН-ЦУ "не успокаивается". Информация не только продолжает циркулировать в "Кольце", но и вызывает возбуждение регистров, настроенных на образы предметов с прежними комплектами признаков. В этот момент они как бы все вместе появляются в "воображении". Этого явления в мозге типа "А" не происходит, поэтому иногда о таких людях говорят, что они "лишены воображения". И наоборот, если такое явление есть, то говорят, что новый объект "поразил воображение" - в смысле "возбудил сильный интерес".

Возникает "логическая цепочка" - если есть ЭТО, нет ТОГО, но есть ТО-ТО, то... дальше следует вывод, который на бумаге может быть изображен с помощью логических выкладок, а в мозгу создаются какие-то новые структуры, дальнейшая работа которых может привести к качественно новому поведению владельца такого мозга.

Мозг начинает работать в совершенно новом, очень интересном и неясном пока режиме "Б", результатом чего является новая "научная продукция", новое знание о предмете.

Про таких людей мы говорим, что они способны видеть новые связи между предметами или скрытые в них противоречия. Мозг таких людей работает преимущественно по типу "Б".

Теперь у нас есть некоторая уверенность, что мы стоим на сравнительно прочной основе, и эта основа - научная, а не спекулятивная, не схоластическая. Поэтому мы можем разделить всех людей на классы в зависимости от того, по какому принципу работает их мозг ("А" или

"Б"), то есть КАК они классифицируют информацию, которая поступает в их мозг для переработки. Не будем при этом забывать, что находясь на любом из этих уровней, человек способен получать и накапливать новую информацию.

Вопрос состоит лишь в том, ЧТО и КАК он делает с этой информацией. Именно на этой основе мы и попытаемся классифицировать людей по типам. Это будут именно типы людей, типы их мышления, потому что "мышление" это и есть как раз "что и как" человек делает с поступающей информацией и ТО, чем он отличается от животных.

Обратим здесь особое внимание на то, что по каким-то причинам, которые следует выяснить, люди с мозгом типа "А" **получают удовольствие от РЕЗУЛЬТАТА** решения задачи, для них чаще всего важен именно результат. И этот результат (как новая приобретенная вещь) для них очень ценен, они не теряют к нему интереса, после того, как он приобретен.

А люди с мозгом типа "Б" **испытывают удовольствие от самого ПРОЦЕССА** решения задачи, и после ее решения обычно теряют интерес к этому предмету. Это может свидетельствовать о различной степени участия и ведущей роли в этих процессах центров ЦУ и ЦН, и о принципе, на основании которого они определяют ценность той или иной вещи для организма индивидуума.

Далее, внутри каждого типа мышления ("А" и "Б") можно выделить минимум два этажа, два уровня.

Тип "А"

Первый уровень ("УМ1")

На этом уровне новая информация классифицируется в основном по комбинации признаков, и при этом игнорируются (не замечаются) внутренние связи или противоречия между известными вещами, явлениями, понятиями.

Человек работает как бы по заранее определенной программе, почти как автомат. Для того, чтобы так действовать, нужно быть абсолютно уверенным в методе, которым он пользуется, будь то инструкция по использованию электрочайника, теория марксизма-ленинизма или просто способ удара по мячу. Любая информация, повидимому противоречащая инструкции по поведению, скорее всего будет оценена как ложная, ошибочная, случайная, так как "Инструкция" должна быть безусловно верна (что называется "по определению"). Иначе что же это за инструкция, не дураки же ее писали!/? И общество, в котором они живут, тоже всегда устроено самым правильным способом. Имеются, вероятно, отдельные недостатки, но где их нет?

В результате новая информация, которая не может быть успешно классифицирована по имеющейся и опробованной "рабочей" теории, чаще всего отбрасывается, как неважная, ненужная, несущественная, и как таковая даже может быть попросту "забыта", по-настоящему забыта, как будто ее и вовсе нет и не было.

Говоря в общем виде - такой человек в любой сфере своей деятельности и даже в быту старается пользоваться готовой теорией поведения, причем, понятно, самой лучшей. А самая

лучшая - это (по его мнению) принятая всеми как самая достоверная, самая правильная, самая справедливая, утвержденная "сверху". И как раз ее-то ему и удалось усвоить и освоить.

Именно такие люди в наибольшей степени верят в то и помнят то, чему они учились в школе и, даже если времена сильно изменились, продолжают считать, что детей нужно учить каллиграфии, как это делали раньше. Такие люди наиболее нетерпимо относятся к изменениям в общественной жизни, и к желаниям собственных детей жить иначе, чем они.

В команде, выполняющей определенную задачу, такой "пси-тип" эффективно работает только в режиме подчинения, причем начальник должен быть обязательно назначен сверху, а не выбран среди тех, которых он считает равными себе.

Второй уровень ("УМ2")

Несколько более продвинутым является следующий тип мышления. Этот тип также предпочитает работать с уже опробованными методами и теориями, хотя в принципе и допускает возможность того, что теория может оказаться неполной (и совсем в редчайших случаях - неверной). Такие люди тоже запоминают любую новую информацию; но если ее не удается классифицировать однозначно, не отбрасывают и, тем более, не забывают ее. При обсуждении возможных вариантов дальнейших действий они могут даже вспомнить о ней, особенно, когда обсуждение не носит ответственного характера. Однако, ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ ДЕЙСТВОВАТЬ, они продолжают работать либо по утвержденной "наверху" программе (причина поражения Наполеона при Ватерлоо), пытаются решить новые задачи проверенными старыми способами, либо, если такой программы нет, стараются найти ее среди общепринятых.

Такой человек может хорошо проанализировать сложную ситуацию с точки зрения выбора одного из нескольких способов поведения, в отличие от предыдущего типа "УМ1", которому всегда нужен прямой приказ сверху.

Назовем этот уровень мышления "УМ2".

Общие характеристики типа "А"

(УМ1 и УМ2)

Чаще всего представители этих двух групп людей (УМ1 и УМ2), отдают они себе в этом отчет или нет, считают, что по вопросам, в которых они могут себя считать компетентными (в силу полученного ими образования или занимаемой должности), их представление об окружающем мире вполне закончено, и если не ИСТИННО, то на данный момент единственно правильное. Это убеждение базируется у них на разных предпосылках, но оно всегда в той или иной степени присутствует и проявляется в их поведении. И это понятно, иначе бы они не пользовались этими методами и этим мировоззрением, а поискали что-нибудь более подходящее.

Получаемые ими новые факты они стараются "воткнуть" в какую-либо известную им готовую гипотезу, схему, а если это не получается, то "тем хуже для фактов" - в лучшем случае ("УМ2") факт запоминается, но временно как бы игнорируется, считается так сказать

"исключением", а в худшем случае ("УМ1") объявляется несуществующим или даже подлежащим уничтожению как вредный.

Часто в обиходе таких людей называют "ортодоксами" (независимо от вероисповедания и даже при отсутствии такового). Их также можно назвать "Исполнителями".

При этом ни один из них не считает (и это правильно), что он "закрыт" для новой информации. Эти люди часто действительно могут интересоваться очень многими вещами, жадно впитывать новые данные. Но их мозг, обращая внимание в первую очередь на общность свойств вещей или понятий и на их новизну, то есть отличия от ранее встречавшихся, не замечает ПРОТИВОРЕЧИЙ в них. Эта, с первого взгляда не столь существенная, особенность работы их мозга, принципиально отличает этих людей от представителей другой группы, мозг которых организован и работает по типу "Б".

Тип "Б"

У представителей группы с мышлением типа "Б" реакция на новый факт или новые данные совершенно другая. Эти люди также проверяют, согласуется ли новый факт с известной им рабочей гипотезой, теорией, схемой. Но им недостаточно, если совпадение новых данных со старой схемой представлений будет лишь частичным. Они требуют ПОЛНОГО объяснения с помощью рабочей теории всех полученных данных. И, если такого объяснения получить не удастся, они поступают иначе, чем люди с уровнями мышления "УМ1" и "УМ2". Эти люди готовы пересмотреть свои взгляды на применяемую ими схему действий, рабочую гипотезу, на общепринятую теорию того или иного явления или общепринятые способы поведения. Они могут увидеть противоречия в наблюдаемой действительности (или новые связи, как угодно). Эти люди могут быть названы "Исследователями".

Однако и в группе "Б" (типе "Б") мы можем при внимательном рассмотрении различить как минимум два подуровня мышления, которые мы можем условно назвать "УМ3" и "УМ4".

Третий и четвертый уровни

("УМ3" и "УМ4")

Мозг, способный работать в режиме "УМ3", может самостоятельно **находить противоречия** в рабочей гипотезе, если они там имеются.

А мозг, способный работать в режиме "УМ4", не только улавливает эти противоречия, но и в состоянии **сформулировать новую точку зрения, НОВУЮ ГИПОТЕЗУ** о взаимосвязи предметов.

Рассмотренный ранее мозг типа "УМ2" (работающий на уровне "УМ2"), может увидеть эти противоречия, если ему на них указать. Но самостоятельно ему трудно их найти. Причины этого могут быть различные. Часто это просто внушенное людьми или жизнью убеждение, что ни он, ни кто-то другой из его непосредственного окружения сделать это не может, хотя бы потому, что раньше ни за кем этого не замечалось. Тем не менее "УМ2" может дать себе труд разобраться в вопросе, и если уж разберется и увидит, что противоречия на самом деле есть, может даже принять участие в действиях по их преодолению и утверждению нового взгляда на вещи, однако никогда не возглавляя этот процесс без особых на то причин.

Итак - первый независимый параметр - это **УРОВЕНЬ МЫШЛЕНИЯ** человека (сокращенно "УМ").

В любой области человеческой деятельности вы можете встретить любой из этих типов мышления (с разной вероятностью, конечно). Работает ли человек с вещами или с отвлеченными понятиями, с предметами или людьми, он всегда работает на своем уровне мышления (а что это такое, надеюсь, теперь нам уже как-то более ясно). И в соответствии с этим решает возникающие проблемы тем или иным способом.

"Исполнитель" (тип "А") обычно склонен точно выполнять приказ руководства, или следовать до конца собственному принятому решению, независимо от обстоятельств.

"Исследователь" (тип "Б") чаще всего внимательно относится к изменению обстоятельств в процессе решения поставленной перед ним задачи, и готов своевременно изменить свое поведение.

Человек в конце концов рано или поздно занимает определенное место в социальной иерархии в силу особенностей своего образа мышления. В случаях, когда кажется, что это не так, это значит, скорее всего, только то, что процесс этот еще не закончился; в таких случаях иногда говорят, что этот человек еще "не нашел своего места в жизни".

Как проявляются

УРОВНИ МЫШЛЕНИЯ "УМ3" и "УМ4"

Итак, мы определили, что такое "уровень мышления" в самом общем виде. Попробуем немного подробнее разобраться, как проявляется тот или иной способ мышления. Но начнем на этот раз с уровня УМ4 и пойдем, если так можно выразиться, "вниз".

(Тип "Б", "Исследователи")

Среди "Исследователей", чем бы они ни занимались, мы чаще всего встретим тех, кто получил достаточно высокий уровень образования вне армии, в ВУЗах и т.п. Служба в российской армии для этих людей была лишь эпизодом в их биографии, и практически не повлияла на их способность воспринимать внешний мир "критически", без какой-либо определенной ортодоксальной "установки". В эту группу входят обычно те, кто вышел из армии не "специалистом по выживанию", не "зеленым беретом", а "штатским человеком". А также те, кого российская армия "сломала", выбросила из своих рядов как некондиционный материал (здесь речь идет о российской армии). Эта категория людей при благоприятных условиях может продолжить свое образование как "гомо сапиенс" (человек разумный).

Они "исследуют" окружающий их мир в том смысле, что не игнорируют, не оставляют без внимания новые сведения о мире. Другое дело, как они эту информацию используют в своей практике и жизни.

Оба вышеуказанных типа (УМ3 и УМ4) как правило - люди с высшим образованием, хотя обратное неверно - диплом о высшем образовании вовсе не подразумевает наличие у человека уровня мышления "УМ4" или "УМ3". Почему? Потому что только действительно

высшее образование, полученное путем чтения большого количества книг и самостоятельной практической работы, позволяет образовать в мозгу человека структуры, обеспечивающие создание и работу вышеупомянутой "Модели мира". Только путем систематического изучения именно теоретических основ различных наук такая модель может быть создана. И понятно, что она должна соответствовать в каждой области какой-то определенной теории-модели, потому что не может быть науки, которая используется практически и при этом взаимно противоречива.

Конечно, в науке есть "белые пятна", вновь открываемые горизонты, так называемый "передний край". Но происходящая на этом переднем крае "война с Природой" практически не отражается на событиях "в тылу". В тылу "модель-теория" работает вполне успешно, так как в противном случае невозможно было бы ее практическое использование.

С другой стороны, само по себе изучение наук в объеме ВУЗа вовсе не гарантирует, что у человека сложатся в голове такие "модели-теории". Он может запоминать данные чисто механически, не "увязывая" одни данные с другими, что чаще всего происходит при отсутствии интереса(!) к изучаемым предметам (по системе "сдал и забыл"). Кроме того, есть целый ряд дисциплин чисто "фактурных", когда внутри данной дисциплины нет рабочих гипотез, а есть просто большое количество голых фактов. Изучение таких дисциплин и занятие такими предметами не способствуют образованию в голове человека рабочих моделей, и не приучают его к мышлению подобным образом. Подавляющее большинство современных так называемых "гуманитарных наук" именно таковы. И именно в этом состоит отличие способа мышления "технаря" от "гуманитария".

Однако между типами УМ4 и УМ3 все же есть разница.

УМ4

Если новая информация "не вписывается" в рамки существующей или принятой рабочей гипотезы (теории), "УМ4" готов выдвинуть для обсуждения новый взгляд, предложить новое объяснение, в рамки которого укладывается как новый факт, так и все ранее известные факты, то есть предложить новую гипотезу.

Для сравнительно успешного функционирования ему необходима как можно более полная модель окружающего мира. Эта модель образуется, формируется в его мозгу преимущественно в виде понятий, мыслеобразов, которые даже и назвать нельзя "образами". Такая модель, будучи сформированной, начинает работать каждый раз, когда требуется принять какое-то решение. Она моделирует развитие ситуации во времени и пространстве. Это, возможно, как раз то, что иногда называют "интуицией".

Случается, что в ходе такого "моделирования" возникают взаимные противоречия, которые модель выделяет и требует от индивидуума дополнительных данных или каких-то произвольных решений в условиях неполной информации, если такие данные не могут быть прямо получены. Ситуация в этом случае подобна работе МОДЕЛИ пространственного перемещения, когда МОДЕЛЬ приказывает ноге опуститься на землю, но не получает ожидаемого при этом сигнала прикосновения к земле. В этот момент моментально возникает сигнал "тревоги", сигнал рассогласования поведения модели и обстоятельств реальной ситуации, и этот сигнал, попадая прямо на ЦН, заставляет человека (или животное) обратить внимание на то, что находится у него под ногами и по всей вероятности угрожает его жизни.

Ситуация полностью аналогична вышеописанной "эскалаторной", о которой говорилось в гл.2-4 первой книги "Геотеизм", только в "понятийной" области, а не в физической.

МОДЕЛЬ, работающая "на понятийном уровне", способна "проигрывать" (моделировать) различные ситуации, возникающие при принятии тех или иных решений, в результате чего человек может выбрать один из возможных вариантов.

Именно эти противоречия, возникающие в ходе работы Модели, и являются главной особенностью такого способа мышления. Именно таким образом и рождаются так называемые "догадки", "озарения" и т.п. Ведь та или иная "модель" это и есть, по существу, та или иная "теория" об устройстве внешнего мира. Если теория работает, Модель без труда находит логичное решение возникающих проблем, и субъект с этим решением внутренне соглашается. Однако вовсе не в любом случае Модель может указать на имеющиеся в ней противоречия. Это происходит тогда, когда человек попадает в определенную ситуацию, в которой наблюдаемые им факты, будучи заложены в модель, не приводят к определенному результату, или даже приводят к результату, невозможному из других соображений (примерно так, как некоторые математические уравнения не могут быть при определенных условиях решены в области действительных чисел). На основании этого человек может решить, что модель недостаточна, несовершенна, и предпринять те или иные действия. Но в любом случае противоречие выявлено и должно быть устранено. Со временем поиск таких противоречий превращается в привычку, поскольку "УМ4" испытывает раздражение, неудовольствие, когда выявляются противоречия в принятых в науке или в обществе точках зрения. И напротив, он испытывает максимальное удовольствие в тех случаях, когда удается на основе выявленных противоречий выдвинуть новое объяснение существующего положения вещей, связав в единую новую гипотезу все основные наблюдаемые явления. Если вы видите, что кто-либо действует таким образом, можете быть уверены, что перед вами человек с уровнем мышления "УМ3" или "УМ4".

Это объясняет, почему тип "УМ4" интересуется самыми различными областями деятельности, почему он быстро теряет интерес к выдвинутой гипотезе, предпочитая переключаться на новую область, и предоставляя своим последователям "дорабатывать" его идеи.

УМ3

После того, как новая гипотеза кем-то выдвинута, и все известные факты объяснены (в том числе и вновь полученные), эта гипотеза подвергается типом "УМ3" "логической обработке" или "осмыслению".

По способу мышления этот уровень близок к вышеописанному "УМ4". Его модель мира работает столь же эффективно, как и у "УМ4". Если такой модели по какому-то вопросу нет, то она должна быть создана, и только после этого может быть принято то или иное решение. Его модель должна быть АБСОЛЮТНО ЛОГИЧНОЙ. Натываясь на какие-то противоречия в модели, он с меньшей охотой, чем "УМ4" будет выдумывать какие-то новые объяснения, скорее предоставит заниматься этим делом типу "УМ4". Свою задачу в любом случае он видит в создании полностью объяснимой картины. Его модель работает так же хорошо, как и модель типа "УМ4", но ее работа нацелена не столько на поиск противоречий (хотя он не пройдет мимо противоречия), сколько на выявление все новых и новых фактов и закономерностей, подтверждающих истинность, действенность рабочей гипотезы, рабочей

модели. Таким образом, он как бы более прочно стоит на твердой почве уже работающей гипотезы, и в то же время имеет возможность нащупывать новые пути. Поэтому и в обычной жизни склонен к риску в меньшей степени, чем "УМ4".

В науке после того, как новая гипотеза выдвинута, и все известные факты объяснены (в том числе и вновь полученные), эта гипотеза подвергается "логической обработке" или "осмыслению". В ходе такого логического "осмысления" отдельные люди приходят к выводу, что если все это правильно, то должны наблюдаться, существовать некоторые ранее неизвестные факты или данные. Для того, чтобы прийти к таким выводам, нужно обладать абсолютно логическим способом мышления и желанием создать непротиворечивую картину мира. Такое же желание руководит и типом "УМ4". Но типу "УМ4" не нужно и неинтересно представлять ВСЮ картину в деталях. Он способен принимать решения, руководствуясь иногда самыми общими соображениями, и даже специально не интересуется деталями, чтобы в них не "утонуть", не потерять видения "леса за деревьями". А вот тип "УМ3" с удовольствием находит все новые и новые подтверждения своей (или не своей) рабочей гипотезе, считая (и вполне справедливо), что не должно быть ни одного факта оставлено без внимания, так как какой-то факт может вдруг не вписаться в рабочую теорию, и это может потребовать ее кардинального пересмотра.

Как проявляются

УРОВНИ МЫШЛЕНИЯ "УМ1" и "УМ2"

("Исполнители")

Многие из них своей повседневной жизни обычно совершенно не интересуются тем, как устроен окружающий их мир. У этих людей представление о внешнем мире сформировано обычно до 18 лет, или 18 лет плюс срок службы в армии. О таких людях говорят - "его армия сделала человеком". Период службы в российской армии – это обычно как раз то время, когда молодой человек отрывается от семьи, воспитывавшей его в определенных традициях и принципах, и внезапно попадает в так называемую "жизнь", где он должен самостоятельно принимать те или иные решения часто в экстремальных ситуациях. Для многих людей эти задачи попадают в ранг неразрешимых со всеми вытекающими в дальнейшем последствиями типа невроз.

Эти люди выходят из армии с вполне определенным взглядом на жизнь, изменить который весьма трудно как им самим, так и, тем более, людям со стороны – ведь этот взгляд на жизнь он сам выработал, на собственной шкуре в общении с себе подобными! Таких людей больше не интересует уточнение картины мира, их окружающего. Они уже "все знают" об основных принципах его устройства (одна из крайних точек зрения - "все люди - б...., весь мир - бардак" или что-нибудь подобное, если прямо спросить такого человека об этом).

По всем этим причинам эта группа людей ставит обычно своей жизненной задачей достижение так называемого "практического успеха в жизни" (естественно, различными способами). Поскольку устройство внешнего мира кажется им вполне определенным (хотя и различным для разных подгрупп этой группы), они пытаются действовать теми или иными способами в рамках что называется "действующего законодательства".

Это в основном относится только к мужчинам этих типов. Женщины в России военной службы не проходят, оказать столь серьезного давления на их психику некому. Они обычно уже рождаются с определенными жизненными установками.

Тем не менее типы с уровнем мышления УМ1 и УМ2 достаточно различимы между собой.

УМ2

После того, как "УМ3" определил направление, в котором следует искать новые данные, на сцене появляется человек-экспериментатор (УМ2), обладающий практическими знаниями и опытом, например в области конструирования различной аппаратуры. Любые сообщения о появлении в интересующей его области новых фактов и данных он готов воспринять как руководство к действию, даже если они практически не подтверждены, а лишь предсказаны. Его так и тянет применить новую информацию в своей практической деятельности, попробовать ее, что называется, "на-зуб". Но если он в ходе своих экспериментов получил новые факты, то обычно он их теоретически объяснить не может, и принимает гипотезу, выдвинутую типом "УМ4" и обоснованную типом "УМ3".

В науке человека, проверяющего гипотезы путем получения новых фактов, часто называют "Экспериментатором".

Тип "УМ2" обычно не видит противоречий в окружающей действительности. А если он их вдруг и обнаруживает, он не делает из этого вывода, что его модель восприятия мира может быть неверна. В значительной мере это может определяться его несистематическим теоретическим образованием (смотри вышеуказанные два психотипа "УМ4" и "УМ3"). Тип "УМ2" обычно не в состоянии теоретически объяснить (и, тем более, описать) область своей деятельности. Но это не значит, что он мало о ней знает. Напротив, отсутствие теоретических знаний вынуждает его накапливать сравнительно большой запас знаний чисто практических. В "гуманитарных" областях знания обычно нет "теорий", есть "школы" - те или иные установившиеся взгляды, концепции. Представители этих "дисциплин" (как их вежливо называют) обычно неспособны к теоретическому мышлению, от них это не требуется каждый день.

Зато каждый день от них требуется извлекать из своей памяти те или иные подтверждения правильности их точки зрения (чаще всего – цитаты из классиков).

УМ1

В результате многократного подтверждения высказанной типом "УМ4" догадки, и указаний со стороны типа "УМ3", где именно искать подтверждения этой догадки, тип "УМ2" нашел эти подтверждения; и новая гипотеза укрепляется в ранге теории. Как правило, люди с уровнями мышления "УМ4,3,2" не очень-то любят тратить время на "упорядочивание" полученных данных в результате своих исследований, разве что - при написании диссертации. Тип "УМ1" с удовольствием берет на себя эту с их точки зрения "неблагодарную работу". Он пишет статьи, книги, выступает на конференциях с уточнениями понятий общей теории, с удовольствием преподает "основы" этих наук, читает лекции и так далее. В некоторых книгах по соционике его иногда называют "Архивариусом" или "Библиотекарем". Обычно он очень хорошо помнит, у кого, где и что на какой странице написано.

В конце концов, благодаря этой своей деятельности он становится более или менее широко известным человеком, и многие бывают убеждены, что это именно ему обязана наука своим прогрессом, который на самом деле был обеспечен усилиями первых трех типов.

Этот тип не способен ни к изобретательству, ни даже к рационализации. Когда возникает необходимость пользоваться какой-то рабочей Моделью, он предпочтет ту, которая более похожа на музей или библиотеку программ. Любую возникающую ситуацию он будет стараться подогнать под одну из уже известных, в той или иной степени похожих. Поскольку это - его метод, то для эффективной работы такого метода нужно знать о предмете как можно больше, в пределе - все известное. Многие области человеческой деятельности допускают такой подход. Поскольку наука развивается, деятели науки такого типа всегда должны быть "на гребне волны"; они следят за литературой, всегда в курсе последних достижений, благодаря чему у окружающих создается впечатление, что они имеют дело с чрезвычайно умным человеком, не затрудняя себя определением, как же этот "ум" работает.

Однако, если типу "УМ1" нужно решать задачи, требующие так называемого "творческого" подхода, то есть задачи с не вполне определенными исходными данными, или взаимно противоречивыми, немедленно обнаруживаются недостатки такого способа мышления. Эти задачи он эффективно решать не в состоянии.

По вышеуказанным причинам УМ1 испытывает раздражение при столкновении с новым фактом, не вписывающимся в привычную ему картину мира, и, наоборот, чувствует удовлетворение, если таких "неприятных" фактов встречается как можно меньше.

Сокращения и аббревиатуры

УМ – уровень мышления

УП – уровень подавления

МОМ – модель окружающего мира

РСОС – регистр сдвига с обратными связями

ЦУ – центр удовольствия

ЦН – центр неудовольствия

ЖВС – железы внутренней секреции

«Кольцо» - нейронное кольцо, по которому длительное время циркулируют сигналы



Следующий раздел

www.geotar.com/geota/psychonica/psy2.pdf

К оглавлению

www.geotar.com/geota/psychonica/index.html