

## Психоника и соционика

1. Предложенное нами деление людей на пси-типы исходя из минимум трех свойств человека – уровень мышления, уровень психики (эмоциональная реакция, врожденные качества) и самооценка – является независимым от области деятельности человека. Это важный момент. При условии, что людям предоставлена возможность выбора, они выбирают профессию и жизненный путь, так или иначе соответствующие всем трем параметрам, из которых только один ("УМ") может более или менее совершенствоваться.
2. Для создания каких-то рабочих гипотез или теорий в масштабе человечества нужны все четыре типа мышления (УМ1-УМ4). “Мама разные нужны, мамы всякие важны” – как сказал Маяковский. Точно так же и для нормального функционирования познающего общества людей, в нем должны присутствовать, вероятно, все эти четыре типа; другой вопрос - в какой именно пропорции.
3. Сфера деятельности человека определяется в первую очередь врожденными его качествами, а уровень, который он при этом может занять в общественной иерархии, определяется как его уровнем мышления (УМ), так и его уровнем психики (УП).
4. Исключается необходимость использования слабо определенных терминов. Все термины имеют ясный смысл. Налицо абсолютная наглядность как характеристик самого пси-типа, так и связанных с ним характеристик.
5. Объясняется плавный переход от пси-типа к психозу, при котором уже не имеет значения пси-тип, а налицо лишь эмоциональная реакция.
6. Появляется возможность проследить изменение пси-типа во времени (в развитии).
7. Появляется возможность проследить развитие пси-типа не только с момента рождения ребенка, а за несколько месяцев до этого момента, указав на решающие с гносеологической точки зрения факторы, определяющие в дальнейшем его пси-тип.
8. Появляется возможность разделить потенциально изменчивые психотипические функции от неизменных врожденных.
9. Появляется возможность использовать видеотехнику не столько для демонстрации физиономий, соответствующих соционическим принципам, сколько для демонстрации того, как те или иные психотипы решают жизненные задачи, независимо от "морды лица".

10. Появляется возможность сравнительно простыми методами путем решения практических задач сравнительно надежно определить пси-тип человека.

11. Психоника позволяет прогнозировать поведение человека в экстремальных или близких к ним ситуациях, чего соционика, естественно, избегает, так как основана на статистике, среднем поведении в обычных ситуациях.

12. В итоге становится возможным придать психонике научную форму и ставить сравнительно "чистые" эксперименты.

13. Крайне неприятной особенностью психоники являются ее выводы после окончания анализа, которые для многих оказываются не столько неожиданными, сколько неприятными. В этом смысле психоника обратна соционике, которая как бы старается понравиться людям, не критикуя их, а мягко указывая на их "слабые" стороны. Соотношение то же, что между правдой и полуправдой.

*"Тьмы низких истин нам дороже  
Нас возвышающий обман"*

- как сказал поэт. На мой взгляд слова "нас возвышающий" следует понимать "возвышающий в наших собственных глазах". Многие люди не совершенствуются именно потому, что боятся заглянуть к себе в душу и увидеть там монстра. Это еще Фрейд замечал.

14. В целом, пользуясь "пси-анализом" можно целенаправленно развивать свою психику. Я очень надеюсь, что вы уже сами можете ответить и себе и любому другому на один из Вечных вопросов человечества - в какую сторону? И, главное - зачем?

\*

На необитаемом острове ни соционика, ни психоника по-видимому не нужны. Они нужны только при выяснении интертипных отношений. Но их надо применять с осторожностью. Лучше всего их использовать при формировании коллективов, направленных на решение одной какой-то конкретной задачи. Но при ближайшем рассмотрении выясняется, что задача, которую выполняет группа, иногда имеет мало общего с задачей, которые пытаются решить ее отдельные члены. Есть и такие случаи, когда в результате действий группы не решается какая-то конкретная задача, но, тем не менее, каждый член группы решает для себя эту задачу, и она для всех членов группы одна и та же. Скажем, изучение иностранного языка в малых группах. Но и здесь, при кажущейся общности цели, на самом деле цели сугубо различные. Один хочет изучать язык, чтобы читать в подлиннике Шекспира, другой – чтобы поехать в туристическую поездку, а третий - чтобы заниматься бизнесом. Поэтому прежде чем подбирать группу по интертипным отношениям, необходимо обеспечить в группе общность целей.

**По-видимому, должна стоять некая общая для всех задача, иначе коллектив просто развалится. Это относится как к рабочему коллективу, так и к отдельному народу, и к Человечеству в целом.**

Пусть, однако, такая общность первичным подбором обеспечена. Как должны быть подобраны люди в группе в этом случае?

В соционике и подобных науках уже наработаны определенные принципы подбора таких коллективов. Но для того, чтобы использовать эти методы, необходимо пользоваться той же терминологией. А мы не можем этого пока делать, поскольку их терминология абсолютно ненаучна. Возможно, если теоретически взять и наделить 16 психотипов какими-то разными характеристиками, то потом можно манипулировать ими и делать выводы, за достоверность которых может отвечать только тот, кто это делает. Но сами эти характеристики в соционике, на мой взгляд, мало обоснованы.

В чем же причина такой путаницы и неразберихи, возникшей после предложенной соционикой типизации личностей? Мне кажется, что это произошло по причине, которая может быть даже названа объективной.

Дело в том, что **основным “материалом” исследований Юнга были больные люди.** Изучая их поведение, Юнг заметил, что чаще всего пациенты, увлекавшиеся в своей деятельности объектами "натуральными", природными, научными, слабо ориентировались в вопросах взаимоотношений между людьми (и наоборот).

Юнг не обладал современными знаниями структуры, функций и патологии мозга. Он работал 100 лет тому назад, и представления о работе мозга были у него чисто умозрительными, он судил о структуре по проявлению ее функций, иначе он и не мог работать. Другими словами, он был вынужден придумывать умозрительную структуру, которая могла бы работать примерно так, как он это наблюдал у своих пациентов.

Поскольку это явление наблюдалось тем чаще и острее, чем более явно был выражен психоз у пациента, Юнг сделал из этого выводы, показавшиеся вполне логичными ему самому, так как они действительно облегчали ему работу с пациентами.

Но, как это часто случается с Учениями, апостолы Юнга все извратили до неузнаваемости.

### **Принципы Юнга и принципы соционики**

Если внимательно посмотреть на классификацию типов, предложенную Юнгом, то мы с удивлением можем обнаружить, что под терминами "рациональность - иррациональность" он имел в виду вовсе не то, что впоследствии имели в виду представители "соционики". Этими терминами Юнг определял качества человека,

которые **мы** либо **можем объяснить** с "рациональных" позиций" (то есть с помощью логики и знаний точных наук), либо нет, и тогда они попадают в "иррациональные". **Логическое мышление** мы можем хоть как-то объяснить, и поэтому называем его "рациональной функцией". А **интуицию**, то есть неизвестно откуда возникающее (и для нас как бы "априорное, изначальное") знание о предмете, мы объяснить толком не можем, и поэтому Юнг называет эту способность человека "иррациональной функцией".

Дальше - больше. На стр. 15 книги Дарела Шарпа "Типы личности" автор демонстрирует такую крутую мешанину из различных терминов, что становится удивительным, почему никто не может договориться о терминологии.

Шарп считает, что термином "ощущение" Юнг определял необъяснимую в его время способность человека иметь ту или иную шкалу моральных ценностей, независимую от принятых в данном обществе критериев. Воровать нельзя. Слабым надо помогать, а не топтать их ногами. И так далее. И поэтому якобы назвал его функцией "иррациональной". А современная наука трактует ощущение как вполне рациональную функцию, даже сравнительно более объяснимую, чем "рациональное логическое мышление", о котором никто не может в точности сказать, что это такое.

Аушра Аугустинавичуте (ссылаясь, конечно, на Юнга!), дала собственную трактовку понятий "рациональности-иррациональности" (без точного определения, а лишь на примерах!). Она приняла "экстраверсию-интраверсию" за еще одну "шкалу" разделения людей на типы, хотя **сам Юнг указывал**, что эта особенность человека может меняться в зависимости от многих факторов, и поэтому **не рискнул** принять ее за определяющий признак типа.

Последователи Аушры взяли ее тезисы на вооружение как бесспорные. В результате, после формулирования основных принципов поведения соционических психотипов может оказаться, что какой-то человек в быту ведет себя одним способом, на работе - несколько иначе, чем можно было бы подумать, глядя на его поведение в быту, и одновременно в области своей профессии способен к мышлению на самом высоком уровне, что вообще не свойственно двум предыдущим способам поведения. Таким образом, точно определить этот психотип становится в первом приближении невозможно, и в ход пускаются разные "уловки" - наукообразное, чисто формальное представление о "теневых функциях" и прочих "особенностях" психотипа.

Апологеты соционики, видимо, немало поработали, чтобы создать весьма разветвленную "теорию" со слабо определенными постулатами, так что при изучении их трудов и в голову не приходит посмотреть на вещи иначе. А посмотреть иначе стоило бы....

## Другой взгляд

Поведение пациентов Юнга можно объяснить не только тем, что они проявляют заметно меньший интерес к каким-то объектам якобы из-за врожденного отсутствия этого интереса, но и тем, что при патологическом возбуждении одних зон мозга функционирование других зон часто бывает подавленным. Нет никаких веских причин выделять как врожденные качества индивидуума его способность (или неспособность) хорошо ориентироваться в отношениях и типах людей в противовес к способности ориентироваться в мире вещей. А если это и наблюдается на практике, следует очень внимательно и осторожно все-таки выяснить, почему это так.

И при таком анализе можно прийти к выводу, что всему причиной природная агрессивность, и собственная психологическая реакция индивидуума на агрессивность по отношению к нему самому со стороны себе подобных, то-есть по существу это - отношения в стае, но усложненные наличием у членов стаи высокоразвитого сознания. А отношения в стае как раз и есть основа соционических интра-типных отношений, как бы соционика не пыталась "замазать" этот крайне неприятный для некоторых людей факт.

В то же время человеческий мозг достаточно универсален, чтобы не делать принципиальной разницы между природными и социальными явлениями как объектами взаимодействия. Другое дело, что если человек долго интересуется и занимается объектами природными, да еще в условиях, этому способствующих, то возникает определенная вероятность, что он не изучит столь же хорошо отношения между людьми, и как следствие, будет вести себя "неадекватно" ситуации (что такое "адекватно" при этом не сообщается). Высокий уровень интеллектуального развития (например "Дон Кихот") вовсе не исключает, что в общении с людьми человек будет вести себя как "Достоевский" или даже "Драйзер". И наоборот, достигнув высокой степени искусства манипуляции людьми (каким обычно обладают люди типа "Дюма") человек может это искусство проявлять достаточно редко, и быть в жизни преимущественно "Бальзаком". А может быть какое-то количество случаев, когда он проявляет себя в обеих указанных областях. И вот в этих-то весьма многочисленных случаях становится весьма трудно понять, почему скажем совершенно явный психотип "Бальзак" вдруг почти не обращает внимания на свой внешний вид, и в то же время почти так же артистичен как "Гамлет".

Причина такой неразберихи в том, повторяю, что соционика не только оперирует со слабо определенными параметрами личности, но и одновременно в том, что эти параметры НЕ НЕЗАВИСИМЫЕ. Поэтому если мы стремимся создать близкую к научной систему взглядов на людей и их типы, мы не можем их подразделять так, как это делает соционика и другие подобные направления.

При решении вопроса о том, какой подход применять на практике (соционический или психонический), определяющим фактором в конечном счете является не только и даже не столько качество системы постулатов и наглядность описаний, а ее "расчетно-экспериментальная" часть, то есть в данном случае - насколько просто

"вычислить" психотип (пси-тип), и насколько просто проверить правильность его определения экспериментально.

Немного отвлечемся и вспомним яркие исторические примеры.

### **РИМСКИЕ ЦИФРЫ**

Считается (хотя это и спорно, но многие в этом были убеждены в школе), что римские цифры вначале использовались только для летоисчисления и примитивного счета. С развитием торговли быстро выяснилось, что они крайне неудобны для выполнения более или менее сложных арифметических расчетов. Сложение и вычитание еще можно было освоить, а вот уже чтобы научиться выполнять умножение и деление - нужно было получить высшее математическое образование в одной из римских академий. Введение так называемых "арабских" цифр напрочь ликвидировало эту проблему в первую очередь из-за УДОБСТВА и БЫСТРОТЫ получения конечного результата.

### **МЕРКАТОРСКАЯ ПРОЕКЦИЯ**

До тех пор, пока Землю считали плоской, географические (и морские) карты имели совершенно другой вид, чем сейчас. Определить свое положение и маршрут по такой карте было весьма сложным делом, требовалось вносить большое количество различных поправок, если вы плыли не точно в направлении одной из сторон света, а под некоторым углом к меридиану или экватору. Герард Кремер (Меркатор) придумал новый способ рисования карт, при котором угол вашего движения по отношению к меридиану был равен углу к меридиану на плоской карте; этот метод получил всеобщее распространение, так как резко упрощал расчеты при навигации.

### **ПТОЛЕМЕЙ И КОПЕРНИК**

Это пример общеизвестен из курса средней школы. "Птолемеевская" картина мира, в которой Земля находилась в центре Вселенной, а вокруг нее вращались Солнце, Луна, планеты и звезды, прочно занимала свое место в сознании людей более 2000 лет. (Остается неясным, почему ее называют "птолемеевской", хотя эта картина мира была известна древним евреям задолго до Птолемея). Однако с развитием астрономии обнаружилось, что видимый путь движения планет между звездами весьма сложен и расчеты их движения крайне затруднены. Предположение Коперника о том, что в центре нашей планетной системы находится не Земля, а Солнце, было встречено в штыки всем научным миром. Ни Птолемеевскую систему, ни систему Коперника в то время нельзя было практически проверить. Но одно лишь то простое обстоятельство, что расчеты движения небесных светил по системе Коперника становились крайне простыми, в конечном счете (не сразу!) решило дело в пользу этой системы.

## ТЕОРИЯ ПОЛУПРОВОДНИКОВ

Новейший пример - история возникновения полупроводников и теории полупроводниковых приборов. После создания первого транзистора (полупроводникового триода, обладающего свойством усиливать электрический сигнал), возникла необходимость расчетов электронных схем с использованием транзисторов вместо электронных ламп. Однако при попытке применения прежних методов расчета таких схем, годившихся для электронных ламп, необходимый результат получался весьма сложным способом. В качестве характеристик транзисторов использовались различные параметры (R-параметры, Z-параметры и т.д.). Но только после введения так называемых h-параметров, учитывающих именно физические отличия ламп от транзисторов, расчеты значительно упростились, и никакими другими "параметрами" теперь, конечно, не пользуются.

Все эти примеры говорят о том, что внедрение в практику того или иного метода определяется лишь одним - насколько просто производить расчеты, пользуясь данной теорией или методикой.

### Некоторые отличия психоники от соционики

Поскольку человек чаще всего выбирает одну из двух областей деятельности - природу вещей или природу Человека (и часто это происходит само собой еще в младенчестве), соционика делит людей на две основных группы именно по этому признаку, считая, что их «влечет к этому природная (врожденная) склонность» работать с конкретными предметами или с людьми. Мы назвали эту природную склонность ИНТЕРЕСОМ, приблизительно определили его природу, и в этом смысле, казалось бы, не слишком-то далеко ушли от соционики. Но основное отличие нашей позиции от соционической состоит в том, что в своем делении людей на психотипы соционика **НАЧИНАЕТ** с разделения людей по интересам и сферам деятельности, в то время как психоника идет от структуры и функции мозга. И возникающее впоследствии деление людей по родам их деятельности является не первичным этапом, а лишь дальним и логическим **следствием** действия врожденных структур мозга каждого человека.

Таким образом, если не говорить о причинах и следствиях, позиции соционики и психоники в этом вопросе совпадают - по роду своей деятельности людей **можно** разделить именно на эти два крупных класса. Однако за основу какой бы то ни было классификации **нельзя** брать столь третьестепенные и слабоопределенные явления, как "сфера деятельности человека". Параметры, по которым мы имеем право классифицировать людей с целью дальнейшего взаимодействия с ними, должны быть ясно определенными, независимыми, и иметь в своей основе **Причину, а не Следствие** (коим безусловно является область деятельности человека, часто выбираемая достаточно произвольно).

**“Потребность в стройной системе взглядов”**

Соционика обращает особое внимание на эту характеристику психотипа. Почему-то считается, что для одних типов людей очень важна строгая система взглядов, а для других - нет. И это постулируется только на том основании, что имеется внешнее проявление стремления к порядку, называемое социониками "рационализмом". (Я уже отмечал, что сам Юнг понимал под рациональностью и иррациональностью нечто совершенно иное).

На самом же деле ни один человек не может жить без определенной системы взглядов, ни рабочий, ни академик. Другое дело, КАКОЙ СИСТЕМОЙ взглядов, какой Моделью Мира каждый из них пользуется. И если вопрос поставлен именно так, то тут же выясняется, что для академика очень важно **отсутствие противоречий** в принятой им Модели мира, иначе он просто не может работать. А для другого достаточно, чтобы это имело место не вообще, а лишь частично, третий совсем об этом не задумывается и довольствуется, как говорил вождь международного пролетариата, "эkleктической похлебкой", случайно надерганной из разных источников "системой" критериев поведения. В то же время какой-нибудь "иррационал", внешне проявляющий даже отвращение к порядку, имеет в голове точную и ясную Модель Мира, что как раз и позволяет ему находить противоречия и нетривиальные решения этих противоречий.

Из всего этого в частности становится ясно, почему мы так много времени потратили на выяснение природы человека; так много времени, что в результате получилось как бы даже новое направление в психологии. Потому что нам было очень важно оставаться на позициях научного метода познания, не дать себя увлечь по одному из кажущихся мне ложными путей в представлении о том, что такое Человек. Не дать себя обмануть неопределенными (схоластическими) формулировками. До сих пор ни один из известных мне путей не приводил так легко и просто к пониманию человеком своего места в мире, как тот, что я вам указал.

## **МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТИПА**

### **в соционике и психонике**

Интенсивное развитие соционики на первых этапах было связано с эйфорией от удачной классификации людей по типам. Исследователям казалось, что наконец-то в их руках инструмент, позволяющий это делать эффективно. Однако по мере того, как накапливался экспериментальный материал, оказалось, что все не так просто. Существующие методики тестов (ответов исследуемых на заранее подготовленные вопросы) часто не давали "точного попадания". Личность многих людей оказалась столь "мозаичной", что приходилось пересматривать снова и снова те или иные ее характеристики с целью уточнения. И все равно человек вел себя часто не так, как предсказывалось его "вычисленным" психотипом. Чаще всего совпадение было с точностью примерно 50\50, а это то же самое, что не сказать ничего.

Это на самом деле и явилось причиной разделения соционики на различные "школы" - киевскую, новосибирскую, московскую. Каждая школа несколько иначе понимала основные положения Юнга, пыталась найти дополнительные характеристики личности, позволяющие уточнить психотип. Так, Е.Филатова, в частности, пошла по пути "привязки" физиогномики к соционике, находя нечто общее в форме и выражении лиц людей, по ее мнению относившихся к определенному психотипу. При этом само это "Нечто" не формулировалось, и иногда только при очень большом желании можно было обнаружить на фотографиях и обобщенных портретах людей, приведенных в качестве примеров общее неуловимое сходство (не лиц, а каких-то ВЫРАЖЕНИЙ лица). А иногда и наоборот, сходство этого человека с описанным психотипом было поразительным. И это несмотря на то, что **сам-то Юнг категорически отвергал такого рода попытки диагностировать личность.**

Так или иначе, но уже в начале 90-х годов соционика столкнулась с тем, что при кажущейся простоте первоначальных положений, на практике встречались большие затруднения с определением психотипов. И это по существу превратилось в главную проблему современной соционики.

(То обстоятельство, что соционические описания иногда совпадают с точностью до мелочей, еще не говорит о том, что удовлетворительны сами соционические постулаты.)

### **Методика определения врожденных параметров**

**Психоника** дает возможность более объективно подойти к определению типа личности человека. Ответы на вопросы психотеста не являются решающими, они дают лишь первоначальную ориентацию. Основными же методами могут служить на первое время:

- 1) наблюдение за способом, методом решения тех или иных задач испытуемого и его реакциями в процессе этого решения. Характер и "сложность" задач могут изменяться, что является предметом специального рассмотрения.
- 2) Реакция испытуемого на действия и слова других людей.

В одной из книг Е. Филатовой упоминается между прочим, что представители того ли иного психотипа думают, что другие люди придерживаются тех же убеждений, что и они. Это, по всей видимости, верное наблюдение, и оно может сильно помочь в идентификации психотипов по методу "подходит к другим с собственной меркой".

Простейшим способом такой оценки является просмотр испытуемым нескольких специально подобранных художественных фильмов с дальнейшим обсуждением характеров и действий персонажей. Поскольку в данном случае человек говорит не о себе, а о других, он не стесняется в оценках и не пытается выдать желаемое за

действительное, как это часто бывает при других видах тестов. В этом случае также сравнительно легко уловить противоречия в оценках, и, указав на эти противоречия, выяснить реакцию человека.

Преимущество обсуждаемого подхода состоит еще и в том, что методика определения "пси-типа" в предложенной системе координат ("УМ-УП") логично вытекает **из самого подхода психоники к личности как к "решателю задач"**. Исходный материал для идентификации "пси-типа" личности должен быть получен не в результате анкетирования, сколь бы "непредвзятой" ни казалась выбранная та или иная система вопросов, а **в процессе собственно решения тех или иных задач**. Конечно, задачи должны быть специально подобраны, чтобы выявить те или иные особенности мышления и, как следствие - особенности поведения. Наблюдая за испытуемым в процессе решения задачи можно сделать достаточно определенные выводы как об уровне его интеллекта (то есть о методах решений), так и об его "эмоциональной устойчивости". Для определения последней во многих случаях достаточно дистанционно измерять пульс и кровяное давление, чтобы судить об общем уровне гормонального выброса со стороны желез внутренней секреции.

### **Методика определения параметра "УМ"**

Ясно, что исходя из четкого понимания, что такое "уровень мышления", можно подобрать целые серии задач, в ходе решения которых выяснится, каким способом человек их решает, и в зависимости от этого отнести его к тому или иному типу организации (приблизительно, конечно).

Что же касается самих задач для определения того, какими методами человек действует при поиске решений, то, по моему мнению, для этого лучше всего подходят задачи-головоломки, определенным образом подобранные. Это особенно важно в отношении детей, которые чаще всего не могут дать толкового ответа на вопрос о том, что они думают по тому или иному поводу, но зато прекрасно могут показать уровень своего мышления и эмоциональность, собирая, например, "кубик Рубика".

### **Методика определения параметра "Самооценка"**

Я думаю, ответ на этот вопрос нам уже почти ясен. Достаточно понаблюдать за человеком, как он решает последующие задачи при условии, что предыдущие он не решил или решил неудачно, и в большинстве случаев становится ясен уровень его самооценки.

## **Заключение**

А сейчас я вам открою еще один маленький "секрет теоретика". Вы знаете, как проверяются гипотезы?

Есть один способ, который можно применить, когда эксперимент поставить нельзя, как в большинстве случаев, которые сейчас нас с вами интересуют.

Многие из вас, наверное, любят смотреть детективы. Часто там показана работа сыщика - она как раз и сводится к созданию рабочих гипотез и их проверке. Однако, большинство из нас обычно не задумываются глубоко над тем, как же именно сыщик-детектив приходит к выводу, что стоит воспользоваться лишь одной из множества догадок-предположений о том, что произошло на самом деле. А те, кто это пытался делать, знают принцип комиссара Мегрэ:

**"Прежде, чем стать рабочей гипотезой, догадка должна укунить себя за хвост".**

Что это значит? Сделав некоторые начальные предположения, сыщик начинает собирать данные в его пользу, и через некоторое время выстраивается цепочка причинно-следственных связей (иногда весьма длинная). И вот, в какой-то момент вдруг выясняется, что десятое-двадцатое следствие логических рассуждений "неожиданно" связывается напрямую с одним из первоначальных звеньев цепочки. В этот момент происходит "качественный скачок". Совершенно запутанная картина фактов и следствий из них, вдруг (!) становится ясной, как божий день - вот же он, преступник! Без всяких сомнений!

А почему? Потому что установилась полная логическая связь между ВСЕМИ элементами цепи, а не только "от головы - к хвосту". Догадка "укусила себя за хвост", превратилась в неразрывную непрерывную цепь логических рассуждений. Теперь "клиента можно брать".

Если вы проанализируете произведения выдающихся мастеров детективного жанра, в которых до самого конца неясно, кто же совершил преступление (Агата Кристи, например, мастерица на такие рассказы) вы это сами увидите.

Почему я сказал, что открою "секрет теоретика"? Дело в том, что так уж получилось, что вначале была разработана "Психоника" - система классификации типов людей, в основе которой (по одной из осей координат) лежало деление психотипов по степени агрессивности. Это деление имело чисто физиологическое обоснование. Но впоследствии (!) выяснилось, что так называемый "первородный грех" по бен-Нахману ("Геотеизм") - не что иное, как агрессивность, а вовсе не половое влечение. Агрессивность досталась современному человеку как элемент наследственности от диких предков (с одной стороны), и была той коренной причиной, которая привела к созданию Адама и Евы, да еще и из наследственного материала Великого диктатора Яхве (см. "Геотеизм" часть 2-я "Тора говорит человеческим языком"). В этот момент произошло "замыкание кольца" - догадка "укусила себя за хвост" и превратилась в рабочую гипотезу.

\*

Таким образом, исходя из чисто физиологических данных, мы смогли заложить фундамент классификации людей по типам:

- по уровню мышления (4 уровня),
- по уровню агрессивности (также 4 уровня),
- по степени эмоциональности (пока без подразделения на уровни).

Тот или иной способ поведения (пси-тип) формируется в результате личного опыта, обучения, самообучения, и все это – на основании врожденных реакций на поступление новой информации.

Отсюда следует, что «Психоника» - это вовсе не какая-то произвольная классификация по выдуманым (да к тому же еще и слабо определенным) критериям "иррациональности" или "вертности", как это сделано у Юнга или в соционике. Наши критерии исходят из физиологии мозга ("Геотеизм") и эволюции человека, и хотя бы поэтому имеют под собой сравнительно более прочную рациональную основу. Возможно, что если будет предложена или доказана другая модель работы мозга, альтернативная этой, то и критерии могут оказаться другими. Но на сегодняшний день другой такой столь же физиологичной модели просто нет.