

О рецензии В.Романенко и Г.Никитиной

«Ряд общих соображений по поводу материалов [Бориса Коллендера](#) и [Романа Гута](#)»

опубликованной на сайте http://www.elektron2000.com/roman_nikit_0222.html

(Цитаты из рецензии уважаемых академиков выделены синим курсивом)

Последнее время из-за возникших у меня личных разногласий с Редактором сайта, я практически не интересуюсь содержанием интернет-ресурса "ЭНС". А напрасно. Вот и сейчас заметка В.Романенко и Г.Никитиной попала мне на глаза совершенно случайно.

Прежде всего, следует отметить, что название рецензии уважаемых профессоров не соответствует ее содержанию. О статье Р.Гута в ней сказано буквально несколько фраз. Зато половина отзыва, почему-то названная его авторами «Заключение», посвящена разбору работ и личных качеств «не заявленного» в заголовке статьи персонажа – Александра Вильшанского. Зная более чем ревностное отношение Редактора к форме материала, я не мог поверить, что это какой-то недосмотр. И, действительно, при попытке выяснить это в телефонном разговоре с Редактором, он подтвердил, что не только внимательно читал статью, но даже поработал над ней. Поэтому о недоразумении не может быть и речи.

Поскольку уважаемые авторы рецензии проявили столь сильный (но скрытый в заглавии) интерес к моей персоне и моим публикациям, а заодно попытались дезавуировать мое имя и опорочить опубликованные мной материалы, я считаю нужным внести некоторую ясность. Я попытаюсь сделать это со всей доступной мне вежливостью и корректностью.

Тем не менее, наблюдая удивительное упорство моих рецензентов в отстаивании своих неверных позиций, и для увеличения вероятности правильного понимания дела, я вынужден здесь весьма обширно описать возникшую ситуацию. При этом я почти уверен, что мои объяснения не дойдут до ангажированного сознания рецензентов, и поэтому предназначаю их для публики.

1. Эта история началась с краткого высказывания по поводу статьи Р.Гута, направленного мною в адрес Редактора сайта безо всякого намерения его опубликовывать. Мое замечание не было «вырвано из текста и контекста», и не было отзывом по сути статьи Р.Гута, ибо саму статью в то время я ещё не читал. Я высказался именно по поводу редакторской аннотации к статье Гута, где редактор нашел язык Гута «простым и понятным», а я не согласился с этим, и только. Да, я сказал, что вижу в первой же фразе статьи «наукообразие», а не простой и понятный язык. По моему нескромному мнению, если семинар претендует на «междисциплинарность», то и статьи должны быть написаны языком, понятным человеку с простым высшим образованием, и только. И проблема тут не только и не столько в специальной терминологии, сколько в трехэтажных

деепричастных оборотах, затрудняющих чтение. Это была безусловная промашка Редактора, которую он мог исправить в два счета и без лишних проблем.

Однако Редактор счел нужным поставить мое замечание на сайт со своим комментарием относительно его грубости, тем самым спровоцировав атаку на меня со стороны почти уже постоянных рецензентов этого сайта (как я теперь понимаю из редакторского предисловия к статье авторов). Сама форма их последних статей – это именно рецензии. Поэтому я вынужден ответить на некоторые пункты предъявленного мне обвинения, хотя и весьма политкорректно закамуфлированного под изложение общей позиции редакционной коллегии Семинара.

Сразу скажу, что приписываемое мне «форумное наследие» состоит не столько в грубости высказываний (которую часто нельзя отличить от необходимой прямоты и желания называть вещи своими именами вместо политкорректного обмана), сколько в привычке переходить на личности, когда хочешь скрыть свою некомпетентность в вопросе. А именно этот прием и применили уважаемые рецензенты. Однако, вопреки мнению Редактора, форумы все же имеют преимущество перед сайтом, на котором авторы выступают под своим именем, если редакция сайта допускает поношение их имени. Но в данном случае я готов согласиться с цитатой рецензентов :

«Именно по этой причине следует стремиться выделить главное в любом выступлении и указать при обсуждении на второстепенные неточности, если они обнаружены...»

Это я и попытаюсь сделать.

Основная мысль рецензентов выражена в двух последних фразах их статьи. На одном отдельно взятом для распятия примере они желают утвердить свою роль на этом сайте в качестве полноправных рецензентов. Не нужно быть большим психологом, чтобы понять конечную цель их деятельности:

«Это отнюдь не означает, что мы пытаемся стать постоянными рецензентами или цензорами выступлений на семинаре. Наоборот, мы здесь просто пытаемся понять источник столь необоснованной и резкой критики. Не более того...»

и

...сравнительно недавно мы провели начальные беседы с руководителем семинара, о выделении на сайте места для рассмотрения междисциплинарных вопросов на более серьезном уровне...»

«Но форма фразы, вызвавшая негодование А. Вильшанского, полностью соответствует и стилю, и содержанию статьи... Именно поэтому многие из них (западных профессоров – А.В.) часто допускают безапелляционные высказывания и избегают открытых дискуссий. Нам представляется, что в кратком выступлении А. Вильшанского присутствуют оба эти фактора.»

Мы бы к этому от себя добавили, что, отвергая грубость, не следует обращать внимание на прежние заслуги, а действовать более решительно.»

Теперь становится понятной еще одна главная мысль рецензентов, к которой они пришли, прочитав мнение Редактора о моем кратком замечании, адресованном только к нему, а не к Гуту – с такими господами, как этот Вильшанский, надо решительно бороться вплоть до удаления...

Простите великодушно, но все это сильно отдаёт «советчиной!». И не требуйте от меня, чтобы я «обосновывал» это свое утверждение. Выражаясь стилем рецензентов, человек в наше время «должен без труда понять смысл этого высказывания». Хорошо бы, конечно, удалить Вильшанского... Только ведь это «обосновать» надобно?! Но как?

Остается третий пункт обвинения – оказывается, по мнению рецензентов мои идеи – необоснованные, да и в школьном курсе физики я слабоват.... И это говорится в адрес сотрудника Техниона (Израильского технологического института), 12 лет уже работающего там в Институте космических исследований, причем по специальности, хотя у нас там и доктора полы моют.

(Д-р Вильшанский имеет на своем счету 18 изобретений. И при каждой (!) попытке их обсуждения находились люди, обремененные степенями и званиями, утверждавшие, что этого не может быть потому, что этого не может быть никогда. Так что намеки рецензентов на некоторых западных профессоров, безапелляционно что-то утверждающих, полагаясь на свою неуязвимость за щитом степеней и званий, в первую очередь относятся к самим рецензентам.

И тут я должен сказать вещь, действительно неприятную для рецензентов, вследствие чего этот мой опус, видимо, не увидит света на страницах этого семинара. Увы, но господа академики совершенно некомпетентны в области, которой я занимаюсь.

Господа рецензенты утверждают, что списки моих публикаций совпадают буквально один к одному, что для них почему-то весьма существенно. Позволительно спросить, а почему они не должны совпадать, если это одни и те же статьи?

«Материалы А. Вильшанский регистрирует в Библиотеке Конгресса США, то есть реально нигде, кроме семинара, их не публикует. Поэтому можно считать, что ничего существенного нами не упущено».

Сразу хочется спросить – «Ну и что?». Что в этом предосудительного? О чем это говорит, о каких параметрах А.Вильшанского как человека и ученого? Да ни о чем это не говорит.

Но уважаемые рецензенты ошиблись. Статьи размещены не только на этом сайте, а и на весьма уважаемом ресурсе «Научно-техническая библиотека SciTecLibrary» www.sciteclibrary.ru/, что легко было заметить из ссылок в некоторых моих статьях. Это было сделано потому, что в те далекие времена, когда были написаны эти статьи, сайт «Электронный Научный Семинар» был вообще никому не известен. Кроме того, эти

материалы обсуждались уже тогда и в докладах Дома ученых Хайфы, причем с большим интересом. Очевидно, исполнителям этой атаки не было так уж все известно о работах А.Вильшанского. Я бы, возможно, дал бы полный список моих работ, но зачем нарываться на дополнительные оскорбления? Уважаемые авторы рецензии верно подметили, что я широко не публикую своих работ. И для этого есть серьезные причины.

Прежде всего я солидарен с позицией ученого, уровень которого сомнению вряд ли подлежит (хотя нынче чего только не оспаривают). Этот ученый – Генри Кавендиш, первым измеривший гравитационную постоянную. Занимаясь наукой из чистого интереса (и имея для этого средства), он практически не публиковал своих работ, считая недостойным джентльмена выносить результаты свои исследований «на суд коллег». Реакция двух российских академиков на мою работу лишней раз доказывает человеческую правильность позиции Кавендиша. Ссылка же на Библиотеку Конгресса США, как должно быть известно авторам статьи, публикацией обычно не считается, и указана только для подтверждения приоритета.

Но есть другая сторона этой проблемы. За истекшие несколько лет со времени публикации моих первых статей на этом сайте, мне удалось (с помощью принятого мною нового - хорошо забытого старого – подхода) совершенно по-новому взглянуть на механику, оптику, атомную физику и электричество. И я понял, что подошел довольно близко к обнаружению существования огромных энергий, по сравнению с которыми атомная энергия – коробка спичек. Причем теория эта прекрасно объясняет все происходившее в опытах Тесла. Поскольку к этому моменту я уже успел полностью разочароваться в нынешнем моральном уровне человечества, у меня возникли большие сомнения в необходимости публикаций моих исследований, хотя сегодня уже набралось материала на большой том. Тем более, что это дало бы уважаемым российским профессорам обвинить меня в полной безграмотности, как они уже это сделали даже на первом этапе.

Далее, как следует из «инструкции авторов о правилах написания отзывов», переходим к «второстепенным» деталям», а именно – к вопросу о дезавуировании Вильшанского и его работ нашими рецензентами.

«Знакомство с выступлениями А. Вильшанского сразу же показывает, почему он так ополчился на Р. Гута. В своих выступлениях А. Вильшанский фактически отрицает широкое использование математики. Он даже косвенно намекает на то, что А. Эйнштейн ряд работ делал «с провокационными целями».

Здесь сразу нужно сказать, что статья Вильшанского об Эйнштейне (не буду уже упрекать авторов в небрежности орфографией этой известной фамилии) написана именно в полемическом стиле, для дискуссии, и к методу работы А.Вильшанского не имеет вообще никакого отношения.

Что же касается моего якобы отрицания широкого использования математики, то это обвинение находится в струе лучших традиций газеты «Правда» и ему подобных изданий. В споре с некоторыми авторами я утверждал совсем другое, чего наши

рецензенты просто не поняли. Они, видимо, могли бы приписать отвержение математики Эйнштейну, который однажды сказал, что с помощью математики можно доказать что угодно. К этому добавлю, что и такой общепризнанный ученый как Майкл Фарадей, видимо, подвергся бы подобной же «критике» наших рецензентов за практически полное отсутствие в его наследии каких-либо формул. Фарадея интересовала суть дела, природа электромагнетизма, он создал его физическую модель (вопрос об адекватности этой модели здесь не обсуждается). А в математическую форму его словесные описания и модели облек Максвелл, много позже. И уже Максвелл, пользуясь моделями Фарадея, написал формулы, по которым можно было делать расчеты. Поэтому Максвелла знают все, а Фарадея – единицы. Но именно Фарадей заложил основы современного электромагнетизма, а не Максвелл.

Я никогда не отрицал широкого использования математики, это ложь, говоря политкорректно. Да, я не использую математики там, где можно и нужно простыми словами объяснить ту или иную идею, а также и там, где сегодня использование математики несколько преждевременно в силу отсутствия модели явлений. Но там, где применение математики необходимо, я ее применяю – Appendix к статье о причинах гравитации это ясно иллюстрирует. Тем не менее, ничего не поняв в моих работах, некоторые рецензенты начинают утверждать, что:

«Сама методика работ А. Вильшанского – это сочетание школьной физики, к тому же плохо освоенной, и натурфилософского метода».

Продолжая выражаться политкорректно и словами этих же профессоров, следовало бы все же обосновать столь грубое на самом деле оскорбление в мой адрес. Но профессора идут дальше. Они делают глубокомысленный вывод, что если я плохо разбираюсь даже в школьной физике (sic!), то вполне естественно, что я ничего не понял и в сложной фразе Гута. А это уже передергивание. Понял я фразу Гута, прекрасно понял, я нигде не написал, что ее понять нельзя. Я написал Редактору, что она сложна для понимания, «заковыриста», и поэтому выглядит как наукообразие. И не для профессоров я это писал, а для Редактора, в предположении, что дальше него это не пойдет. Но Редактор счел мою заметку удобным случаем «подставить» меня под удар. И Редактору это удалось...

2. Далее господа рецензенты приступают, по их мнению, к «обоснованным возражениям». Очень важное возражение рецензентов, якобы свидетельствующее об отсутствии у А.Вильшанского элементарных знаний по физике – это моя фраза:

«Но любая сила, воздействующая на свободное тело, должна вызывать ускорение и производить работу (1 закон Ньютона)»!

Это единственное место, где я согласен с рецензентами – да, написано весьма неаккуратно. Было рассчитано на людей технически грамотных. Но можно и поточнее. Следует читать:

Но любая сила, воздействующая на свободное тело, должна вызывать ускорение (согласно 2-му закону Ньютона $F=ma$) в направлении своего действия, отклоняя движение тела от равномерного прямолинейного, вследствие чего тело проходит определенный путь в направлении действия силы. А, следовательно, сила должна совершать работу ($A=F.S$).

Это место, безусловно, следует исправить, но и только. На суть дела это совершенно не влияет. Здесь нет ни возможности, ни даже необходимости вдаваться в обсуждение вопросов о механике кругового движения; на одном из сайтов я приводил многочисленные доказательства и объяснения в течение нескольких лет. Результат – ноль. И не потому, что доказательства слабы, а потому, что сильны предубеждения, полученные в школе. Авторы, возможно, правы только в одном отношении – школьная подготовка у меня оказалась недостаточной, чтобы сопротивляться простейшей логике.

«Мы не сомневаемся, что в своей основной области А. Вильшанский специалист. Но здесь он работает там, где у него нет необходимых знаний, а претензии велики».

А это, по мнению рецензентов – не грубость и не хамство? Я понимаю, трудно удержаться от «форумного способа общения». Но и тут рецензенты ошиблись. Я работаю как раз именно в этой области, по-видимому, далекой от сферы их компетенции. Так что данное замечание неуместно и, очевидно, взято из заинтересованного источника.

И в заключительной фразе статьи мы видим:

«Это не значит, что спорные вопросы не надо публиковать. Просто их нужно сопровождать развёрнутыми рецензиями. Только при этом условии у нас будет гарантия от грубых выступлений, безосновательной критики и необоснованных идей».

Господа, видимо, чувствуют себя уже достаточно уверенно в узурпированной ими роли рецензентов. Очевидно также, именно эти люди собираются в дальнейшем здесь определять степень обоснованности критики и самих идей. Попутного ветра участникам семинара!

3. А далее я вынужден затронуть политический аспект здешнего общения, до сих пор не обсуждавшийся никем из участников. Должен сказать честно - я до самого последнего времени не понимал значения слова "Семинар", коим обозначается этот ресурс. Он по самой своей организации (и чем дальше, тем больше) отличается от классических семинаров Капицы, Гинзбурга и др. маститых ученых. Прежде всего, руководитель этого "семинара" явно не гинзбург. Но главное - здесь некого учить! Выступающие с докладами специалисты сами кого угодно поучат в своей области. И даже очный семинар, где ранее наш Редактор был ученым секретарем, не соответствовал этому названию по тем же причинам. Скорее, он должен был называться "симпозиум". Но ранее большого значения это не имело. На очный семинар приходили максимум 25-30 человек, живущих в одном городе. Да и вопросы обсуждались в основном внутриизраильские, и далеко не всегда обладавшие принципиальной новизной.

Но прошло почти 10 лет, и с созданием "электронного семинара" возникла проблема. Многие публикуемые на нем статьи уже имеют научную новизну. А спецслужбы уже очень давно поняли необходимость следить за публикациями в периодике. И с массовой эмиграцией ученых и квалифицированных инженеров из России (а также после того, как эти люди пришли в себя и снова стали заниматься наукой), возникла необходимость отслеживать и их деятельность в Израиле. И в этом неоценимую помощь им оказывают

создатели и руководители таких интернет-ресурсов как "ЭНС". Особенно с учетом резкого падения уровня образования и знаний в современной России. Поэтому для российского читателя данный ресурс - действительно "Семинар", он выполняет именно обучающие функции.

А я не собираюсь их учить. Поэтому никаких дополнительных разъяснений по материалам моих статей по их требованиям я давать не буду. Если мои оппоненты не знают элементарной физики, и получили в школе только некоторую "оболочку знаний", то это их личное дело. Это также личное дело и Редактора, приглашающего подобных "специалистов" для рецензирования моих статей, написанных настолько элементарно, что даже школьники способны понять суть дела. Проверено жизнью. И я не собираюсь также учить этих людей ни основам физики, ни чему-то еще, потому что они - представители недружественной по отношению к моему государству и народу страны. Вот почему я рад, что мои рецензенты совершенно ничего не поняли из размещенного мною материала. Ибо чем больше эти люди будут понимать в физике, тем большее количество ракет посыплется нам на голову из сопредельных враждебных стран, которым помогают российские ученые, в число коих и мои старые приятели из СССР.

Так что вам самим придется повышать свою квалификацию, господа!

Меня могут спросить: "А как же быть!?" Ведь утверждение, многократно повторенное Редактором в многочисленных его статьях и заметках о необходимости организовывать "культурно-образовательное и научное общение" русскоязычной алии - это утверждение кажется неоспоримым!? Да и рост посещаемости сайта тоже об этом говорит?

Смею заметить, оно только кажется неоспоримым. Из разговоров со многими нашими учеными, не вовлеченными в общий научный процесс в Израиле (а таких очень много), выяснилось, что они хотели бы не столько учить кого-то, сколько оставить свой след в науке и технике (тем более, что большинство из них - уже в сильно золотом возрасте). Не слишком многие ожидают реального внедрения своих мыслей и разработок в жизнь при своей жизни, мало кому повезет. А вот свое авторство тех или иных идей, свои личные соображения и мнения по самым разным вопросам (и даже подробности автобиографии) им хотелось бы оставить детям и внукам. А "междисциплинарное общение" им, конечно, нужно, но лучше именно в форме личных встреч, конференций, симпозиумов (информация с которых если и просочится вовне, то только в виде заголовков докладов, да и то не всех). И вот для реализации этих потребностей можно и нужно предоставить им возможности. И такие возможности есть, они нами сейчас прорабатываются.

Забавное совпадение - я ведь тоже хорошо учился в школе, и шел на золотую медаль. И прошел бы, если бы в те времена (1956 год) сочинения по русскому языку будущих кандидатов на золотые медали не посылали бы из школы в городской отдел народного образования (ГорОНО) на утверждение. Ни одной ошибки в моем сочинении не было, это, что называется, медицинский факт, По общему мнению учителей, у меня была так называемая "абсолютная грамотность", я писал правильно, не задумываясь ни об орфографии, ни о знаках препинания. Но в ГорОНО мне

снизили оценку на один балл, и даже не потрудились сообщить за что именно, поставив педсовет школы в затруднительное положение. По крайней мере - тогда. А смешно в этом деле то, что, хотя у меня и плохая память на фамилии, но я запомнил, что чиновник, снизивший мне балл, носил фамилию Романенко.

Александр Вильшанский

P.S. Пока я писал этот опус, многократно его корректируя, травля на сайте продолжалась. Появилось еще одно письмо от российских академиков.

К сожалению, в выступлении проф. А. Вильшанского прозвучала резкая и неоправданная, на наш взгляд критика. Не нами было отмечен её не вполне корректный тон. Мы и ответили в ответ на это высказывание.

Приходится повторить, что никакой критики в моем замечании вообще не было. Академики воюют со мной по принципу "Сам выдумал, сам осудил". Замечание состояло всего из одной фразы с указанием Редактору на усложненную форму изложения. Замечание было направлено Редактору, а не академикам для публикации. Редактор же использовал его как сигнал для начала травли.

Если получилось обидно и Вам удастся переформулировать форму нашего замечания, мы с удовольствием принесем извинения за наши слова.

Надеюсь, что принесете, хотя вряд ли "с удовольствием". После возможной публикации моей статьи о круговом движении, с аргументами, достаточными для понимания шестикласснику. Только мне эти извинения ни к чему. Ибо теперь каждый мой недоброжелатель извне может выдернуть из ваших текстов любое ваше замечание. Как же, ведь академики это сказали! Вот в чем крупнейший недостаток открытых публикаций с указанием фамилий и рядом находящихся отзывов к статье..

Надеемся, что А.Вильшанский покажет нам в этом пример, признав некорректность своих замечаний по поводу работы Р. Гута.

Не надейтесь. Фраза из статьи, на которую я указал Редактору (и только ему!) какой заковыристой была, такой и осталась. Мое же замечание было не "по поводу работы Гута". А вот свои замечания именно по поводу работы Р.Гута я направил ему лично, и, надеюсь, они здесь не появятся. Замечания благожелательные и, в общем, - конструктивные, в отличие от "пары слов" академиков, которым все ясно. Не так уж там все ясно...

Теперь по существу. Вы говорите, что мы не обсуждаем работу А. Вильшанского, т. к. не знаем её. Вы ошибаетесь. Мы её читали, но обсуждения её у нас нет.

Прекрасно.

Р.Ровинский пишет, что академики не обсуждают работу Вильшанского. Академики пишут, что обсуждения у них нет. И одновременно пишут, что Р.Ровинский ошибается? Может быть, господа академики не владеют элементарной логикой?

И, значит, выводы о том, что А.Вильшанский не в ладах со школьной физикой, были сделаны без обсуждения? А, может быть, стоит завести на сайте порядок давать рецензии на вот такие методы "обсуждения"?

Мы об этом пишем прямо и там же признаём, что в своей области проф. А. Вильшанский специалист.

Александр Вильшанский - не профессор. Это должно было быть ясно академикам, если они внимательно читали его работы. Он давно уже не нуждается в признании его специалистом российскими академиками. Он уже не в том возрасте, физиологическом и научном, и находится вне сферы их административной власти. Другое дело, что он избран академиком Израильской академии, но из скромности предпочитает это не афишировать, чтоб не "давить авторитетом".

Но, увы, для подведения теоретической базы под свою теорию, проф. А Вильшанский привлекает материал, который, с одной стороны (мы об этом пишем) к самой теории прямого отношения не имеет.

Имеет. Самое прямое. Только господа академики не уловили этой прямой и очевидной связи. И в приложении к первой статье о гравитации дана математическая база этой теории. Специально - в приложении, чтобы не затемнять простой и понятный школьникам текст.

С другой стороны — это материал, который специально написан на очень простом уровне.

Да. Специально. Ученики шестых классов наших школ его воспринимают. Но что можно сделать, если научная подготовка тех, кто выдает себя за академиков, хромает на все четыре?

Он затрагивает базовые вопросы и затрагивает, скажем так, не удачно. Вот об этом мы и пишем.

А кто дал право академикам утверждать это, раз никакого обсуждения не было? По крайней мере, на Западе, пока не было суда, человек не считается виновным. Но в России, видимо, все иначе...

Вы для оправдания этой теории пишете об особых эффектах в спутниковой навигации. Хорошо известно, что на первых этапах космических полетов было обнаружено много неожиданных эффектов. Впоследствии большинство из них нашло вполне разумное объяснение в рамках обычных научных представлений. Мы позволим себе сослаться на результаты совместных экспериментов в проекте Союз-Аполлон по близкой нам

кристаллизационной тематике, которые приводятся в сборнике: Плавление, кристаллизация и формообразование в невесомости. Изд-во «Наука». М.: 1979. Очень многие из «неожиданных» результатов оказались связаны с тем, что на самом деле в космических объектах нет полной невесомости. Полностью невесома только одна точка — центр масс. В остальных зонах при микрогравитации сказываются градиенты ускорения силы тяжести и ряд других градиентов.

Приведенный абзац (обширное цитирование!) показывает, что академики не поняли и Р.Ровинского тоже. Никакого отношения эффекты, обнаруженные в движении низколетящих спутников к кристаллизации в невесомости и к самой невесомости не имеют. Действительно, именно центр масс движется по той или иной орбите. И в указанных мною случаях именно движение этого центра масс не соответствует законам Кеплера. При чем тут микрогравитация?

Какие особенности экспериментов в условиях микрогравитации подтолкнули проф. А. Вильшанского к поискам новых идей, понять из опубликованных материалов невозможно.

Правильно, невозможно. Потому что микрогравитация тут ни при чем.

Привлекать же для обоснования его работы сложности в современной теоретической физике, когда о них в самих работах нет ни слова, не очень уместно. Поэтому мы эту тему и не затрагиваем.

Сложности в современной теоретической физике начинаются именно со статьи, критикуемой академиками, так как современная физика считает, что на движение тела по орбите энергия не затрачивается. Не надо нас пугать сложностями. Простых вещей не понимаем!

*Мы говорим об ином — о некоторых базовых определениях и понятиях. Если не нравится термин школьная физика, давайте скажем на английский лад: *basic concepts on secondary level* или даже *introducrotu concepts on tertiary level*. Однако, как ни говори, остаётся главное — общие рассуждения находятся в противоречии с этими самыми базовыми представлениями или концепциями.*

Да. Именно так. Но значит ли это, что Вильшанский не знает школьной физики? Или от школьной физики - ни вправо, ни влево? Или он должен был специально указать в конце своей статьи примерно следующее:

"Изложенное в статье противоречит базовым представлениям школьной физики и современной теоретической механики. Академиков просят не беспокоиться"?

А разве без этого непонятно, что противоречит?

Вот на это мы и указали. Ответа на это не последовало.

Возможно, еще последует. Зависит от развития событий. Ведь выяснилось, что даже из статьи, которая специально написана на чрезвычайно простом уровне, российский академик ничего понять не может. И, чтобы академик, возможно, это все же понял, придется крепко поработать над еще большей простотой изложения. Что я и делаю в данное время. Но я не уверен, нужно ли это тут публиковать, ибо, как следует из ранее мною сказанного, у меня нет охоты учить российских академиков основам физики, неблагодарное это занятие. Сегодня написанное в моих статьях используется против меня лично, а завтра они всё поймут, и используют свои знания против моего народа и государства? Мне это надо?

Повторяем ещё один раз, эти концепции не догма, но если от них отказываться, то надо об этом писать прямо и перестраивать всё преподавание.

А вот это - уже дело не мое, а российских академиков, которые пишут учебники и организуют преподавание, но только когда между собой договорятся, принимать ли возражения против теории Эйнштейна или категорически их отменить, даже не вникая в суть. Как это уже бывало не раз, примеры известны.

Да, знаю, есть такие авторы: чуть что - они требуют переписать школьные учебники. И тогда академики им говорят: "Вот так сразу и переписывать? Пусть устоится, общественность научная примет, тогда и перепишем!"

Вот именно эти их слова я и хочу вернуть самим академикам!

Ну, а кто и как с успехом работал ранее, к существу дела отношения не имеет.

Имеет. Во-первых, не «ранее, а работает до сих пор, а во-вторых - не в России, а в Израиле, куда он репатриировался почти в 60-летнем возрасте. И был сразу включен в состав действующих ученых. Бросать в лицо такому человеку обвинение в том, что он не знает школьной физики, должно быть стыдно тому, кто это делает. Ибо кажется гораздо более простым такой способ рассуждений:

"Смотри-ка! Это пишет квалифицированный человек, обнаруживший новое явление и противоречия (см. статью Р.Гута!) в существующей теории. Но мы этого почему-то не понимаем. Может быть, стоило задать ему вначале вопросы, как это было когда-то принято на очных семинарах даже у Э.Добрускина?"

Но нет. Есть повод затравить зайца. Какие еще вопросы? Ату его!

В этом смысле любая наука очень жесткая система.

Не надо нас пугать, мы уже пужатые. Не наука - жесткая. Жесткими являются убеждения академиков от науки, что они уже все знают и все превозмогли. А это не так. Это, как правило не так, хотя бывали и исключения. К сожалению, достаточно редко и мало.

Нам кажется, и это главное, что спорить о базовых вещах на семинаре не надо. Все непонимания и недоразумения этого рода надо снимать на стадии предварительного рецензирования. Вот к более жёсткому рецензированию научных разделов семинара мы и призываем. Ради этого призыва и написан этот ответ.

Вот оно, наконец! Смысл этого "политкорректного высказывания" лично мне ясен - надо внимательно следить за тем, чтобы в статьях, присылаемых на сайт, не подрывались основы, "базовые понятия". Как лучше расположить кнопки на панели управления автомобиля, это - пожалуйста, сколько угодно. А вот нечто, находящееся в противоречии с базовыми принципами академиков - ни-ни!

Только не надо забывать, что этому процессу нет предела. Когда-то базовым принципом была и любовь к вождю всех народов, и идея о победе коммунизма во всем мире, и антинаучность генетики, и пр. и пр. Видимо, лозунги сменились, а идея о "базовых принципах" в головах академиков - осталась.