

О форме русскоязычного общения в Интернете в виде "электронного семинара"

(Мемуарные заметки)

*"Ни одно доброе дело
не должно остаться безнаказанным!"
(Аль Бен-Нахман. "Геотеизм")*

*"Когда-то, давным-давно, я помогла одному человеку.
А он потом из моей бабушки и моего дедушки
наделал черепаховых гребенок..."
(А.Толстой. "Приключения Буратино")*

Сегодня каждый владелец компьютера легко может выяснить в ГУГЛе или Яндексe значение того или иного термина. В частности термина "семинар". Поэтому я не буду здесь заниматься цитированием, а скажу только, что этот термин, вначале имел сугубо академическое значение как форма учебной работы. Всем нам знакомы семинаристы в учебных церковных заведениях, семинары в ВУЗах, наконец - семинары под руководством выдающихся физиков - Капицы, Гинзбурга и др. В настоящее время появились даже "бизнес-семинары", участники которых также учатся - учатся вести свой бизнес под руководством более опытных людей.

Так, в 60-х годах, когда появились серийные транзисторы, разработчики разных НИИ не были к этому готовы, так как в большинстве ВУЗов в курсах электроники необходимых лекций не читали. В то время наш начальник лаборатории (сам-то он уже разбирался в этих вопросах) как раз и организовал именно семинар по этой тематике. Была взята для изучения толстая книга (Федотова) по полупроводниковой электронике, отдельные ее главы были распределены между сотрудниками лаборатории, и каждый из них раз в неделю делал по заданной ему главе доклад, который обсуждался всеми сотрудниками под наблюдением и руководством начальника лаборатории. Это был именно настоящий семинар, хотя и не назывался семинаром.

В последнее время у этого термина появился и расширительный смысл - им стали называть собрания, которые, хотя и не предназначены прямо для обучения по конкретной тематике, тем не менее, по форме подобны семинарам в их основном понимании. На обсуждение участников ставится доклад на определенную тему, затем в определенном порядке следуют вопросы докладчику, затем выступления желающих и, наконец, руководитель семинара подводит итоги обсуждения с возможностью для докладчика получить "последнее слово". Чаще всего, эти итоги ограничиваются констатацией того, что "тема доклада была весьма интересной и все мы благодарны докладчику за доставленное удовольствие". Аплодисменты....

До определенного момента название сайта "Электронный научный семинар" никому особенно не мешало. Семинар так семинар, назови хоть горшком, только в печку не ставь! На самом деле это был просто интернет-сборник статей, цель которого была сформулирована прямо в названии - "Научное общение на русском языке". Научное... Затем Редактор сайта, Электрон Добрускин, слегка изменил подзаголовок на "Культурно-просветительное и научное общение на русском языке". Ни о каком учебном характере никогда не шло и речи. Это выглядело как обычный научно-популярный журнал.

В первое время существования сайта не было даже возможности публиковать выступления по отдельным статьям. Затем такая возможность появилась, и сайт стал больше походить на свой прообраз - очный семинар, ученым секретарем которого ранее был Э.Добрускин. Но это оставалось всего лишь формой (форматом), которую Редактор считал признаком "научного обсуждения", хотя эта форма сильно мешала этому самому "научному общению": количество реально возможных выступлений одного участника ограничивалось Редактором на уровне двух (не более), чтобы "Семинар", не дай бог, не был похож на обсуждение вопросов на интернет-форумах, к которым Редактор испытывает органическое отвращение. В то же время понятно, что иногда и трех выступлений может не хватить, так как оппоненты поднимают все новые вопросы. Однако, в конце концов, это ограничение можно было оправдать, опять-таки формой.

Существенное отличие "ЭНС" (как и очного семинара, которым ранее руководил Э.Добрускин) от классического семинара состоит в том (еще), что докладчик, выступающий на семинаре, как раз и является наиболее квалифицированным и разбирающимся в проблеме человеком, по сравнению с подавляющим большинством присутствующих (в зале), в том числе и по сравнению даже с Ученым Секретарем. Ученый секретарь очного семинара именно по этому принципу всегда и подбирал докладчиков - чтобы всем присутствующим было интересно. Имея это в виду, можно с определенной натяжкой назвать цели семинара "учебными". Некоторые выступающие, конечно, брали на себя смелость высказывать критические замечания в адрес докладчика (и даже постепенно становились штатными выступающими, как проф.В.Фоменко). Но, поскольку никаких следов во времени и пространстве эти выступления не оставляли, то докладчики относились к ним обычно довольно снисходительно - в самом крайнем случае докладчик откажется в следующий раз приехать, чтобы не выслушивать в свой адрес критических замечаний слишком самонадеянных слушателей.

Иное дело - интернет-ресурс. Следы выступлений участников остаются в Сети навсегда. И в этом отношении нет никакой разницы между формой семинара и форумом. Именно поэтому сегодня вы не найдете на форумах людей действительно квалифицированных и знающих - любая шавка из подворотни может тебя облаять, и этот лай останется звучать в Сети вечно. Уважающие себя люди просто исчезли с огромного большинства форумов. Форумы были заменены "блогами" - ресурсами, где владелец блога может фильтровать высказывания недоброжелателей.

И до тех пор, пока за корректностью статей и выступлений на "ЭНС" его Редактор следил непредрвзято, размещение статей на нем отвечало заявленной форме "научного общения". Однако постепенно корабль стал крениться на-борт.

Началось все с размещения редактором как бы безобидных маленьких предисловий к публикуемой очередной статье, в которых он выражал свое мнение как первого человека на земле, кому довелось с этим материалом ознакомиться.

Вначале эти замечания не носили характера рецензий, хотя и кратких, и с этим как-то можно было мириться. Но постепенно корректность стала куда-то испаряться. Как в этом, к примеру, наставлении:

Редактор представляет:

Нет, нет и нет. Не присоединяюсь к тем, кто считает, что...

Мне совсем не близка идея о том, что....

И, тем не менее, считаю полезным представить для обсуждения на семинаре....

Хотя это внешне выглядит как личное мнение Редактора, но ведь он же - Редактор! Главный! Это уже не просто рекомендация. Это уже почти рецензия. Причем призванная одновременно показать всю демократичность нашего Редактора - сам он категорически не согласен, но, тем не менее, "считает полезным".

То есть, мы уже видим здесь изменение позиции Редактора - ведь он мог просто отклонить статью, не размещать ее, как это принято везде. Спрашивается, на каком основании Э.Добрускин считает возможным задавать тон дальнейшему обсуждению статьи? Ведь ни Капица, ни Гинзбург, ни все остальные руководители семинаров никогда не поступали таким некорректным образом! Если они и выражали свое мнение, то лишь в форме заключения *после* обсуждения, не считая возможным "давить авторитетом". И ведь это редакторское "Нет, нет и нет!" останется тут висеть навечно! Разве Редактор является общепризнанным руководителем группы людей, общающихся на этом ресурсе, на уровне Гинзбурга?

Причем, в отличие от Гинзбурга, наш Редактор, видимо, равно блестяще ориентируется во всех областях, которые могут быть затронуты действительными специалистами, направляющими свои статьи на сайт.

Но нет, конечно. Он таким специалистом не является. Это была просто первая серьезная попытка узурпировать эту роль.

А дальше под неким благовидным предлогом помощи в разгребании авгиевых конюшен присылаемых на сайт материалов, он обращается за помощью к двум российским академикам. Добро бы, эти люди просто помогали редактору в его фильтровании авторов "за кадром"... Но они, с одобрения (или по просьбе?) Редактора они взяли на себя миссию именно явных рецензентов. Вся глубина их безграмотности в вопросах, о которых они берутся судить, будет ясна из моей

статьи "О движении по кругу", которую я в ближайшее время пошлю и на этот сайт в числе прочих.

На первых этапах создания сайта "ЭНС" Э.Добрусин в беседах со мной декларировал свое отвращение к всякого рода цензуре. По его мнению, цензура - это когда статью отклоняют по каким-то параметрам, не допускают к публикации. Понятно, что сегодня в Интернете это сделать просто невозможно. А открытое рецензирование вроде бы никто не запрещал. Демократия же...И, вроде бы, справедлива позиция Редактора, выраженная в одном из его писем к общественности, а именно: не нравится - никто тебя сюда не тянет. Иди, поищи что-то более тебе подходящее...

На каком учебном семинаре можно видеть что-то подобное? Ни на каком. Как пишет сам Редактор, сайт - его родное детище, его форма и работа отражает представления Э.Добрусина о том, чем должна быть заполнена якобы "пустовавшая дотеле ниша русскоязычного общения". Чего, оказывается, крайне нехватало русскоязычным авторам - так это рецензирования их работ Редактором и российскими академиками! И любые попытки со стороны указать на видимые недостатки, воспринимаются Редактором в штыки - "Это мой сайт, и я буду его вести так, как хочу! А если вам не нравится - сделайте лучше!" Непробиваемая аргументация, конечно...

Но Редактору следовало бы понимать, что если автор на основании нескольких рецензий этих "специалистов во всех областях" даже не по его собственным статьям может предполагать, что и его статья (работа) подвергнется риску быть публично охаянной, а сам он будет, подобно А.Вильшанскому, выставлен в черном цвете, то спрашивается, зачем ему посылать свою статью на такой сайт? Существует множество весьма авторитетных ресурсов, как израильских, так и российских и русскоязычных американских и прочих, где никому такое и в голову прийти не может. Даже около имени автора не станут писать, из какой он страны! Тем более - из Израиля. Часто даже координаты автора можно получить только через редакцию. В лучшем случае на сайте указан e-mail.

Вот туда и идите, говорит нам наш Редактор.

Готов допустить, что вследствие некомпетентности Редактора в области Интернет-техники (а кому, как не мне, об этом лучше всех известно!) Редактор просто не смог оценить некорректности своих действий. Выражая свое неприятие "форумных привычек", он не смог понять главного, что роднит его сайт с форумом - возможность для любого участника быть облитым грязью людьми, прикрывающихся своими титулами и званиями. Но он не может понять преимущества форума, где автор использует псевдоним (ник) по отношению к "семинару". И, кстати, только так и можно организовать обмен мнениями по существу проблемы - ведь личные выпады будут относиться только к нику, но никто не сможет с помощью поисковиков связать это с личностью автора статьи.

Ругань же модератор форума может спокойно устранить, а ругателя - укоротить. Есть правила...

А на сайте, организованном по типу "ЭНС" любой участник может быть облит грязью вполне конкретно, по его имени собственному.

Хотел я тут сослаться на "Правила обсуждения", на которые посылает ссылка с первой страницы. Но открыв их, с удивлением обнаружил, что эти правила

<http://www.elektron2000.com/obs.html> вовсе не запрещают переход на личности, об этом в них нет ни слова. Возможно, культурный человек и сам знает, что это делать нехорошо, но похоже, что новоявленные рецензенты-академики нуждаются в том, чтобы подобные требования к ним были юридически обоснованы...

Более того, поскольку мы живем не в вакууме, а в реальном мире, наполненном антисемитизмом (а сайт до последнего времени пополнялся за счет именно еврейского ресурса, что легко видеть по составу авторов), лично мне вдвойне неприятно, когда меня и мою работу охаивает российский "авторитет". Сколько бы мне ни рассказывали о личных качествах этого авторитета. И поощряет "рецензентов" к этому сам Редактор!

И человек, которому дороги его имя и его работа, никогда не пойдет на такой сайт. Поэтому я должен выразить сожаление, что несколько лет назад совершенно искренне помог Электрону Добрускину в тяжелом положении, в котором он тогда оказался, и своими руками создал ресурс, на котором сегодня профаны считают возможным охаивать меня и мою работу. С полного одобрения Электрона Добрускина. Сожалею...

*

Итак, на мой взгляд, сайт "ЭНС" не имеет права называться "Семинаром". Тут некому и некого учить. А те, кто все же берется учить - некомпетентны, и свои рецензии сопровождают личными выпадами, что категорически запрещено самим Редактором семинара.

Но дело, конечно, не в названии, а в самой постановке дела на таком ресурсе.

Александр Вильшанский