

О статье В.Фоменко «Об эффекте Джанибекова....»

на сайте

http://www.elektron2000.com/fomenko_0249.html

«Собаки лают, а караван идет»
(Восточная пословица)

На статью г.Фоменко на сайте «ЭНС», которую иначе чем пасквилем не назовешь, мною было послано Редактору Добрускину мое замечание. Вот оно:

«Господин Фоменко в своей статье пишет:

"Затем на сайте появилось полемическое выступление (по работам доктора А. Вильшанского)"

Я настаиваю на опровержении. Никакого отношения мои работы к "эффекту Джанибекова" не имеют.

Более того, я уверен, что пресловутый эффект этот есть не что иное, как намеренная дезинформация российских спецслужб. Любому студенту первого курса совершенно ясно, что "гайка", которая "выглядит" в текстовых описаниях "опыта" обычной симметричной гайкой, на самом деле таковой не является - это "гайка-барашек", явно несимметричное тело, вращение которого давно изучено – «волчок с выступом». Нужно уж совсем не желать заметить "дезу", чтобы принять за симметричное тело круглый кусок пластилина, в который была упакована и в нем замаскирована эта "гайка".

Прошу опубликовать мое замечание на Вашем сайте.»

Как и ожидалось, это замечание на сайте Добрускина опубликовано не было. В связи с этим приходится давать соответствующие более подробные разъяснения.

1. В своей статье г.Фоменко пишет, что не нашел в Сети никаких следов участия в поднятой шумихе самого космонавта Джанибекова и его личного отношения ко всему этому. Но Джанибеков, безусловно, знает о факте присвоения ему чести первооткрывателя нового явления. И молчит? Хотя кому, как не ему, публика больше поверит?

Г-н Фоменко, как непосредственный участник событий того времени, видимо, хотел бы выгородить своих знакомых, поставить их вне скандала. Но не получается. Именно то, что Джанибеков не выступил с опровержением явной чуши, приписываемой ему лично, как раз и заставляет предполагать его участие в «сливе дезы». Неужели он настолько необразован, что ничего не знает об осях вращения несимметричных тел?

Более того, внимательный зритель мог бы видеть в ролике U-tube, что сам космонавт еще на орбите соорудил из пластилина шар, внутрь которого поместил несимметричное тело – гайку-барашек»!

Остальное «накрутили» журналюги.

*

Идет информационная война, это надо ясно понимать. И появление в реале петриков и джанибековых есть отдельные эпизоды этой войны, называемые некоторыми авторами «лженаукой».

К сожалению, эта война имеет место и на нашей территории (я имею в виду «научную территорию» Израиля). Но, если на мировой арене дезинформацией занимаются спецслужбы, и в основе этой войны лежат государственные интересы, то на нашей территории причиной таких войн являются мелочные интересы отдельных людей, либо не нашедших своего места в Стране после эмиграции из России (я подчеркиваю, именно эмиграции, а не репатриации, см. ниже), либо желающих любой ценой сохранить свою власть в пределах той кочки, на которую им удалось забраться.

Но этим людям следовало бы знать, что истинные причины их поведения, так или иначе, просачиваются на видимую извне поверхность их внешнего облика. Одним из таких людей является автор статьи г.Фоменко, с давних времен затаивший на меня некоторый зуб. Сегодня он показал этот зуб.

2. Одной из главных личных (!) характеристик г.Фоменко является его склонность манипулировать фразами из признанных научных авторитетов. Это явилось основной причиной разрыва моих отношений с г.Фоменко, который не затруднял себя доказательствами и объяснением собеседнику своей собственной точки зрения, и никогда не «унижался» до научного спора с оппонентом, априори считая свою позицию истиной в последней инстанции. Это видно и из его позиции, декларируемой в его статье:

Такими твёрдо установленными истинами, справедливыми в определённых ограничениях и подтверждёнными (верифицированными) всей практикой человеческой деятельности являются: в физике - классическая физика (механика, электродинамика, термодинамика), теория относительности, квантовая механика; в биологии – принципы эволюции, генетики и т.д.

Опровергнуть твёрдо установленные истины невозможно: с чего бы это объективный мир вдруг начал функционировать по «перевернутым» законам?

Мое самое простое возражение против такой позиции состоит в том, что сами эти упомянутые теория относительности и квантовая механика как раз и декларируют, что в областях, изучением которых они занимаются (а на самом деле просто строят умозрительные математические модели), ЗАКОНЫ МАКРОМИРА НЕ РАБОТАЮТ.

Так почему же г.Фоменко не задаст самому себе его собственный вопрос:

с чего бы это объективный мир вдруг начал функционировать по «перевернутым» законам?

И когда Александр Вильшанский пытается объяснить г.Фоменко, что может существовать и другой взгляд на мир, при котором вовсе не требуется, чтобы объективный мир функционировал по перевернутым авторитетами законам – это встречает бешеное сопротивление! Когда Александр Вильшанский пытается объяснить

г-ну Фоменко, «почему» и «с чего бы это», он получает совершенно абсурдный (но уже хорошо известный многим) его ответ: «Наука не отвечает на вопросы «Почему»», наука отвечает на вопрос «Как?»

Да ведь по самой сути своей наука (наука фундаментальная, подчеркиваю) занимается поиском причинно-следственных связей между явлениями, что как раз и адекватно ответу на вопрос «Почему»! А вопросом «Как» занимается наука прикладная, по существу - это область так называемая «научно-техническая». Она-то и указывает нам всем, КАК следует проводить расчеты, чтобы у вас получились правильные (соответствующие практике) результаты. Г-н Фоменко просто путает так называемый «божий дар» с яичницей! (К сожалению – не только он).

Заключительный аккорд статьи г.Фоменко:

А чего стоит безобразная по форме и лживая по содержанию статья тогда еще не академика Вильшанского «Главная заслуга Альберта Эйнштейна перед человечеством «... я подозреваю, - писал Вильшанский - что Альберт Эйнштейн сумел “крутануть ручку” в правильном направлении. Похоже, что он сознательно выбрал для опубликования ложную теорию, в ущерб адекватной, которая лежала, что называется, на поверхности, и просто не могла ускользнуть от взгляда Эйнштейна». Т.е. великий физик и великий человек представлен удачливым жуликом, ловко обманувшим весь ученый мир, а ученый мир – простофилями, толпой идущей по намеренно «подсунутому» Эйнштейном ложному пути.

«Академиком» А.Вильшанский никогда не был (см. п.5.ниже), разве что в школе его так дразнили. Да и форма статьи - не «безобразная», а вполне научно-популярная, не хуже других таких же. А вот насчет «лживая по содержанию» - тут г.Фоменко загнул круто. Из его же собственного цитирования видно, что А.Вильшанский пишет: «Я подозреваю». То есть это всего лишь предположение. Предположение не может быть лживым, таковым может быть только утверждение. Да и то – преднамеренное, в противном случае оно квалифицируется как ошибочное. Но ведь написано же «предполагаю..» В чем же «лживость»?

Более того, сказанное г.Фоменко опять таки свидетельствует о его явной тенденциозности; при этом он делает вид, что не понял (может быть, и вправду не понял?) смысла статьи. Великий физик и великий человек А.Эйнштейн представлен в моей статье не как жулик, а как именно человек великий, Человек с большой буквы, который нашел свой способ избавить человечество от жуткой опасности овладения «огнем Прометеев» раньше времени своего повзреления.

Что же касается «ученого мира», то вот тут я с г.Фоменко «соглашусь» - на мой взгляд эти люди если не простофили, то сильно «зашоренные», а то и ангажированные. В моей собственной практике было несколько очевидных случаев (они еще ждут своей публикации), когда люди просто в силу своего положения не могли признать очевидного.

И последнее в этом пункте.... г.Фоменко, присоединившись к стае, поставившей своей целью затравить А.Вильшанского, и выступающий здесь в роли «хранителя великих научных истин», сам время от времени начинает нарушать собственные принципы. Так, известен его большой интерес к так называемой «науке синергетике», которая при

ближайшем рассмотрении наукой не является. Согласно критерию К.Поппера (давлению авторитетом) важнейшим признаком научности гипотезы является ее «фальсифицируемость», то есть, говоря по-русски, проверка на «опровержимость». То есть, можно ли поставить решающий эксперимент по подтверждению дальнейшей возможности пользования гипотезой. И оказывается, что такого эксперимента по поводу синергетики поставить невозможно, по самой сути ее выводов (мнения на эту тему несложно найти в Интернете). А уж когда ее выводы пытаются перенести в область социальную, то тут как говорится – сливай воду и туши свет! Якобы неопровержима она, синергетика! Кое-кто считает это ее достоинством («Учение Маркса всесильно, потому что оно верно!»), но она этим самым как раз выводится за пределы науки. Тем не менее, восторженные статьи г.Фоменко на эту тему можно увидеть на сайте www.elektron2000.com

*«Когда-то, давным давно, я помогла одному человеку...
А он потом из моего дедушки и моей бабушки
наделал черепаховых гребенок, - сказала Тортилла»
(А.Толстой. «Приключения Буратино»)*

*«Не делай добра – не получишь зла!»
(Русская народная пословица)»*

2. Роль г-на Добрускина, являющегося вожаком стаи, развлекающейся травлей А.Вильшанского, не столь очевидна, но гораздо менее симпатична. Он остается за ширмой событий, как Карабас-Барабас, дергающий своих кукол за ниточки, и позволяющий им (или рекомендуящий) писать мерзости на своем сайте. Но история нынешней травли А.Вильшанского началась не вчера, и не с г.Фоменко, а именно с его отношений с г.Добрускиным.

Много лет назад я сильно помог г.Добрускину в создании именно этого сайта www.elektron2000.com, потратив чертову прорву времени и сил, из чисто дружеских отношений. Но после того, как вопреки моим категорическим и обоснованным возражениям г.Добрускин заставил меня разместить на сайте статью российского автора, никому не известного доктора курортологии (в которой тот настаивал на том, что единственной облагораживающей людей в России организацией является Русская Православная Церковь), я отказался от дальнейшего с ним сотрудничества. При этом г.Добрускин указал мне к тому же на мое «место у параша», а именно - что хозяином сайта является он, а вовсе не я, чтобы я там себе ни воображал как компаньон. Спустя какое-то время (около года), он все же нашел мне замену как оператору, но не как программисту. Однако, по прошествии еще некоторого времени, он снова обратился ко мне с техническими предложениями переработать конструкцию сайта. Я попытался объяснить ему отсутствие необходимости в этом и большие финансовые затраты. Тогда он нашел другого исполнителя, который через некоторое время завел его в «непролазное болото» и попытался гарантировать свои права в участии в работе сайта. Тут коса опять нашла на камень. Добрускин платит, исполнитель делает! Даже у Вильшанского нет никаких таких прав! Но мужик тот оказался крепким орешком и тертым калачом, и сделал дальнейшую работу г.Добрускина просто невозможной. Все материалы сайта оказались «под замком». И...тогда, ничтоже сумняшеся, г.Добрускин

опять обращается к Вильшанскому, и слезно просит помочь ему все восстановить. «Ведь ты же мне друг!» - говорит Добрускин (к делу не подошьешь)... Не ОН – мой друг, а Я – его друг, почувствуйте разницу!

Преодолев дипломатические и технические проблемы, Вильшанскому удастся вновь запустить сайт, также ценой кучи времени и сил.

И вот-те подарочек! Не прошло и пары лет, как на сайте появляются какие-то «академики РАН», пишущие пасквилы на А.Вильшанского и обсуждающие его личность и его научные методы вместо анализа его работ. По ходу дела выясняется, что г.Добрускин не только знает об этом, но и сам правил их статьи, что равносильно одобрению и стимуляции. Поскольку у «академиков» явно не было к Вильшанскому никаких особых претензий, чтобы начать атаку на «личности», остается признать одно – что инициатором этой атаки является сам г.Добрускин.

И это притом, что он неоднократно говорил и писал в своих сочинениях, что одним из главных принципов его научного форума «ЭНС» является именно «научное» обсуждение поднятых вопросов.

3. Проблема первопроходцев состоит не только в трудностях преодоления застывших догм, но и в непонимании людей, с которыми им приходится иметь дело. Они почему-то думают, что их идеи могут быть наиболее успешно поняты людьми высокоэрудированными, профессорами, например. А это весьма и весьма далеко от действительности.

Профессор - это дословно и по сути дела человек, работой которого является обучение других людей тем или иным профессиям (поэтому, кстати, этот термин относится к профессорам любой специальности). Именно поэтому он должен обладать большим объемом знаний. Профессора как правило - эрудиты, которые в состоянии ответить на любой вопрос аудитории. Но!

Но у этого их качества есть и обратная сторона. Они должны быть (просто обязаны быть) совершенно невосприимчивы к каким-то принципиально новым взглядам и подходам, ибо это грозит разрушить ту систему знаний и представлений, которую они имеют, и которую они должны передать другим "профессионально", чтобы те, в свою очередь, могли служить винтиками в общественном механизме, вращающимися по правой, а не по левой резьбе. Не сама система им дорога - практика показывает, что бывшие преподаватели марксизма успешно переквалифицировались в Израиле в раввинов - а неприемлемость сидения "на двух стульях". Или - или.

Поэтому именно профессора являются объективным тормозом научного прогресса и менее всего подходят на роль "научных спаринг-партнеров". И поэтому г-на Фоменко еще относительно легко можно понять и даже простить.

Можно понять и Добрускина. Только вот простить его не могу. Такой уж я по его выражению "конфликтный"....

Обратной Профессору фигурой является Прогрессор.

Википедия:

Прогрессоры в научно-фантастической литературе — представители высокоразвитых разумных рас, в чьи обязанности входит содействие историческому прогрессу цивилизаций, находящихся на более низком уровне общественного развития. Термин «прогрессор» был изобретён братьями Стругацкими

Не следует думать, однако, что с точки зрения общества «прогрессор» чем-то лучше «профессора». Ибо профессор является объективным тормозом быстрого прогресса, а прогрессор своей необузданной деятельностью может привести человечество к катастрофе. Так что, как говорил И.Сталин – «Оба хуже!»

Какая же «линия поведения» является оптимальной для человека, все это сознающего? Ее можно назвать «Линией Кавендиша-Хэвисайда». Оба они (впрочем, как и многие другие) не публиковали своих работ при жизни. Кавендиш считал, что вынесение своих работ на обсуждение с так называемыми «коллегами» недостойно настоящего джентльмена. Однако, такой линии поведения может придерживаться лишь свободный человек, а не раб, который стремится так или иначе продать свои знания и достижения обществу за миску похлебки. Бывшим советским рабам такое и в голову не приходит. Даже самые продвинутые из них на пути к свободе начинают выяснять, а принята ли твоя точка зрения хоть кем-то из ученых, да еще лучше с мировым именем... Как только вам задали этот вопрос, можете быть уверены – перед вами психологический раб.

К счастью, сегодня мы имеем пример поведения истинно свободного человека – математик Перельман.

4. И, наконец, о корректности. В своей статье г.Фоменко пишет:

...какие проблемы с корректностью бывают у самого доктора Вильшанского. Этот доктор (так в Израиле принято называть российских кандидатов наук) в своем письме не забывает сообщить (цитирую) «...что избран академиком Израильской академии, но из скромности предпочитает это не афишировать, чтоб не "давить авторитетом". Но какой тут авторитет, когда так называемая «Израильская Независимая Академия Развития Наук» о которой пишет Вильшанский, не имеет никакого отношения к Израильской академии наук (см. <http://www.eleven.co.il/article/11767>).

Прежде всего, в этой фразе нет никакой логики. Независимая академия наук Израия (НАРНИ) не имеет отношения, например, и к Российской Академии наук тоже, ну и что? Тем она и отличается от Израильской академии наук, своей независимостью, в частности - от каких-либо денег, как шутят в этой академии. Но дело не в этом.

Так вот, я утверждаю, что никогда не утверждал, что являюсь академиком Академии Наук Израия. Это ложь. Порядочный человек не ссылается в общественной прозе на какие-то письма, которые попали к нему неведомо когда и от кого, и что и кем на этом пути было изменено – никому не известно. В наше время бумажная переписка не в моде. А потому установить подлинность документа при необходимости – довольно сложно. Поэтому обвинения меня в некорректности звучат в его текстах, мягко выражаясь, не вполне адекватно.

Плохо прикрытым издевательством выглядит мелкое замечание г.Фоменко:

Этот доктор (так в Израиле принято называть российских кандидатов наук)...

а также неприкрытое оскорбление в статье всех членов Независимой академии наук Израиля как «самоназначенцев».

На ЭТО можно ответить только, что в каждой стране существует своя собственная система степеней и званий, и если бы кандидатов российских наук у нас было бы принято называть «старшими помощниками младших черпальщиков в ассенизационном обозе (А.и Б.Стругацкие)», то я бы так и назывался. А принятая в Израиле степень «доктор» - читай «доктор философии (Ph.D)», видимо - к большому сожалению для г.Фоменко, уравнивает нас с ним на лестнице научных заслуг, что для г.Фоменко (бывшего советского доктора, профессора, директора крупного оборонного предприятия) явно непереносимо.

Кстати спросить – а кто такой этот Вячеслав Фоменко? Почему он – «профессор»? Разве он профессор в научной системе Израиля? С какой такой «научной высоты» он рассуждает о правомерности академической системы Израиля, ни одного дня не проработав в Стране?

Совсем недавно один уважаемый человек (российский профессор) рассказывал, как по приезде в Страну он хотел устроиться на работу в Технион. «На мое счастье, - сказал он, - мне попался русскоговорящий израильтянин. Он сказал мне: «Ну, какой ты профессор? По-английски говорить не можешь, на иврите – тоже, рекомендаций настоящих у тебя нет... Извини, но в Технионе тебе делать нечего!» И я пошел другим путем.»

Сегодня он, действительно, уважаемый человек.

5. Что же заставляет таких людей как г.Фоменко и г.Добрускин принимать участие в травле Александра Вильшанского, да еще пользуясь тем, что тому заблокирована возможность ответить им на страницах сайта, который «фильтрует» сам г.Добрускин? И тут следует вспомнить о причине войн между учеными на нашей территории.

Внутренняя проблема таких людей состоит в том, что эмигрировав в Израиль из СССР (а Э.Добрускин в своих статьях употребляет именно это слово, а не слово «репатриация»), они остались чужими этой Стране и народу. Они не вписались в израильское общество, возможно, не только по возрасту, но, как мне кажется, главным образом по менталитету. И в Израиле они ни дня не работали, отводя душу на «научных семинарах». А бывший простой советский кандидат тех.наук Вильшанский был принят на работу в Технион сразу после окончания ульпана, то есть через полгода после репатриации, и проработал там 12 лет до настоящего времени.

Так что причина проста, и она стара как этот мир. Эта причина – зависть.

Ибо все на свои места ставят не прошлые заслуги перед советской властью и чужой страной, а реальная способность приносить пользу своей Стране. Возможно, по этой причине мне и предложили стать членом НАРНИ, а я не стал огорчать моих поручителей отказом, тем более, что компания там отнюдь не самая низкопробная. Некоторые пишут такие книги, что их сегодня принимают в России как учебники для ВУЗов.

А сетевой ресурс «www.elektron2000.com», вопреки претензиям на «научный» метод обсуждения проблем, в конце концов скатился к обсуждению личных особенностей А.Вильшанского (о которых ни г.Добрусин, ни г.Фоменко на самом деле не имеют представления, а его работ попросту не понимают), превратив это «невинное развлечение» в открытую травлю, вполне уже подходящую для иска в суд за диффамацию в прессе. Положительный опыт имеется.

Александр Вильшанский
Хайфа, Израиль, geota2010@yahoo.com

.