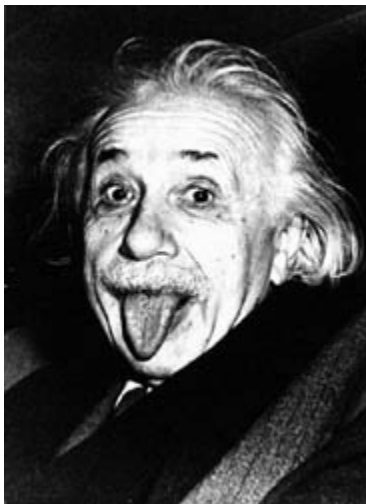


Вильшанский Александр, д-р, Израиль

Главная заслуга Альберта Эйнштейна перед человечеством



Товарищи ученые!

Вы, конечно, знаете, до какого скотского состояния докатилось человечество в XX веке. Я тоже думал, что знаю, пока мне не попалась в руки книга Пола Джонсона «Современность – XX век с 20-х по 90-е годы»
<http://www.geocities.com/israpart/Jones/indexpol.html>

Издание раритетное с момента выхода в свет.

Она начинается с интересного обобщения о влиянии некоторых теорий на общественное сознание. В частности, Джонсон утверждает, что теория относительности Эйнштейна способствовала распространению в человечестве идеи об относительности ВСЕГО, в том числе и морали.

Возможно, Пол Джонсон здесь может быть слишком уж категоричен, ибо на это представление об относительности морали повлиял в сильной мере распространившийся за последние 300 лет атеизм. Ликвидация атеизмом единой точки отсчета Абсолютной Морали привела к катастрофическим (аморальным) последствиям для всей планеты в целом, будучи помножена на безудержное развитие науки и, как следствие, – техники.

Альберт Эйнштейн, наблюдая этот процесс и предвидя его последствия, предложил свою совершенно абсурдную на первый взгляд Теорию Относительности для объяснения ряда физических процессов. Совершенно неожиданно для него самого после сомнительного опыта Эддингтона эта теория получила поддержку сравнительно большого числа ученых. Можно только предполагать, почему это случилось – как будто массовый гипноз овладел умами тех, кто привык мыслить критически. Есть разные мнения на этот счет. Однако ясно, в общем, одно – развитие науки пошло по пути создания математизированных теорий, и утери понимания и ощущения физической картины мира. Это признают сегодня не только представители так называемой «альтернативной» науки, но и науки вполне «официальной».

Более того, пойдя по этому пути, наука постепенно сама себя загнала в тупик, выход из которого сейчас проблематичен. При нормальном развитии науки становление новых гипотез хотя и протекает трудно, но все же, возникнув, часть из них подтверждается экспериментами, и далее повторяется очередной цикл укрепления адекватной теории. Тогда при возникновении необходимости пересмотра теории под давлением новых фактов требуется объяснить дополнительно только эти факты.

Если же укрепляется теория неадекватная (а адекватных идей при этом долгое время не возникает), то накапливаемый обширный экспериментальный материал продолжает объясняться с точки зрения не вполне адекватной теории. Теория обрастает математическим аппаратом, и в силу своей неполной адекватности этот математический аппарат становится постепенно очень сложным. Волновую механику сегодня не понимают даже ее создатели.

Но в какой-то момент все же наступает кризис – появляется новый фактический материал, который прежняя не вполне адекватная теория объяснить не может. Казалось бы – все условия для пересмотра старых воззрений и появления новой гипотезы? Тем не менее, несмотря на это, возникновение НОВОЙ гипотезы в этих условиях затруднено крайне. Потому что теперь от новой гипотезы требуют, чтобы она могла объяснить ВСЕ факты и явления, которые были открыты за скажем 50-ти -100-летний период господства в науке старой гипотезы десятками тысяч ученых! Для одного человека, предложившего новую гипотезу или только новый взгляд, это практически невозможно, а те деятели науки, которые могли бы организовать всестороннее рассмотрение новой гипотезы, вовсе не склонны это делать. Таким образом развитие науки самотормозится.

Ситуация до некоторой степени похожа на имевшие место в прошлом экономические кризисы, частота и сила которых увеличивались до тех пор, пока в конце 20-х годов не наступил всеобщий мировой кризис. И только усилиями гениальных экономистов и политиков того времени удалось сохранить поступательное движение капиталистической экономики, которой угрожала ликвидация со стороны коммунистических и национал-социалистических идей и деятелей.

Я думаю, это самоторможение - не беда, а БЛАГО, хоть это мое высказывание может выглядеть парадоксально.

Человечество проходит в своем МОРАЛЬНОМ развитии определенные этапы, которые, повидимому, нельзя ни исключить, ни "перепрыгнуть". В настоящий момент, по моему (и не только моему) скромному мнению, моральный уровень человечества столь низок, что ему в руки просто нельзя давать доступ к глубинной энергии космоса, как спички - малому ребенку. Достаточно и того, как люди распорядились своим доступом к ядерной энергии. Вы скажете – война заставила? И я скажу – война. Потому что до тех пор, пока люди еще считают возможным решать возникающие между ними проблемы с помощью дубины, эта дубина не должна быть ядерной или еще более мощной. Только при нормализации общественной ситуации целесообразно (!!) доводить до людей сведения о реальной структуре реального мира, что даст им возможность овладевать более мощными источниками энергии. В противном случае они с высокой вероятностью либо уничтожат себя сами (а то и вместе с планетой), либо одна из группировок, базируясь на собственной относительной морали, узурпирует свои возможности и право владеть оружием уничтожения, и начнет диктовать остальному человечеству – по какому порядку ему жить и умирать. И нет никакой гарантии, что в условиях относительности морали эта группировка установит как раз те порядки, которые с полным правом можно было бы назвать высокоморальными. Действительно, а если бы во второй мировой войне победил бы Гитлер, которому удалось бы создать ядерную бомбу?

Вы знаете, к примеру, кто такой Путин? Какая организация за ним стоит? КАК он распорядился бы новым видом оружия, попади оно к нему в руки?

Вот почему в наших условиях крайне рискованно проталкивать разного рода новые идеи мироустройства, будучи уверенным в их адекватности. Можно по пальцам пересчитать те идеи в истории человечества, из которых люди так и не смогли сделать оружия.

Большинство ученых-новаторов этого обстоятельства нашей реальности не учитывают, или относятся к этому несерьезно.

Но с другой стороны, какая альтернатива атеизму, с его “моральной относительностью” (а это именно так) и чисто интуитивным пониманием добра и зла??

*

“Проталкивание” (да еще успешное) правильной гипотезы чревато попаданием ее в руки сильных мира сего, и создания на ее основе такого ужаса, от которого у вас остатки волос на голове вылезут. Те, кто сделал атомную бомбу, и те, кто бросил ее на Японию, до конца своих дней испытывали ужасные РЕАЛЬНЫЕ мучения (а не просто мелкие угрызения совести!). И это несмотря на то, что она была якобы использована “во спасение”.

Вот почему я подозреваю, что Альберт Эйнштейн сумел “крутануть ручку” в правильном направлении. Похоже, что он сознательно выбрал для опубликования ложную теорию, в ущерб адекватной, которая лежала, что называется, на поверхности, и просто не могла ускользнуть от взгляда Эйнштейна.

Вот почему я считаю, что с явлением «лженауки» не только не следует бороться, но, возможно, ее даже следует стимулировать. Да она, собственно, и сама начинает становиться на ноги, и так называемые «лжеученые», подпадающие под классификацию В.Гудкова http://www.x-libri.ru/elib/smi__948/00000001.htm, объединились уже в так называемую Академию МАИСУ, направо и налево раздающую степени докторов философии людям, не только не сведущим в основах, скажем, механики в пределах средней школы, но с “философских” позиций ОТРИЦАЮЩИХ эти основы. Чем больше подобных завиральных идей будет проникать в современную науку хотя бы через черный ход, тем выше вероятность того, что она не выберется из тупика, в который загнала себя сама, по крайней мере до того момента, пока человечество не поднимется хотя бы на одну ступень в моральном отношении, и не научится решать свои проблемы разумом, а не силой.

Статья поступила в редакцию ЭНС 08.02.2006 г.