

## Беседа вторая. Проблема общения

### Общение с «научным сообществом»

Как выяснилось в «эпоху эпидемии КОВИДа» с внедрением в обиход ZOOM-конференций, деятельность русскоязычных репатриантов в Израиле является в основном развлекательной (среди бывших советских научных работников со стажем). Их жизненный опыт не позволяет каким-то принципиально новым идеям и мыслям пробиться через барьер «накопленного опыта». Поэтому если кто-то надеется на здравомыслие такого рода «оппонентов» при обсуждении новых идей – «Оставь надежды, всяк сюда входящий» (Данте).

Более того, чем больше сторонники каких-то воззрений спекулируют на вышеуказанном «жизненном опыте», подавая эти воззрения под любым наукообразным соусом, тем большего понимания они добьются в такой аудитории (что и делает тот же Юваль Харари). И чем более новая идея отклоняется от «мейнстрима», тем больше вероятность автору нарваться на «Первый вопрос: так вы напрочь отрицаете достижения великих ученых в этой области?»

Я – не отрицаю. Но надо иметь в виду, что все эти Великие (все до одного!) работали в условиях доступной им информации – это естественно. А кличка «Великие» в глазах нынешнего научного обывателя не позволяет ему признать ограниченность воззрений «Великих». Но одновременно она позволяет наложить любое подходящее клеймо на взгляды, высказываемые современниками; взгляды, которые у них сформировались на основе уже изменившейся реальности. Причем об изменениях этой самой реальности научному обывателю обычно ничего не известно. Новое же он встречает «в штыхы»..., и круг замыкается.

У этого явления (приход нового) есть и другая особенность, другая сторона. В подавляющем количестве случаев новые идеи рождаются ВНЕ того сообщества ученых, которые заняты развитием и продвижением уже существующих направлений. Те просто перегружены огромным объемом информации, который им ежедневно приходится перерабатывать, причем эта информация имеет ранг «новейших достижений» («Новости науки»). Им просто некогда думать, грубо говоря. (Речь идет здесь о рядовых бойцах научного фронта, а не об академниках – там дело обстоит еще хуже).

Новые идеи рождаются чаще всего ВНЕ «мейнстрима» (примеров – множество). Но в подавляющем количестве случаев они в мейнстрим не входят, не могут войти, по указанным выше причинам.

Идея, пришедшая со стороны, встречает со стороны «мейнстрима» двойное сопротивление. Во-первых, она новая и поэтому трудно воспринимаемая. Во-вторых, она предложена «не специалистом» (Мы помним, что специалист обычно и не в состоянии ее предложить?). И на этом этапе к авторам как раз и обращен этот вопрос от «мейнстримовца»: «А ты кто такой вообще?»

И поэтому чаще всего они признаются уже после смерти ученого, их предложившего, когда на такой вопрос уже просто некому отвечать. Причем с течением времени настоящий автор чаще всего забывается, и идея получает имя другого человека, по обстоятельствам, см. ак. Арнольда. В частности, так произошло с теорией гравитации, предложенной Николасом де-Дюилье в конце еще 17-го века (!), которая теперь чаще всего упоминается рядом с именем Жоржа Ле-Сажа (Лесажа) имеющего к ней сомнительное отношение. Но разговор сейчас не об этом.

Прорывная идея лежит 300 лет и ждет, пока 20-30 полных остолопов напредлагают тонны своих идей, часто абсурдных по-существу, но зато выдвинутых «авторитетами»; после чего

выясняется, что именно эта – забитая и забытая идея – одна только и была способна дать решение Задачи.

Далее... Чтобы реализовать новую идею, у ее автора чаще всего не хватает средств и технической базы. Она есть у «мейнстрима», но ему туда вход «заказан». А «мейнстриму» в общем-то наплевать...

В личном же плане я за свою жизнь и практику встречался несколько раз (4-5 примерно) с подобными ситуациями.

Так было с открытым мною принципом работы человеческого мозга;

Так было с теорией эволюции растений;

Так было с разработкой принципа развития и краха социалистической экономики;

Так было с предложенной мною идеей и конструкцией многолучевой антенны для искусственных спутников Земли;

Так было с теорией эволюции человечества от кроманьонцев и далее («Вы вообще о Дарвине слышали, уважаемый? – спрашивали меня)

*Слышал... Но... каждый на своем месте и в свое время использует те или иные факты и известные ему процессы и явления. Подчеркиваю – известные на тот момент. Дарвин тоже так поступал. Но ему не была известна главная движущая сила эволюции, она не известна и сегодня очень многим из тех, кто этим занимается и, тем более, – широкой публике. Случайные модификации единичных организмов не вызывают массовых изменений, даже на большом отрезке времени. А ничего другого дарвинисты предложить не могут. Да и никто не мог пока... Пока я не заложил основу идеи эволюции – совместная эволюция с микроорганизмами. Эта идея объясняет всё. Я уже докладывал ее пару раз - ноль внимания. Обычное дело.*

**То же самое происходит и сейчас с «Физической физикой» (гравитоникой).**

Все эти идеи я докладывал на наших семинарах. Они новы АБСОЛЮТНО (хотя, конечно, почти всегда я «стоял на плечах гигантов»).

Результат – НОЛЬ. Абсолютный ноль.

Единственный вопрос, который я слышал: «Какое вы имеете право отрицать все достижения ваших предшественников?» (Иначе говоря – «А ты ваще кто такой?»)

Еще ближе к этому крик дворника из «Белого пуделя» Куприна: «А пачпорт у тебя есть???»

Это вопрос, который прямо свидетельствует о научном уровне людей, его задающих.

**Вывод.** Уважающий себя ученый, занятый истинно научной работой, не станет и не имеет права тратить свое дорогостоящее и ограниченное время на развлечение публики, которая по словам Аллы Пугачевой «пришла повеселиться» (песня «Арлекино»).

### **Проблема индивидуального общения**

Проблема общения с каждым автором собственной концепции мироустройства состоит (в общем) в том, что их невозможно критиковать и оценивать с точки зрения «стандартной модели» - ведь они с самого начала вступают в то или иное противоречие со «стандартной моделью», потому что стандартная их не устраивает по разным причинам. Эти авторы сами конструируют те или иные модели мироздания, как бы выступая в роли Творца, «Демиурга». Все они говорят (пишут): «Давайте, примем иные постулаты, чем те, что приняты в стандартной модели (СМ), и посмотрим, сможем ли мы при других постулатах устранить те

противоречия, которые возникают в СМ, и, одновременно, объяснить с их помощью также и то, что объясняет СМ».

Сегодня некоторые авторы именуют это «дедуктивным методом» исследования (от общего к частному), ошибочно (преднамеренно?) утверждая, что этот метод якобы является частью «Системного подхода» (если не главной частью). На самом же деле общее с системным подходом имеется только на словах. Игра идет на недостаточной осведомленности «клиентов» о сути обоих методов.

Некоторые даже утверждают, что в их умпостроениях отсутствуют постулаты. Но наметанный глаз улавливает, что по ходу разъяснения своей позиции, авторы все же время от времени вводят некоторые предположения (которые впоследствии у них играют роль постулатов).

Критиковать эти позиции невозможно. При обнаружении какого-либо противоречия автор тут же вводит еще один постулат...

А как же, говорят они, действовали наши предшественники? Они тоже вначале делали какие-то предположения о строении материи... Резерфорд, например, предложил планетарную модель атома. Причем в скором времени выяснилось, что она неработоспособна с точки зрения обычных известных принципов механики. Ну и что? Появляется Н.Бор, и предлагает принять модель с «разрешенными» (Богом?) и «запрещенными» (Им же?) орбитами. А потом следующие поколения вообще предлагают объявить микромир «заповедником», в котором обычные законы механики не действуют... и процесс пошел – начинают строить ЛЮБЫЕ модели, «надеясь свойствами» их части (Демиурги, одно слово!)

И как же быть с так называемым («философским») постулатом о «единстве мира»? А вот так и быть – мир един, НО... Вот и цена всей «хвлысофии»!

Простите, мне это просто не нравится. Я не говорю, что это НЕВЕРНО; я не знаю, что верно, а что – не верно. Мне эта «дуальность, двойственность» НЕ ПРАВИТСЯ потому, что это входит в противоречие с МОИМ представлением о ЕДИНСТВЕ МИРА.

А то, что квантовая механика «успешно» развивается (с точки зрения ее апологетов), ну и, как говорится, – «флаг им в руки!» Нехай развиваются... Пусть ищут бозоны Хиггса, первокирпичики материи... мне какое дело? Я знаю одно определенно – что бы они там ни нашли, всегда найдутся и те, кто захочет сделать из этого оружие – тут они хорошо разбираются, что работает, а что – нет. А если нужно провести эксперимент, то им и Спитака не жалко....

Поэтому, возможно, прав мой коллега, который это формулирует «по-китайски»: «Пусть расцветают все цветы... все равно они все увянут!»

В связи со всем этим, критика (и даже обсуждение) различных «чужих» моделей мною практически не ведется. Сам же я теперь настолько уверен (и погряб) в собственных представлениях о строении мира, что могу оценивать прочие модели только со своей точки зрения. Но для того, чтобы кому-то объяснить МОЕ несогласие с ЕГО позицией, мне нужно вначале донести до него мою позицию; а это невозможно, потому что у него есть своя позиция, с которой он оценивает все остальное (как и я со своей).

Ситуация мне представляется тупиковой (хотя выход наверняка есть, но, возможно, не сиюминутный). Мой собственный жизненный и научный опыт подсказывает ТОЛЬКО, что обычно требуется какое-то время, чтобы стало возможным предлагать человечеству свои идеи (не рискуя погубить себя самого). Видимо, я и жду этого времени.

Примите уверения... и проч.

Сизиф