

## Беседа третья

### О шлагбаумах в науке

В знаменитом учебнике физики Ландсберга написано буквально следующее (том.2 стр.43):

*"Заметим, что в начале изучения электричества (!) часто возникает стремление "объяснить" электрическое поле, то есть свести его к каким-либо иным, уже изученным явлениям, подобно тому, как тепловые явления мы сводим к беспорядочному движению атомов и молекул. Однако многочисленные попытки подобного рода в области электричества неизменно оканчивались неудачей. Поэтому мы СЧИТАЕМ, что электрическое поле есть самостоятельная физическая реальность, не сводящаяся ни к тепловым, ни к механическим явлениям.*

*Электрические явления представляют собой новый класс явлений природы, с которыми мы знакомимся на опыте, и дальнейшая наша задача должна состоять в изучении свойств (!!!) электрического поля и его законов."*

В переводе на понятный каждому язык это означает – "мы не смогли придумать никакой модели, способной объяснить наблюдаемые явления с механистической точки зрения".

И это считается достаточным основанием для того, чтобы прекратить поиски?

Более того, Ландсберг пишет: "подобно тому, как тепловые явления мы сводим к беспорядочному движению атомов и молекул..."

Но разве тепловые явления всегда в прошлом "объяснялись" движением атомов и молекул? В конце концов, это объяснение есть не что иное, как механистическая модель явлений, которые ранее не удавалось объяснить механистически! Почему же мы отказываем в такой возможности явлениям электрическим?

Одним своим этим абзацем академик закрыл шлагбаум перед желающими идти дальше по этой дороге. Сам Ландсберг ничего придумать не мог, где уж нам чай пить?

Кстати сказать, в гл.14 т.4 «ФФ» показано, что тепловые явления являются не результатом беспорядочных колебаний атомов и молекул, а следствием совсем другого процесса. Но не спорить же с Ландсбергом?!

\*

Основы всей современной (нам) теории электричества описаны во 2-й и 4-й книге «Физической Физики». Конечно, когда нам говорят, что электрическое поле (!) есть самостоятельная физическая реальность (игнорируя указание Р.Фейнмана – т.5 его «Лекций» о том, что «поле» есть просто удобный математический аппарат, но ни в коем случае не «физическая сущность»), но при этом нам совершенно не ясна эта «сущность», то мы вынуждены верить авторитетам. А «авторитеты» потому и академики, что могут сформулировать свои высказывания таким образом, что при изменении ситуации по ходу пьесы они всегда могут сказать, что они как раз это и имели в виду....