

Беседа девятая

Раздвоение физического сознания

И вот мы дошли до тупика в сегодняшней науке... В чем же проблема?

Существование электромагнитных волн вытекало из уравнений Максвелла, который вначале использовал для своей теории гидродинамические аналогии (другой возможности у него в то время и не было). Поэтому, даже тогда, когда он был вынужден отойти от этих аналогий (введя понятие тока смещения в конденсаторе), общая аналогия с гидродинамикой все еще «просвечивала» даже в терминологии (поток, циркуляция, ротор...) Это укрепило в умах многих ученых представление о «светоносном эфире», который заполняет все пространство; ведь для распространения любых волн необходима среда, это каждому понятно. А идея о существовании эфира была унаследована еще от «древних авторитетов». Поэтому идея корпускулярно-волнового характера света все еще крепко сидела в умах ученых.

Майкельсон, видимо, усомнился в этом, и поставил, по его мнению, решающий эксперимент. Эксперимент (а также последующие эксперименты с целью уточнения параметров «эфира») показал практическое отсутствие влияния «эфира» на распространение света. Это произвело шок в научном сообществе, которое разделилось на две основные группы.

Первая предпочла отказаться от идеи «светоносного эфира» и признать отсутствие эфира как такового. Но надо же было как-то объяснить возможность распространения волн без среды?! И для самоуспокоения себя и своих сторонников эти ученые вводят понятие «поля» как материальной среды (!), колебания математических (!) параметров которого якобы и есть эти самые «волны». При этом было проигнорировано предупреждение главного «математизатора науки» Р.Фейнмана о недопустимости представлять «поле» как физическую субстанцию, а не как математический прием, введенный только лишь для удобства расчетов.

Эта группа признала результаты опыта Майкельсона убедительными. Они были готовы признать свет корпускулами, особенно после эйнштейновского открытия «фотона». Корпускулы-фотоны не нуждаются в среде для своего распространения. Пустота так пустота... Но почти одновременно Эйнштейн понял, что в совершенно «пустом» пространстве невозможно указать «реперные точки», невозможно определить ни расстояние между объектами, ни **скорость**, которую нужно иметь телу для преодоления этого расстояния. И остается только **постулировать** неизменность скорости света в пустом пространстве. Само по себе это – исключительно парадоксальное утверждение для пространства, в котором нельзя указать реперных точек (расстояние якобы есть, а скорость измерить невозможно?). Но только так пространство приобретает привычную нам «трехмерность», и, главное – осязательность! Понятие превратилось в физический объект!

Сторонники же «эфирных теорий» до сих пор пытаются «объяснить» результаты Майкельсона с помощью любых (в том числе даже абсурдных) гипотез и предположений [Эткин, Миркин, Керн, Хайдаров и многие другие]. Одновременно и эти исследователи стали пользоваться понятием «поле», уж очень оно «удобным» оказалось...

На сегодняшний день в физике главным ориентиром в исследованиях считается так называемая «Стандартная Модель» («модель стандартного метода»), основанная на нескольких теориях, считающихся доказанными (хотя многие не принимают эти «доказательства»). Это теория относительности Эйнштейна, квантовая механика и целый ряд боковых ответвлений, выросших из этих двух представлений о мире, в том числе

представление о «физическом вакууме», более похожем на фантастику, чем на физику. Все это называется «официальной наукой» или «мейнстримом» науки.

Попытки продвинуться в этих направлениях связаны с огромными затратами ресурсов (что, понятно, находит свои теоретические обоснования!). Упомянутые «боковые ответвления» – это направления, в борьбе отстаившие свою независимость, и успешно развиваемые... математиками от физики. Прежде всего это так называемая «волновая механика», идея которой была предложена еще Де-Бройлем для «объяснения» явлений, связанных с существованием электрона в атоме. «Волновая механика» всюду используется «официальной наукой», при этом не обращая внимания на то, что при отсутствии среды (основной тезис «мейнстрима») никакие волны в пространстве немислимы. Но для математиков это не имеет значения, у них свои цели и задачи. Как выразился один из нобелевских (абелевских) лауреатов 2020 года: «Нас интересуют **наши** задачи; а если физикам что-то будет нужно из наших результатов – мы с радостью им их отдадим!»

Направление «эфиродинамика» поддерживается гораздо меньшим количеством ученых, которые склонны к представлениям о заполненности пространства некоей разреженной материей («эфиром»). Они выдвигают самые различные доводы в пользу своих гипотез (теориями их назвать нельзя в силу невозможности экспериментального подтверждения). Последнее, в частности, является причиной того, что за более чем сто лет существования такого рода представлений, исследователями этого направления не было построено ни одного устройства, способного подтвердить адекватность их взглядов. А сведения в интернете о построенных – это чаще всего просто «фейк», как «Платформа Гребенникова». Иногда устройства, действующие на основе даже обычных физических законов подаются как подтверждающие правильность эфирных воззрений – «Инерциоид Толчина», например. В последнем случае даже созданы математические модели, якобы доказывающие возможность перехода вращательного движения в линейное в изолированных системах.

Иногда можно увидеть ссылки на устройства, работа которых не объясняется «стандартной моделью», и их действие приписывается участию «эфира». Функционирование этих устройств (Тесла, генератор Бауманна) логично объясняется с позиций разработанной в этой книге гравитоники, хотя в каждом таком случае приходится проводить большую работу, если мы хотим «докопаться до истины». Во всяком случае «эфирные» представления и теории сегодня не пользуются большим уважением в «мейнстриме», и поэтому заполняют в основном интернет-источники, вследствие чего могут показаться массовыми. Попытки «Вернуть физику на классический путь развития» [1] (признав существование «эфира») скорее всего обречены на неудачу, ибо противоречат основному эксперименту Майкельсона; да и супротив «научного сообщества» не очень-то попрешь. Примеры имеются, и, по большей части, они не вселяют оптимизма. Распространение же света в пустоте противоречит убеждениям «эфиристов».

По нашему же мнению, следует «Увести физику с классического пути развития», по которому она уже зашла в определенный тупик и выйти из него самостоятельно не может – слишком много людей заинтересовано в существовании этого тупика.

Гравитоника возникла в предположении, что оба вышеуказанных направления исследований Природы неадекватны самой этой природе. И «эфира» в понятиях «эфиристов» (как сплошной неподвижной мировой среды) не существует, и различные «поля» как физические сущности – это нонсенс (как и указывал Р.Фейнман). Выражаясь еще короче – словами И.Сталина: «Оба хуже».

И вот теперь, понимая причины, место и время, где ученые прошли мимо возможности познать РЕАЛЬНОСТЬ, мы попытаемся «восстановить справедливость» в науке... Итак, попробуем увести физику с классического пути развития. Это не путь. Не наш путь....

Литература.

1. Эткин В. А. Вернуть физику на классический путь развития.
<http://viXra.org/abs/1311.0012>