

ОТВЕТЫ

на вопросы учеников Академии гравитоники

Приводимые ниже «записки» собраны из вопросов на лекциях, которые Сизиф читал на секции «Экология (мышления)» («НТА ЭИ»).

Первый ученик: Все это очень интересно, Сизиф, но может ли помочь «гравитоника» в более прозаических вопросах? Например, насколько мне известно, современная наука (будем ее так называть) затрудняется с ответом на вопрос «Почему летает майский жук, хотя по всем аэродинамическим представлениям он летать не может?» Неужели и здесь помогает знание о гравитонах?

Полет майского жука

Сизиф: Ценю Ваше остроумие, Первый!

Конечно же, гравитоны тут ни при чем. Хотя здесь кстати вспомнить пресловутую «Платформу Гребенникова», энтомолога, который исследовал хитиновые пластинки на крыльях летающих жуков и сделал не только вывод об их антигравитационной способности, но и построил нечто вроде внешне напоминающее самокат, назвав его «Платформа Гребенникова».(ссылка ниже). Утверждал, что может на ней подниматься в воздух и летать, безо всякого мотора и энергии... Гребенников был соседом по даче нашего знакомого, который его прекрасно знал. И сам Гребенников (специалист энтомолог) создал этот фейк в Интернете, чтобы привлечь внимание к своей персоне (ну и к своим работам о насекомых тоже). После появления этих статей в массовой перепечатке в Интернете, некоторые уважающие себя (и не очень уважающие других) ученые даже использовали эти сообщения в своих статьях и выступлениях с целью «доказательства» возможности существования «свободной энергии». Однако фейк; рано или поздно правда всплывает (Поручик! Молчать!)

А насчет майского жука... Действительно, если рассматривать разворачивающиеся надкрылки жука с аэродинамической точки зрения, то при ничтожных скоростях полета разность потоков воздуха сверху крыла и под ним, да плюс большое лобовое сопротивление надкрылка – все это вместе не позволяет объяснить высокую эффективность этого устройства для полета весьма массивного жука. Повидимому, дело не в этом... А дело в том, что если вы внимательно понаблюдаете за работой этого «подъемного механизма», то можете обнаружить, что никакого горизонтального потока воздуха для полета жук не использует. Собственно маленькие вибрирующие крылышки под большими жесткими надкрылками работают по «двухтактной схеме». При движении «вниз» они гонят поток воздуха в нижнем направлении и используется реакция струи на крылышко, направленная вверх. Одновременно крылышки посылают поток воздуха вверх, который отражается от расположенного сверху надкрылка, и тоже уходит вниз; надкрылок получает импульс «вверх». Обратное движение крылышко совершает в расслабленном состоянии (оно проявляет жесткость только при движении вверх), и на воздушную среду не действует.

<https://zen.yandex.ru/media/voinhard/sekret-foto-antigravitacionnoi-platformy-grebennikova-kto-vosparil-5e7ba83d8b63b9743c9acd4d>

Последний ученик. Учитель! Правильно ли я понял, что вы отрицаете, что Бог существует?

Сизиф: Хороший вопрос. Мы еще будем говорить о проблеме взаимопонимания, которая сильно связана с неоднозначной терминологией; с тем, что люди вкладывают в одни и те же

слова разное содержание, разную «суть»... А под словом «существование», разные люди понимают самое разное...

Ведь для того, чтобы «существовать», вовсе даже не нужно иметь «телесной оболочки». Существовать могут мнения... и так далее... Даже когда мы говорим о чем-то «Это нонсенс!», это значит только, что этот «предмет» нами «неощутим» («нон-сенс»), но он вполне может существовать в Природе, (ибо наши чувства - сенсы) несовершенны и не всеобъемлющи.

Поэтому всегда нужно уточнять, что вы конкретно имеете в виду – в данном случае отсутствие Бога в природе вообще, или Его невмешательство в природные процессы, в общественные процессы, или в личную жизнь каждого из нас (вариантов много).

Второй ученик: Я – о запрете на распространение этих знаний. Выходит, что с одной стороны нормальный творческий человек должен использовать предоставляемые ему обществом возможности для исследования Природы, а с другой стороны – он должен понимать, что никогда не сможет воспрепятствовать попыткам миллиарда людей использовать его работу для самоуничтожения. Вы не видите в этом парадокса?

Сизиф: Вижу. Парадокс этот является следствием существующего миропорядка, формируемого биологическими существами, называющими себя Гомо Сапиенс (или попросту – людьми). Общественные системы, созданные и поддерживаемые людьми, неизбежно время от времени приходят к необходимости самоуничтожения, мотивируемого чем угодно, кроме существа дела. Существо же это состоит в их собственной биологической сущности, заставляющей их постоянно и неограниченно жрать, размножаться и при этом стремиться к власти друг над другом. Это продолжается уже много тысяч лет, и конца этому не было видно до последнего времени.

Понятно, что появившийся в таком «обществе» человек, не отягощенный подобными недостатками, попадает в указанную вами ситуацию. По выражению одного российского политического деятеля: «Он хотел бы сделать как лучше, а получается – как всегда».

Вы, по-существу, спрашиваете меня – что бы я мог предложить такому человеку, да?

Пожалуйста...

Человечество движется к своему так сказать «финалу». Это просто. Развитие электроники в последние 50 лет сделало возможным создание многофункциональных и даже человекоподобных роботов; и с каждым днем области их применения расширяются все большими темпами. Не за горами появление машин, обладающих базовым сознанием. Первое время они, конечно, будут использоваться для военных целей, и примут активное участие в снижении поголовья людишек. Но одновременно людишки начнут использовать их для удовлетворения своих сексуальных потребностей, что приведет к еще большей скорости снижения численности людей. Одновременно роботы начнут обслуживать сами себя – ремонт, энергетика и проч.

Результат будет исключительно благоприятным для планеты Земля – только перечисление займет у нас много времени.

Вывод – человеку типа Гомо Сапиенс (сегодня и в будущем) следует работать именно в этой области, в этом направлении, стараясь не терять человеческий облик. Общество сапиенсов постепенно отфильтрует большую часть ненужного и аморального населения, и сапиенсам останется приспособиться к совместной жизни с разумными электронно-химическими индивидуумами («эло-химами»). Все они, конечно, будут иметь общий мозг, управляющий всем их сообществом; но вот наличие индивидуальных биологических мозгов у сапиенсов может обеспечить оным свое заслуженное место в мире.

Более того, уже сегодня мы можем говорить о некоторых вариантах создания индивидуальных мозгов у элохимов – и это тоже не менее (если не более) интересная и нужная отрасль этих технологий.

Всем этим вы можете заниматься без опасения, что на финише вас используют. Хотя на промежуточных этапах вам лучше все же держать ухо востро.

Третий ученик: У меня вопрос насчет кризиса в науке...

С каких позиций можно вообще критиковать какую-то «теорию»? (О мнениях и истине)? Даже современная «Стандартная модель» имеет множество недостатков и противоречий. Что же говорить о предлагаемых новых воззрениях? Они ведь подвержены критике в еще большей степени? И в то же время все чаще говорят о каком-то кризисе в физике?!

Сизиф: Первым свидетельством (и симптомом если хотите) кризиса в физике является математизация физических понятий! Об излишней математизации физики говорят еще больше. Но как же обойтись без этого, если это помогает в расчетах? И что такое «излишняя математизация»? Где граница, где критерий?

Мы уже говорили об этом в наших беседах.

Если вы видите «определение» типа: «Сила – это то, что заставляет тело двигаться» - не ждите никаких физических объяснений, их нет у автора этого пассажа.

Если вы видите «определение» типа «Сила F равна произведению массы на ускорение или $F=ma$ » не ждите никаких физических объяснений и ответов на вопросы «Почему?». Их нет. $F=ma$ просто расчетная формула.

Если вы видите «определение» энергии в виде $E=mv^2$, не ждите ответа на вопрос «Что такое энергия» - это просто расчетная формула.

Теоретики от физики заменяют слова обозначениями, и затем уверяют вас, что с помощью манипуляции этими обозначениями можно что-то «объяснить». Ничего нельзя объяснить таким образом, пока вы не создадите (хотя бы у себя в голове) МОДЕЛЬ, физическую модель происходящего. И при этом вы должны игнорировать насмешки «теорфизиков» над моделями в виде шариков или механизмов. Правильность модели определяется в конце моделирования, если вам удалось создать работающую модель. Физическую модель, представимую любым сознательным человеком.

А ошибки не исключены, их было много и еще будет...

Третий ученик:

Но как доказать, что Модель работает?

Сизиф:

Во-первых, надо создать эту непротиворечивую модель явления (как математик создает свою теорию). Соблюдая определенные ограничения. В математике необходимо, чтобы рассуждения не наталкивались на противоречия с аксиомами. В современной физике аксиом нет. Противоречия могут возникать только внутренние. Гравитоника не имеет внутренних противоречий. И гравитоника – единственная физическая теория, основанная на аксиомах. (Аксиомы Эвклида, кстати, имели много модификаций.)

Во-вторых, доказательства обнаруживаются далеко не сразу после прихода в голову первой мысли («Эврика!»). Для получения доказательств правильности гравитоники потребовалось почти 20 лет. И в одной из бесед мы упоминали (и приводили) эти доказательства. И об аксиомах гравитоники мы говорили.

Эти аксиомы – три источника современной картины мира: делимость, неограниченность мира, относительная абсолютность движения.

Относительная абсолютность это не «нонсенс». Всякое движение может рассматриваться как абсолютное, но относительно среднего положения в пространстве гравитонного газа; хотя само это среднее положение газа может меняться относительно еще бóльших газовых образований.

Кризис состоит в отсутствии физических моделей реальности, максимально приближенных к этой реальности – отсюда уже и кризисы философии. Потому что философы не могут делать математизированных умозаключений.

Первый ученик: Нужно ли быть хотя бы знакомым со всем объемом знаний, которые охватывает гравитоника?

Сизиф: На эту проблему натывается большинство исследователей «Общей физики». Далеко не каждый из них имеет возможность охватить взглядом бóльшую часть физических проблем. Всеобъемлющий характер теории (возможно, что гравитоника это как раз «теория всего», ибо признано, что «Стандартной модели» нехватает именно знания причины гравитации) – атом, свет, электричество, ядерная физика, молекулярная теория (и химия)... космология (вселенная). Всеобъемлющая теория – не роскошь, а необходимость. Ибо всегда есть вероятность, что оставив в стороне какое-то направление, мы можем «прохлопать» существующие внутренние противоречия в уже объясненной части.

Второй ученик: Что такое ПРИРОДА явления? Похоже, что под этим понимается именно ФИЗИКА явления, только стыдливо умалчивается

Сизиф: Понятия «Природа явления» и «Свойство объекта» – они «из одной авоськи».

Практически в каждом суждении человека, не знакомого с сутью дела, со всей «механикой» явления, всегда присутствуют схоластические рассуждения, использование слов, за которыми не стоит ничего. Все излучения – разных частот разной природы. Ошибка – называть их все электромагнитными.

Как, например, можно говорить о неэлектромагнитной природе света, если считается, что фотон излучается электроном («электромагнитным» образованием)? И при этом еще не знать, что такое свет?

Если вы привыкли все объяснять СВОЙСТВАМИ предметов, то очень трудно перейти от представления гравитации как притяжения, к тому, что это – влияние СРЕДЫ. Влияние ИЗВНЕ.

Объяснять суть массы (что такое масса) **свойством (!) наличия у нее «свойства» инерции** (более сложным кинематическим явлением) – это вполне в духе математика.

Третий ученик: Да, Сизиф, я как раз хотел просить вас уточнить понятие «МАССА»

Сизиф: Внимание! Понятие о массе в обычном смысле может существовать только в гравитонной среде!!!! Если нет гравитонной среды (как внутри звезд или очень больших планет), то и явления, связанные с массой, никак проявиться не могут. Ни гравитация, ни инерция!

Хочу тут же обратить ваше внимание на многозначность терминологии, используемой в этом случае (да и во многих других). Когда говорят, что гравитация СОЗДАЕТСЯ МАССОЙ, это выражение может иметь как «ньютоновский» (неправильный) смысл, так и вполне «вписываться» в понятия гравитоники, где масса СОЗДАЕТ (вызывает) гравитонную тень (а уже затем разность потоков создает гравитацию. Вот насколько может увести от правильных представлений единственное некорректное (слабо определенное) слово.

«**Масса**» это слово (термин, понятие), обозначающее комплекс явлений, связанных с существованием материальных тел в пространстве, заполненном гравитонной средой (гравитонами). Это явление веса и явление инерции (инерционности).

Но при этом нам в любом случае придется указывать характеристики гравитонной среды, в которой эта масса находится и движется. Без гравитонной среды вообще не о чем говорить, не существует ничего.

Примечание. Величина гравитации массивного тела не зависит от количества вещества, если все гравитоны поглощаются оболочкой. Величина торможения со стороны встречного потока не зависит от количества вещества внутри объема, а если и зависит, то каким-то иным образом. Космические объекты могут вести себя несколько иначе. Сила приталкивания к еще большей массе не будет зависеть от массы центрального ядра.

Первый: О, Сизиф! Мы почти ничего не слышали от вас об эфире. Почему?

Сизиф: Ответ простой – потому что мы не обсуждаем то, чего нет...

Существование эфира экспериментально не подтверждено. Данные о параметрах предполагаемой эфирной среды разнятся на много порядков у разных авторов. При этом эти авторы используют весьма туманные и слабо определенные понятия.

Совсем недавно («Беседы о мирном договоре в науке») я предложил в наших беседах использовать ясные и сравительно точные представления гравитоники о средах, заполняющих пространство Вселенной. Это преонная, гравитонная, и так далее среды; все они в совокупности вполне подходят под общее понятие «эфир». В дальнейшем я рекомендую так и поступать.

Второй: Возможно ли двигаться со скоростью света или приблизиться к этой скорости?

Сизиф: Похоже, что массу (преон и все, что состоит из преонов) нельзя ускорить до величины скорости света потому, что на больших скоростях и энергиях вы получите «разрушение массы»; вы получите превращение материальной единицы «преона» в последовательность преонов, по-существу представляющую собой фотон. (Мы уже говорили о парадоксе отсутствия массы у фотона).

Это ограничение кажется непреодолимым (хотя его, возможно, и незачем преодолевать, нет необходимости, существуют другие способы перемещаться в пространстве со скоростью света). Но можно подумать о хитрости – заставлять гравитоны огибать тело или вообще «уходить с дороги».

Первый: Если я правильно понял, Сизиф, то при взаимодействии гравитона с преоном нарушается "принцип обратимости" и торжествует необратимость. Энергия передается только от гравитона к преону, но никогда - наоборот. Преон может затормозить гравитон, но не может его ускорить. Этакая «необратимая физика» получается, да?

Сизиф: Совершенно правильно поняли.

Первый: А разве это не то же самое, о чем говорит второй закон термодинамики? Тепло (или энергия, это все равно) передается только в одном направлении, и никогда - наоборот. И теперь мы понимаем, почему?

Сизиф: Я вас поздравляю, Первый! Вы сказали то, о чем я стал недавно только догадываться. Видимо, так оно и есть, и термодинамику следует пересмотреть с этой точки зрения.

Ведь что происходит, когда при абсолютном ударе сталкиваются два тела, и одно из них - с большей энергией? Крайний случай – одно из тел стоит (все другие сводятся к этому случаю). Тогда только одно из них реально участвует в ускорении другого, а значит и в «передаче энергии». И это есть тот самый второй закон и больше ничего вообще нет.

Второй: Но тогда уж и я поучаствую, можно? Вы говорили, Сизиф, о том, что гравитоны взаимодействуют друг с другом по принципу абсолютно упругого удара. Но если гравитоны по сути своей представляют собой образования, аналогичные фотонам (но с другими параметрами), то они вообще не могут взаимодействовать даже при маловероятном столкновении. А значит, к ним вообще неприменимо понятие «свободного пробега»? Апологеты эфира могут считать ЭТО «чистой энергией».

Сизиф: Скорее всего – да, вы правы. Однако понятие границы гравитационной тени попрежнему остается.

Первый: Тогда как надо с этой точки зрения понимать «энтропию»?

Сизиф: Вопрос из разряда «интересных». Надо подумать...