

## Беседа 36

### Еще раз о проблеме общения

Проблема общения с каждым автором собственной концепции мироустройства состоит (в общем) в том, что их невозможно критиковать и оценивать с точки зрения «стандартной модели» - ведь они с самого начала вступают в то или иное противоречие со «стандартной моделью», потому что стандартная их не устраивает по разным причинам.

Эти авторы сами конструируют те или иные модели мироздания, как бы выступая в роли Творца оного, «Демиурга». Все они говорят (пишут): «Давайте, примем иные постулаты, чем те, что приняты в стандартной модели (далее – СМ), и посмотрим, сможем ли мы при других постулатах устранить те противоречия, которые возникают в СМ, и, одновременно, объяснить с их помощью также и то, что объясняет СМ».

Все бы ничего, да только наметанный глаз улавливает, что по ходу разъяснения своей позиции, авторы время от времени вводят все новые и новые предположения (которые впоследствии у них играют роль постулатов). Потому что логической общей картины не получается....

Критиковать эти позиции невозможно. При обнаружении какого-либо противоречия автор тут же вводит еще один постулат...

А как же, говорят они, действовали наши предшественники? Они тоже вначале делали какие-то предположения о строении материи... Резерфорд, например, предложил планетарную модель атома. Но в скором времени выяснилось, что она неработоспособна с точки зрения обычных известных принципов механики. Ну и что? Появляется Нильс Бор, и предлагает принять модель с «разрешенными» (Богом?) и «запрещенными» (Им же?) орбитами. А потом следующие поколения вообще предлагают объявить микромир «заповедником», в котором обычные законы механики не действуют... и процесс пошел – начинают строить ЛЮБЫЕ модели, «наделяя свойствами» их составляющие (Демиурги, одно слово!)

И как же быть с так называемым («философским») постулатом о «единстве мира»? А вот так и быть – мир един, НО.... Вот и цена всей «хвылософии»!

Простите, мне это просто не нравится. Я не говорю, что это НЕВЕРНО; я не знаю, что верно, и что - не верно. Мне это НЕ НРАВИТСЯ, потому что это входит в противоречие с МОИМ представлением о ЕДИНСТВЕ МИРА и научным метоом его познания.

А то, что квантовая механика «успешно» развивается (с точки зрения ее апологетов), ну и как говорится – «флаг им в руки!» Нехай развиваются... Пусть ищут бозоны Хиггса, первокирпичики материи... мне какое дело? Я знаю одно определенно – что бы они там ни нашли, всегда найдутся и те, кто захочет сделать из этого оружие – тут они хорошо разбираются, что работает, а что – нет. А если нужно провести эксперимент, то им и Спитака не жалко....

Поэтому, возможно, прав мой коллега, который это формулирует «по-китайски»: «Пусть расцветают все цветы... все равно они все увянут!»

В связи со всем этим, критика (и даже обсуждение) различных предлагаемых моделей мною практически невозможна. Сам я уже теперь настолько уверен (и погряз) в собственных («гравитонных») представлениях о строении мира, что могу оценивать прочие модели только со своей точки зрения. Но для того, чтобы кому-то объяснить МОЕ несогласие с ЕГО позицией,

мне нужно вначале донести до него мою позицию, а это невозможно, потому что у него есть своя позиция, с которой он оценивает все остальное (как и я со своей).

Ситуация мне представляется тупиковой (хотя выход наверняка есть, но, возможно, не сиюминутный). Мой собственный жизненный и научный опыт подсказывает ТОЛЬКО, что обычно требуется какое-то время, чтобы стало возможным предлагать человечеству свои идеи (не рискуя погубить себя самого).

\*

- Уважаемый Сизиф, выход конечно есть. Вы же сами недавно нам сообщали в беседе 29:

### ***О методе и возможности решения научных проблем***

*Эту небольшую заметку следовало бы поместить раньше всех прочих материалов, касающихся гравитоники и ее изучения. Если при возникновении какой-то (научной?) проблемы возникают трудности, это, как правило, связано с тем, что нам неизвестен какой-то «секрет», какое-то явление, какой-то «механизм», заставляющий явления происходить так или иначе. И как только исследователь догадывается, что это за скрытый «механизм», то обычно все сразу становится на свое место (с криком «Эврика!» - как же это я раньше не догадался!?) Так бывает чаще всего. Но вот если таких неизвестных ранее «механизмов» (процессов) не один, а два, то трудности при решении задачи многократно возрастают. И время, необходимое для появления «догадки», возрастает многократно. Такие задачи известны – это, например, выяснение природы фотона в физике, природы и сущности гравитации, инерции и проч. Если же «неизвестных» больше двух, то для поиска решения такой задачи могут потребоваться даже десятилетия и столетия. В проблеме под названием «Гравитоника» таких неизвестных более десятка. Что же удивляться, что вся эта проблема в целом до сих пор никем не была решена? Более того, трудности такого же рода возникают и при изучении «гравитоники», хотя, казалось бы, в этом случае задачи уже решены, и ученику нужно только понять о чем речь идет... И - стоп! Тут же возникает та же самая трудность – ученику нужно преодолеть, избавиться от тех ограничений, которые на него наложало его обучение в школе и ВУЗе. Практика показывает, что трудности избавления от стереотипов мышления сродни нахождению решения проблем, о которых шла речь в начале заметки.*

*И вот что пишет Ян Хакинг в книге «Представление и вмешательство»:*

*“Философы совершенно различных темпераментов предполагали, что философия должна начинаться с того или другого состояния ума, в котором ни один человек, и менее всего новичок в философии, никогда не находится в действительности. Один считает, что нужно начать с того, чтобы усомниться во всем и говорит, что нельзя сомневаться только в одном, будто сомнение “легко как ложь”. Другой — что нужно начинать с наблюдения “первых впечатлений чувства”, забывая о том, что сами объекты нашей восприятия уже суть результаты когнитивной переработки. Поистине существует только одно состояние ума, от которого вы можете “отправиться”, а именно то, при котором вы уже перенагружены громадной массой сформировавшегося познания, от которого вы не смогли бы отделаться, даже если бы захотели; и, кто знает, сумеет ли вы сделать это, не сделали бы вы невозможным для себя всякое знание вообще.” (Из статьи Что такое прагматизм?)*

Из книги Яна Хакинга «Представление и вмешательство».

О-кей! Учтем это... И продолжим с оптимизмом...

В беседе о специальной теории относительности мы, возможно, могли понять, как семантическая неточность между понятиями «фотон» и «свет» могла ввести в заблуждение не одно поколение ученых-физиков. Сто лет потребовалось для преодоления этой ошибки. И 400 лет потребовалось для осознания, что Галилей мог быть и неправ с его «принципом относительности движения» (хотя очень многим это всегда представлялось очевидным).

В беседе об общей теории относительности мы, возможно, могли понять, как семантическое (смысловое) сходство между понятиями вес и масса (при ясном понимании разницы между ними) позволяло ученым-физикам в течение ста лет уверять всех и самих себя, что инерция и масса («гравитационная и инерционная массы») всегда равны (с точностью до любого порядка).

Общим для этих двух случаев (а ведь на этом стоит вся физика последних ста лет!) является так называемый «феноменологический подход» к объяснению явлений []. Подход этот на самом деле вынужденный – в тех случаях, когда сама суть явления (физическая картина) неизвестна, деятели пытаются ввести в бой тяжелую технику «философии». Эта техника называется ими также «дедуктивным методом» - при этом из философии извлекаются самые общие места, якобы даже не требующие доказательства и называемые «принципами». Очень подходит для этого «диалектический материализм», в основе «диалектического» метода которого лежит именно двусмысленность объяснений происходящего: «Может быть так, а может быть и наоборот» (диа-лектика), в зависимости от ситуации. Это позволяет ловить рыбу любых размеров в мутной воде «рассуждений». («Принцип единства и борьбы противоположностей!»)

А для не вполне информированного слушателя используется термин «системный подход». Апологеты этого подхода утверждают, что именно они настоящие «системщики», так как идут «от общего к целому», основываясь на главных «свойствах» объектов (а то и явлений). Между тем в «системном подходе» и речи нет ни о каком «дедуктивном методе», в чем можно убедиться моментально, заглянув в справочник. Налицо – манипуляция терминами, когда смешивается «эмерджентность» более общего объекта (по отношению к составляющим объектам) с некоей «общей позицией объяснения».

Дедуктивный метод, как мы уже с вами говорили, хорош, возможно, для преподавания научной дисциплины, когда мы считаем, что знаем о системе практически все необходимое для ее описания. Но для исследователя такой метод категорически неприемлем.

Сказанное становится очевидным, когда нам удастся вскрыть физическую суть того или иного явления (в нашем случае это – физическая суть гравитации, адекватная физическая модель атома, а вместе с ней – и модель фотона). И мы можем сейчас перейти к одной из проблем, по которой многие неопиты до сих пор спорят с академиками – вопрос об «эквивалентности» массы и энергии...