

**Ответ на комментарий д-ра Эткина
к статье А.Вильшанского «Конец Столетней войны»**

Видимо, настало время написать на бумаге то, о чем я неоднократно говорил в различных собраниях – о причине взаимного непонимания представителей «альтернативной науки».

В спорах между учеными, придерживающимися общих современных взглядов на мироздание, негласно присутствует общая база для сравнения мнений – так называемая «стандартная модель». И всякий спор может быть продуктивен только в случае, если его участники опираются на общие исходные данные.

Поэтому споры между теми, кто придерживается «стандартной модели», и представителями «альтернативной науки» - бесперспективны и даже бессмысленны; ведь понятно, что «альтернативщики» исходят из «нестандартных» предположений.

В самой же «альтернативной науке» ситуация гораздо хуже, ибо представления о мире каждого участника дискуссий – «нестандартные», свои собственные, и это само по себе превращает любое обсуждение реальных проблем в «спор о терминах», при котором возможность договориться просто исключена.

Именно это происходит сейчас в нашем споре между д-ром Эткиным, сторонником «эфирных» представлений о структуре материи, и мною, назовем меня для простоты «гравитонщиком» - сторонником иных представлений о том же предмете – структуре материи.

Поэтому я считаю необходимым внести ясность.

1

Исходной причиной для взаимного непонимания (о категорическом психологическом неприятии – ниже) является различное понимание термина «эфир». В свое время д-р Эткин (на форуме «ИИИ») дал такое определение, которое меня не устроило по ряду соображений. Но одним из главных «свойств» эфира (по Эткину и многим другим авторам) является его роль как среды в процессе распространения света и ЭМ-колебаний. Поэтому эфир часто называют «светоносным эфиром». Именно ТАКОЙ эфир и я имел в виду в своей статье, и именно таким эфиром является «эфир по Эткину».

И именно эту роль эфира я и отрицаю в своей «Гравитонике». Для распространения света эфир в гравитонике не нужен (кроме того, что там много чего оказывается ненужным). И именно так и следует понимать мое заявление «Эфира нет!» Нет «светоносного эфира». Вот что, по-моему, доказал эксперимент с LIGO.

И текст комментария д-ра Эткина не оставляет сомнений, что он прекрасно понимает – речь идет именно о «светоносном эфире» (а не о каком-то другом).

Но значит ли это, что не существует материальных частиц (и даже среды, состоящей из таких частиц) с размерами на порядки меньшими размеров протона и далее...? Вовсе не значит. И в гравитонике признается даже несколько «уровней» (по размерам) таких сред – это преоны, гравитоны, юоны и т.д. Каждая такая среда является по сути своей газом; она представляет собой совокупность частиц, движущихся хаотически во всех направлениях. Общую их совокупность можно представить себе как «газ в газе». Обо всем этом рассказано в моих статьях, а теперь уже и в книге «Гравитоника» (см. линк на этом сайте).

Такую среду тоже можно называть и считать «эфиром» (к чему я неоднократно призывал д-ра Эткина, прекрасно знакомого с моими работами). Но ТАКОЙ «эфир» - он, увы, не «светоносный». Для распространения света он не нужен, свет свободно распространяется безо всякого взаимодействия с частичками этих сред (на не слишком больших интервалах времени и расстояний). Этот «эфир» играет в Природе совершенно иную роль.

2

(Далее текст комментария В.Эткина дан курсивом)

В.Эткин: В небольшой статье «Конец столетней войне (с эфиром)» [1] автор уже в аннотации вопреки нашуевшему сообщению группы исследователей LIGO голословно утверждает, что «гравитационные волны не обнаружены». Автор не утруждает себя анализом методики эксперимента.

А.Вильшанский. Не утруждает, верно. Ибо на его счастье описание (анализ) методики было дано в статье Г.Ивченкова, появившейся на сайте «ИИИ» практически одновременно [2].

Он, по-видимому, не знает, что интерферометр Фабри-Перо, содержащий две массы, разнесенные на 4 км, способен фиксировать с большой точностью лишь предполагаемое изменение этого расстояния при падении гравитационной волны, а не эфирный ветер.

Знает. Две массы должны по мысли экспериментаторов давать ожидаемое изменение расстояния. А вот само это расстояние измеряется с помощью светового луча. И если свет распространяется в «светоносном эфире» (а не в пустоте), то движение этого эфира должно было безусловно повлиять на фазу светового потока, тем более, что в эксперименте использовался не обычный источник света (как у Майкельсона), а именно лазер. Однако это может произойти только при условии наличия у эфира «всепроницающих свойств». Помеха могла быть устранена помещением установки в стальную трубу, что и было сделано. Но в таком случае эфир не является всепроницающим!

Тем не менее он считает, что «главное, что удалось установить с помощью этого прибора и эксперимента – это отсутствие чего либо, даже отдаленно напоминающего эфирный ветер».

Да. Потому что тó, для чего экспериментаторы пытались использовать прибор, на деле пока эффекта не дало, и в [2] это ясно показано. Да и безо всякого глубокого анализа ясно, что если разница во времени появления двух сигналов соответствует скорости света (что очевидно), то к гравитации это не имеет отношения (как показано в [2] и других работах).

На что еще не было обращено внимания в статье Г.Ивченкова, так это на наличие некоего второго детектора, находящегося на расстоянии от LIGO около 2000 км. Позволительно спросить – там находился еще один LIGO? Если нет, то как был вообще получен второй сигнал? Ведь о строительстве второго LIGO нет никакой информации!

Не располагая детальными сведениями об эксперименте, он тем не менее считает, что возможны лишь два варианта: «либо это не было сделано, либо "ветер" не был обнаружен».

Квалифицированному специалисту вполне достаточно объяснения в разнице чувствительности двух приборов – LIGO (сегодня) и интерферометра Майкельсона (более 100 лет тому назад), чтобы понять, что если результаты эксперимента Майкельсона по обнаружению эфирного ветра в течение 100 лет подвергались сомнениям из-за якобы недостаточной чувствительности прибора, то уж LIGO, превосходящий по чувствительности майкельсоновский интерферометр аж на 12 порядков (!) неизбежно должен был обнаружить эфирный ветер. И именно это следовало бы сделать прежде, чем окружать интерферометр стальной трубой. Это действительно потрясло бы всю физику. Но этого не было сделано.

Тем не менее он считает, что «скорее - второе», и утверждает, что на этом интерферометре была возможность «решить наконец вопрос о существовании "эфирного ветра».

Да, была. И она была реализована. Эфирный ветер (как помеха) не обнаружен. Это – факт. Научный.

Автор не осознает в полной мере даже того, что отсутствие «эфирного ветра», т.е. эффектов, сопровождающих движения вещества в поле излучений, будучи доказанным, в равной мере затрагивает не только концепцию эфира (физического вакуума), но и его гравитонную теорию,

Это верно. Не осознает. Ни в полной, ни в какой мере. Д-ру Эткину хорошо известно, что **гравитонная теория в эфире не нуждается**, и это совершенно ясно из всех работ по гравитонике начиная с эпохи Лессажа (начало 17 века).

как и вообще любую теорию поля как материальной среды безотносительно к ее корпускулярной или волновой модели.

А вот это уже серьезно. Достаточно заглянуть в «Фейнмановские лекции по физике», чтобы увидеть, что даже великий физик современности Фейнман вовсе не считал поля (и теорию поля) материальной средой (в любой «модели»), а видел в них всего лишь удобный инструмент для описания поведения «зарядов» (то есть неизвестной нам «субстанции»).

Оно вынуждает либо признать несостоятельными эти теории, либо считать движение в этой среде не сопровождающимся эффектами диссипации.

Неверно. Одно к другому совершенно не имеет отношения. Теории эти СОСТОЯТЕЛЬНЫ, потому что они на данный момент дают правильные результаты при описаниях и вычислениях (правда, не всегда, как это имеет место в случае с униполярным двигателем Фарадея, объяснения работе которого так и не было найдено до последнего времени в рамках «классики»). И эти теории, кстати, не используют понятие «эфира» («физический вакуум» тут ни при чем, он такой же «виртуальный», как и «поля»), и теория полей развивается безо всякой помощи со стороны «физического вакуума» как исключительно математическая теория. А вот насчет движения в этой среде и «диссипативных эффектов» - это еще следует внимательно обсуждать.

Теперь – о психологии.

Позиция д-ра Эткина, с которой он обвиняет меня в «делегитимизации» руководимого им направления, в основе которого лежит понятие об эфире, удивления не вызывает. Сколько ни существует мир (и в последнее время объективная наука), всегда находятся те, кто пытается отстаивать свои взгляды при помощи демонизации их противников.

В.Эткин: На этом «основании» он (Вильшанский) делает «единственный» и «неоспоримый» вывод, сразу делигитимирующий исследования своих коллег по институту: «никакого «эфира» как «светоносной среды» в природе не существует».

Вот это, видимо, и является основной причиной написания настоящего отзыва.

Да, делегитимирует (именно так пишется это сложное словечко). Но не Вильшанский, а, видимо, любой, кто разрабатывает не только гравитонную, но и любую другую «безэфирную» теорию?

Получается, что тем, кто отрицает существование эфира, как бы даже и не место в Институте – они, видите ли, делегитимируют (!) других сотрудников. Это как бы сверхполиткорректный способ указать А.Вильшанскому на дверь. (Вообще-то у А.Вильшанского возражений нет).

Но ведь, с такой позиции можно начать утверждать и обратное - что работы самого д-ра Эткина и его сотрудников делегитимируют мои собственные работы?! Ведь они мне противоречат! И это у нас тут называется профессиональным обменом мнениями, научной дискуссией?

Автор (Вильшанский) давно уже чувствует определенные угрызения своей научной совести, находясь «под одной крышей» со сторонниками «эфирных теорий». Это до сих пор не подрывало базиса разрабатываемого автором направления «Гравитоника», но бросало некоторую тень на это направление, которая была видна разумным людям со стороны. Соседство с совершенно абсурдными направлениями типа астрологии и «заряженного эфира», мягко говоря, не укрепляет доверия к автору гравитоники. Однако до последнего времени д-р Эткин, как представитель «эфирного» направления, воздерживался от политических заявлений в мой адрес, да к тому же пытаюсь подкрепить их весьма спорными своими умозаключениями.

Теперь, видимо, наступает момент истины. Назрела необходимость отделения зерён от плевел, и направление «Гравитоника» должно быть выведено из состава института «ИИИ».

Литература.

1. А.Вильшанский. Конец «Столетней войны» (с эфиром).
http://www.vilsha.iri-as.org/stat/konez_voiny.pdf
2. Г.Ивченков. Об экспериментальном открытии гравитационных волн.
http://www.etkin.iri-as.org/napravlen/11colleg/ivchen_gravivolny.pdf
3. «Фейнмановские лекции по физике» (гл.1 #5 стр.24-26) (Интернет)