

## СКЕПТИКИ ТОРЖЕСТВУЮТ.

ИЗ СТАТЬИ РАФАИЛА НУДЕЛЬМАНА «ТРИ ПОКУШЕНИЯ НА СВЯТАЯ СВЯТЫХ»  
(газета «Вести», приложение «Окна», 15.12.2016).

*С добавлением дилетанта АК.*

«Покушениями» в статье названы новые факты, опровергающие общепризнанные и существующие много лет гипотезы, существующие на правах теорий в астрономии: возникновение Луны и первой жизни на Земле, «тёмная материя» и «ускоренное расширение Вселенной».

Примечательно, что все эти гипотезы оказались несостоятельными из-за неточностей в наблюдениях и недостаточном объёме этих наблюдений.

**Возникновение Луны и первой жизни на Земле.**

Согласно давно укрепившемуся мнению Луна возникла после образования Земли - в результате удара гигантского астероида. Первые анализы состава лунных камней показали, что их состав напоминает состав земных недр, из чего было сделано заключение, что протоземля на ранней стадии развития разлетелась на куски, из которых впоследствии образовались Земля и Луна. Наличие большого числа кратеров разных размеров на Луне и Марсе явилось поводом для заключения о том, что все внутренние планеты прошли через период почти непрерывных ударов больших и малых астероидов, пик которых был 3.9 млрд. лет тому назад – вывод, сделанный на основании измерений сохранившегося в камнях радиоактивного аргона. А жизнь могла возникнуть только через несколько сот миллионов лет после этого пика.

Не так давно калифорнийские геохимики Патрик Бёнке и Марк Харрисон, измеряя выделение аргона из лунных камней при разных температурах установили, что это даёт разные возрасты для одного и того же камня. Они это объясняют тем, что камень многократно испытывал более поздние удары метеоритов. Результаты анализа по построенной модели привели авторов к выводу о том, пика бомбардировки не было и число ударов, падавших на Землю и Луну астероидов и метеоритов, снижалось постепенно, начиная с самого начала образования планеты и спутника. Подтверждение этого вывода может резко изменить представления о времени зарождения первой жизни на Земле и подобных ей планетах.

**Тёмная материя.**

Это утвердившееся представление было сделано на основе наблюдений за движением звёзд на окраинах различных галактик, которое интерпретировалось, как слишком быстрое, что потребовало для их «удержания от разлёта» предположить наличие невидимой «тёмной материи».

А вот недавние наблюдения за такими звёздами в инфракрасном свете показали, что это движение вроде вполне нормальные и необходимости в «тёмной материи» нет.

**Ускоренное расширение Вселенной.**

Из статьи: «Лавры самого драматичного из «покушений на основы» придётся, видимо, отдать профессору Саркару из института Нильса Бора в Копенгагене». Открытое лет 20 назад пресловутое расширение, считает профессор, следует отменить, как результат неточности измерений. Подвергнув анализу результаты новых наблюдений, превосходящих предыдущие по количеству в 10 раз (740 сверхновых звёзд типа 1a), он установил, что прежние измерения имеют надёжность всего в «3 сигмы», тогда как физика признаёт результаты достоверными только при надёжности в «5 сигм». А все другие свидетельства в пользу «расширения» (например, измерения «остаточного излучения вселенной»), Саркар считает косвенными. Не исключено поэтому, что открытие, за которое были присуждены 3 главные научные премии мира, в том числе Нобелевская, неверно, и расширение вселенной, начавшееся с Биг Бенга, происходило равномерно, а возможно и замедлялось.

Статья завершается выводом о самокритичности науки, противопоставляя её в этом догматическим учениям:

«Вот так наука непрерывно переопровергает свои собственные основы. В отличие, например, от религии».

***Добавление дилетанта.***

На взгляд дилетанта из статьи следуют несколько выводов.

**Первый** заключается в том, что в астрономическом разделе науки распространена не подобающая Науке поспешность утверждений, принимаемых, как теории.

И, поэтому, скептики справедливо торжествуют.

В их числе должны быть упомянуты и члены Дома Учёных - акад. В. Эткин в отношении теории «Большого взрыва», д-р А Вильшанский в отношении теории «Большого взрыва» и «тёмной материи». Известный энциклопедист наших дней Виталий Гильбо (<http://gilbo.ru/?page=gilbobiogr>) отмечает: «Идея “зарождения Вселенной” возникла у малограмотных физиков, которые не знакомы с принципом, что любая модель имеет ограниченную адекватность, и адекватность эта кончается там, где возникают разного рода сингулярности, то есть бесконечные величины. ... На самом деле у Вселенной не может быть акта рождения. Сама модель такого процесса предусматривает существование времени. Но время – это атрибут материи, выражающий последовательность её изменений. До существования материи времени не было, а значит, появиться во времени она не могла (а именно это и означает рождение – до этого момента времени ничего не было, а потом появилось). Так что даже постановка вопроса некорректна, ибо сразу рождает непреодолимое логическое противоречие».

(<http://www.gilbo.ru/index.php?page=liderlist&art=2171>).

Дело также и в том, что теория «Большого взрыва» несёт на себе признак шаблона: «по схеме “рождение-развитие-угасание” существует всё окружающее человека, от микроскопических живых существ до звёзд», откуда следует вывод – значит, и существование Вселенной должно подчиняться такой схеме. Но это антропоморфизм, и такой перенос наших представлений на непознанные объекты с неизмеримо отличными масштабами не может быть признан научным.

Дилетант полагает, что по мере удаления от Земли, все предположения относительно наблюдаемых явлений в космосе требуют всё большей осторожности и должны основываться на многосторонности и многократности наблюдений. При этом, дилетант полагает, что со значительной вероятностью предположения о строении Космоса и природе явлений в нём могут быть состоятельными при сегодняшнем уровне развития науки лишь в пределах Солнечной системы.

Дилетант считает, что человеческий ум (во всяком случае, на сегодняшнем этапе его развития) в принципе не в состоянии адекватно охватить такое грандиозное явление, как Космос. Хотя, конечно, глубина постигнутого и объём сделанного, особенно в последнее столетие, делают ему честь!

**Второй вывод.** По мнению дилетанта, все публикации по такой теме должны проходить ряд обязательных стадий: первая публикация (закрепление приоритета) – «обнаружено...исходя из... можно предположить... наблюдения следует продолжить... возможные направления». Последующие публикации - если они следуют и углубляют тему, дополняя её новыми подтверждающими прежние выводы фактами - могут быть дополнены: «исходя из изложенного, может быть предложена гипотеза...». И только после проверки гипотезы независимыми исследователями с возможной постановкой в космических или земных условиях верифицируемых экспериментов, гипотеза может быть принята, как теория (д-р. А. Вильшанский «Научный метод познания» [«http://www.vilsha.iri-as.org/stat/01\\_metod02\\_nmp.html»](http://www.vilsha.iri-as.org/stat/01_metod02_nmp.html)).

**Наконец,** исходя из приведенного, дилетант думает, что статья могла бы заканчиваться несколько иначе: «Вот так наука, постоянно опровергая свои недостаточно обоснованные выводы, развивается и совершенствуется».

*Добавил дилетант Александр Коган.  
29.01.2017.*