

Уважаемый Владимир!

Natknulsia na stranitsu s opisaniem vashei gravitonnoi teorii gravitatsii. Srasu skazhu, chto ya nahozhu ideyu vpolne umestnoi i rabotayuschei. Po prostote etoi teorii nado by dat' pervuyu premiyu (sравните, например, с популярной теорией Loop Quantum Gravity). No est' v etom dele odno bol'shoe "NO", v svyazu s chem ya i pusylayu vam etot e-mail.

Прежде всего большое спасибо за письмо и отзыв. (Писать мне можно прямо кириллицей в кодировке W-1251).

Uz ne obsessud'te, no zhizn' takova, chto prakticheski lyubaya novaya ideia v sovremennom mire uzhe odnazhdy (ili dvazhdy) byla kem-to vyskazana.

Это точно. Вроде бы ничего нет нового под луной, однако все же движение вперед заметно, да? Правда, многие расходятся в представлениях, где он этот самый "перед"...

I vasha teoriya tut ne isklyuchenie - ona v tochnosti povtoriaet teoriyu gravitatsii frantsuzskogo fizika 18 veka Zhorzha Lesazha (Le Sage).

Похоже очень, так скажем для осторожности.

Poetomu pri opisanii vashei modeli nikak nel'zia oboitis' bez ukazaniya na pervoistochnik.

Чуть ниже я опишу и ситуацию и свое мнение на этот счет.

Poniatno, chto vy etu model' razvivaete dal'she, no vsyo-taki pri lyuboi publikatsii, hotia by i v internete, sleduet skazat', ch'yu konkretno model' vy razvivaete. Krome togo, ya uveren, chto, poskol'ku teoriya Lesazha dovol'no privlekatelna sama po sebe, s 18 veka naverniaka bylo mnogo lyudei, napisavshih kakie-to raboty po etoi teme. Nalichie hotia by 5-6 ssylok na eti raboty tozhe znachitelno dobavilo by vashim publikatsiyam.

С последним не стану спорить. Но вот какая штука получилась...

Скажу сразу - ко времени написания первой статьи мне вообще ничего не было известно о гипотезе Лессажа. А когда впоследствии мой друг сообщил мне о ней, изменять уже что-то было поздно - если Вы мою статью нашли на SciTechLib, то они просят денег за какие-либо изменения. Лишних у меня просто нет. Но главное - не в этом (предложение с моей стороны см. ниже).

Вопрос, поставленный Вами, не только этический, но и методологический. Поэтому извините за возможную длину.

Да, до последнего времени в науке было принято указывать, на плечах кого из гигантов ты стоял, когда разрабатывал свою гипотезу. Тот, кто не знал о работах своих предшественников, автоматически считался некомпетентным в своей области. Я и до сих пор встречаю таких людей, в основном, надо сказать, из числа людей

старшего поколения. Случаи, когда кто-либо делал изобретения и открытия вне сферы своих основных занятий были редки. А в эпоху массового технического прогресса их число стало вообще незначительным. Поэтому их опыт игнорировался.

Принято думать, что для решения достаточно сложной задачи, не поддававшейся решению на протяжении десятков лет, следует внимательно изучить результаты попыток предшественников. Эта точка зрения господствовала в науке очень долгое время, и я подозреваю, что поддерживали ее люди, сами практически мало чего придумавшие, но зато представлявшие собой ходячие энциклопедии. Таких людей я знаю, и знаю этот способ существования. А подозреваю я это еще и потому, что одним из аргументов в ее пользу выдвигается необходимость проявлять уважение к предкам. Насосаться уже известным материалом, видимо, для многих гораздо легче, чем создавать свое.

Но, честно сказать, я не знаю лично никого, кому удалось бы решить даже простую изобретательскую задачу путем изучения путей, пройденных предками. Чаще всего путь их другой - на основании УЖЕ ИМЕЮЩИХСЯ у него знаний, человек "крутит задачку" в голове и так и сяк до тех пор, пока не "придумывает" ее решения, пока не возникает так называемого "озарения" (этот процесс тоже многие пытались понять). На чьи идеи он при этом опирался - он и сам зачастую не может сказать. Просто много чего читал и обдумывал.

Перед Вами именно такой случай. Я специализировался в другой области, далекой от изучения гравитации. Я вообще-то системщик, есть такая сфера интересов. Просто обстоятельства сложились так, что все мои знания в разных областях (при необходимости и даже без видимой причины) время от времени как бы "фокусируются" в одной точке, и стоящая передо мной задача решается неординарным способом. (Так происходило в моей жизни уже много раз).

Понятно, что при таком способе те, кто ранее шел примерно тем же путем, мне часто остаются не известны. Вышеупомянутое "уважение" вроде бы требует хотя бы после этого начать рыться в литературе и выискивать предшественников. Но согласитесь, что в наше время на это часто требуются огромные затраты труда, даже несмотря на существование поисковиков. Так, серьезное обсуждение гипотезы Лессажа имеется в книге Бриля о кинетической теории гравитации, но этой книги в Сети Вы не найдете. Слава Богу, у меня есть друг, который время от времени мне эти сведения сообщает.

И еще одно. Вы пишете: " sleduet skazat', ch'yu konkretno model' vy razvivaete". В том-то и дело, как Вы можете видеть, что я ее не "развиваю", ибо не знал о ней ничего. Общее у нас с Лессажем то, что мы считаем гравитацию результатом "приталкивания" ("пушинга" - выражаясь по-английски). На этом сходство кончается. Можно указать и на других исследователей, так или иначе эту модель использовавших, но при иных исходных предположениях.

Сегодня в Сети можно найти десятки, если не сотни работ на подобные темы. Изучать все их с целью найти предшественников вряд ли возможно. Если бы кто-то взялся составить исторический обзор этих работ, то он должен был бы оставить все остальные свои занятия.

На мой взгляд, такой исторический обзор скорее всего кому-то может оказаться и полезным, но в описанном (моем) случае давать ссылки на них означало бы погрешить против правды: ведь ссылки - это те материалы, которые автор использовал в своей работе, так? А я их не использовал. Или, может быть, ссылки - это материалы, в которых описывается примерно то же самое? И это не так. Похоже, но не то же.

С гипотезой Лессажа вообще вышла грустная история. После ее опубликования известнейший математик того времени Пуанкаре подверг ее такой убийственной критике, что впоследствии стало просто неприличным о ней упоминать (что и как - вопрос отдельный). Настолько дурацкой была представлена эта идея "научной общественности", что даже Р.Фейнман ее лягнул в своей книге "Характер физических законов".

Но при ближайшем рассмотрении выясняется, что Пуанкаре критиковал совсем не модель Лессажа, а ту модель, которую он сам себе придумал, прочитав работу Лессажа. Чем отбросил развитие этой идеи как минимум на сто пятьдесят лет - вот так обходится науке преклонение перед авторитетами.

Да и Лессаж выдвигал свои предположения лишь в рамках существовавших тогда научных представлений о мире. "Мои" гравитоны с частичками Лессажа имеют не так уж много общего. Прежде всего, у Лессажа они не обладают высокой проникающей способностью (в его время о рентгеновских лучах и нейтринно никто ничего не знал), что и дало повод математику Пуанкаре "уличить" Лессажа в непонимании "основных физических законов".

Более полное представление о развиваемой мною гипотезе Вы можете получить из шести статей на эту тему на сайте "ЭНС - электронный научный семинар" (прямо по авторскому каталогу легко найти). На SciTechLib такой поиск затруднен.

Адрес сайта:
www.elektron2000.com

(Обратите внимание - в названии в слове **elektron** используется буква К, а не С.)

Внести изменения в статью на ЭТОМ сайте (упоминание об идее Лессажа - только об идее, сама работа мне недоступна) мне существенно проще. Однако Вы правы - на данный момент уже стоило бы просто написать маленький обзор по истории идеи приталкивания. Увы, мое время на этом свете весьма ограничено, и я не успеваю делать то, что надо делать для моей собственной работы. Может быть Вы за это возьметесь?

С уважением Александр