

Здравствуйте Александр,

Надеюсь, что с этого компьютера моя кириллица будет видна правильно. Спасибо за обстоятельный ответ по поводу Лесажа. Я полностью согласен с вами, что иногда новое можно открыть как раз таким методом - обобщая свой собственный опыт и не используя ничего другого. Во многих случаях люди даже получают один и тот же результат совершенно независимо друг от друга (например, теория слабого взаимодействия, которая и получила название двух людей пришедших к ней независимо - Вайнберга и Салама). Я не считаю, что ссылки на предыдущие аналогичные работы нужно давать для того, чтобы показать, что вы использовали эти работы. Просто нужно, чтобы читатель понял, что вам известно об аналогичных работах. Заодно можно подчеркнуть различия, о которых вы кстати упоминаете в своем ответе. Если вы знаете еще какие-то похожие работы, то очень даже стоит их упомянуть. Я только предполагаю, что такие работы могут существовать, но на самом деле ваши работы для меня являются вторым случаем, когда я вижу, что гравитация интерпретируется в терминах экранирования от потока частиц. Естественно, я взял на заметку ваши работы, и, если мне придет в голову подходящая идея, развивающая эту тему, то я ваши работы обязательно использую. Но слегка подправить ваши работы путем упоминания Лесажа можете только вы. Кстати, если вы это будете делать, то у меня есть одно терминологическое замечание по поводу гравитонов. Вы конечно можете использовать этот термин, но обстоятельства таковы, что этот термин в гораздо более широком масштабе уже используется в стандартной модели элементарных частиц. Поэтому чисто механически использование этого термина у многих читателей будет вызывать неприятие. Чтобы избежать этого лучше было бы придумать какое-нибудь другое, не так широко используемое, название (гравитино тоже не годится, так как оно используется для обозначения суперсимметричного партнера гравитона). Но, честно говоря, мне пока в голову не приходит соответствующего термина.

Всего наилучшего,

Владимир

Здравствуйте, Владимир!

Один из моих критиков предложил название ПУШТОНЫ, от английского push в смысле "приталкивать".

Мотивировал он отказ от названия "гравитон" точно таким же образом, как и Вы.

Я сопротивлялся, но если и Вы видите необходимость этого, то можно обсуждать.

Гравитоны (пуштоны) являются не следующим этажом материи по отношению к элементарным частицам, а вторым вниз этажом. Первым этажом по мнению В.Гинзбурга являются "преоны", частички по размерам примерно на 5 порядков меньше, чем протон. Гравитон, по некоторым соображениям, еще на 5 порядков меньше, чем преон. Преоны "ответственны" только за распространение света и за электромагнитные явления, а также похоже, что из них и состоят элементарные частицы.

Название "гравитон", хотя и указывает на способность этих частиц вызывать явление гравитации, но их роль этим не ограничивается. Их захват ядрами атомов повидимому приводит к возникновению нового вещества, и они являются основным источником энергии во вселенной, а кроме того движение гравитонного газа является причиной формирования структурных элементов Вселенной и самой Вселенной.

Если быть последовательным материалистом, то следует предположить существование и еще ниже лежащих "этажей" (частиц все меньшего и меньшего размера).

Одно из важных отличий моей гипотезы от широко распространенных теперь "эфирных теорий" состоит в том, что материя в ней рассматривается как многоэтажное сооружение, в то время как разработчики теорий эфира пытаются объяснить и гравитацию и электромагнетизм свойствами одного эфира. Мне такой подход кажется методологически неправильным.

С уважением
А.В.